

316 (082)

У 74



ІНФОРМОЕНЕРГЕТИКА

ІІІ-го ТИСЯЧОЛІТТЯ:

СОЦІОЛОГО-СИНЕРГЕТИЧНИЙ

ТА МЕДИКО-ЕКОЛОГІЧНИЙ

ПІДХОДИ

**ЗБІРНИК
НАУКОВИХ ПРАЦЬ**

**КИЇВ-КРИВИЙ РІГ
2003**

Союзом. Поглиблюється політичний діалог, проводяться регулярні самміти Україна – ЄС. Виконано значну частину зобов'язань щодо зближення чинного законодавства з законодавством ЄС, поступово набувають динаміки торговельні відносини (товарообіг з країнами ЄС зріс більше, ніж у два рази [2, с. 61]), створена програма з гармонізації технічних стандартів зі стандартами ЄС.

Проте інтеграційний процес навряд чи можна оцінити як успішний. Україна до цієї пори не вирішила головне економічне питання своєї зовнішньої політики, яким є вступ до Світової організації торгівлі (СОТ). Щоб стати її членом, Україна має взяти на себе зобов'язання дотримуватись встановлених принципів торговельного режиму і виконувати вимоги всіх інших членів СОТ щодо доступу на їхні національні ринки. Для цього треба якнайшоріше привести законодавство економічного блоку у відповідність стандартам СОТ, вирішити проблему протекціонізму, захисту прав інтелектуальної власності, утворити рівні умови для підприємств різних форм власності, покращити систему контролю імпортованої продукції, прийняти закон про конкуренцію. Ці заходи, безумовно, сприятимуть покращенню торговельного та інвестиційного режиму, що є одною з головних вимог ЄС. Як вважають фахівці Українського центру економічних і політичних досліджень ім. О. Разумкова, для України реальними є шанси приєднатися до СОТ восени 2003р. [3, с. 20]. За час, що залишився до вступу України в СОТ, власникам і керівникам українських підприємств потрібно негайно

розробити і провести в життя комплекс заходів з підготовки до різкої зміни нинішнього конкурентного середовища на таке, що унеможливилюватиме тіньові та нелегальні процедури ведення бізнесу. Українським підприємцям треба вже зараз піклуватися про конкурентоспроможність своєї продукції: підвищення якості та еколого-безпечності продукції, покращання дизайну, запровадження сучасних рекламних технологій тощо.

Цілком зрозуміло, що український шлях до об'єднаної Європи буде непротим. На сьогоднішній день ЄС офіційно не визначив для України можливого терміну вступу до цієї організації. На рівні експертів називається період 30-50 років. Це цілком логічно, враховуючи сьогоднішні реалії. Рівень економічного розвитку ще не одне десятиліття буде стримувати нашу державу в її інтеграційних прагненнях навіть за умови збереження досягнутого нині середнього зростання ВВП у 5%. Залишається тільки сподіватися, що Європа з часом погодиться на істотне зниження вимог.

Література

1. Рудяков П. Європейський Союз – Україна: еволюція підходів // Політична думка. – 2002. – №1.
2. Василенко С. Європейський вектор української геополітики // Людина і політика. – 2000. – №2.
3. Пухлий В. Членство у СОТ: плюси і мінуси // Політика і час. – 2002. – №9.

Пикуций І.П.

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В УКРАИНЕ

В последние два десятилетия бурного научными идеями XX века и начала XXI века синергетический подход стал широко распространяться и на явления общественной жизни. В науке возрастает интерес к синтезу научных методов при познании социальной реальности. А признание саморегуляции общества способствует значительному углублению научного мышления, созданию новых теоретических позиций, предотвращению повторных методологических ошибок, а также дает возможность понять особенности переходного этапа развития нашего общества и характера действия механизмов рыночной саморегуляции.

Изучение сущности, исходных состояний и способов саморегуляции общественных систем, на наш взгляд, предполагает поиск недостаточно изученных звеньев, способных восполнить существующие на сегодняшний день пробелы в понимании тех или иных явлений действительности. Синергетический подход междисциплинарный анализ процессов саморегуляции и движения к новому порядку: от нестабильности к стабильности, используя соответствующие процедуры и методы социологии и теории систем.

В качестве основного звена может быть представлена система на всех уровнях рыночной саморегуляции - от предприятия до общества в целом. Анализируя проблему смены экономических ориентиров, которые начались в 90-х годах и продолжают сегодня, мы считаем, что состояние хаоса возникло в сложном движении к свободной рыночной экономике. Сам по себе переход к рыночным отношениям является тенденцией позитивной, но дестабилизирующими факторами являются те политические силы, которые в результате освобождения от "тоталитарного порядка" с помощью лозунгов о

демократизации, гласности и плюрализме мнений инициировали рыночное движение не в интересах собственного производителя на пользу Украины (по примеру "нового курса" Ф. Рузвельта в США). В Украине проходила мирная экономическая революция, которая осуществлялась по инфляционной системе, пишет Дж. Сакс. По утверждению некоторых ученых парадокс состоит в том, что денежная финансовая система государства была сформирована с ориентацией на рыночную систему производства, которой в Украине не было. Сознательно запущенный в Украине процесс инфляции вначале развалил проблему дефицита товаров над излишками денег (все сбережения населения были просто обесценены, а поэтому - ликвидированы). На последующем этапе процесс с «лишними деньгами» довершили финансовые посредники, т.е. трастовые финансовые компании, которые окончательно обокрали людей Украины. Государство в этой ситуации не взяло на себя регулирующих функций. Если проанализировать состояние экономики, то Украина сегодня вместо обещанного процветающего гражданского общества, оказалась в глубоком системном кризисе, на грани национальной катастрофы. Объективные показатели состояния экономики Украины на протяжении последних одиннадцати лет: таковой спад промышленного производства составляет более 55%, сельскохозяйственного – более 30%. Как показывают социологические опросы, 84% населения находится за чертой бедности. Дифференциация доходов населения уже давно перешагнула допустимые, с точки зрения международных стандартов, пределы.

В этих условиях синергетика дает шанс прогнозировать ситуацию в экономической, социальной, политической и духовно-нравственной сферах жизни.

Известно, что полноценным общество может быть только тогда, когда соотносятся рыночная система и государственное регулирование, когда включаются механизмы их самовоспроизводства.

Современная экономическая политика обращена скорее в прошлое, чем в будущее. Об этом свидетельствуют не только процессы производства, но и изменения в структуре собственности, государственных финансов, инвестиций, инноваций, личного потребления и др. В стране к концу 90-х годов, по утверждению А.Гальчинского, сформировался основной каркас рыночной инфраструктуры (сделаны ощутимые шаги в реализации принципа открытости экономики, либерализации хозяйственных связей, ценового механизма, денежного и валютного рынков и т.п.), однако в обществе еще не сформировались новые представления о роли и функциях государства, которые закрепились в понятии «государственного благополучия»[1]. Идея «ответственности государства» за благополучие всех граждан, которая положена в основу современной концепции рыночных реформ, принципиально противостоит идее рыночного регулирования распределительных отношений, что дает каждому то, «что ему принадлежит». Состояние экономики показывает, что в действительности мы движемся в направлении, отдаляющем нас от постиндустриализма, и находясь в точке бифуркации, должны сделать правильный выбор социально-экономического развития.

Процесс прогнозирования этого процесса включает в себя определенные требования к рыночной унификации. Рыночные отношения – это изначально противоречие переходного периода. Столь же значительными являются противоречия “индустриальная – постиндустриальная модель развития”, “система, гарантирующая свободное развитие личности”, “тоталитарное – демократическое общество”, закрытое – открытое общество и т.п. Речь идет о понимании необходимости в процессе переходного периода не одного, а множества базовых противоречий. Поставленные вопросы имеют прямое отношение к качественным аспектам развития нашей экономики в будущем. Наиболее тревожным является то, что у нас пока отсутствует не только механизмы постиндустриальной трансформации, но и эффективная мотивация соответствующих преобразований, достаточные стимулы, которые побуждали бы общество двигаться в нужном направлении.

Возможность экономического прогресса заложена в самовоспроизводящем процессе государственного регулирования и рыночного саморегулирования в сфере производства распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг.

Литература

1. Гальчинский А. Конец тоталитарного социализма. Что далее?. – К., 1999. – С.235