

Список використаної літератури

1. Ніколенко В. Гастрономічні детермінанти суспільного життя: соціологічний вимір: дисерт. на здобуття науковго ступення доктора соціологічних наук: 22.00.01 – теорія та історія соціології / В. В. Ніколенко. – Дніпропетровськ, 2015. – 663 с.

2. Сняданко Н. Охайні прописи ерцгерцога Вільгельма: роман / Н. Сняданко. – Львів : Видавництво Старого Лева, 2017. – 544 с.

УДК 821.161.1.09:655.55

А. С. Алексеева,
старший преподаватель,
Криворожский государственный педагогический университет,
г. Кривой Рог

ЛИТЕРАТУРНЫЕ АЛЬМАНАХИ И СБОРНИКИ В ОЦЕНКЕ КРИТИКИ 20-Х ГОДОВ XX В. (НА МАТЕРИАЛЕ РЕЦЕНЗИЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ «ПЕЧАТЬ И РЕВОЛЮЦИЯ»)

Алексеева Г. С. Літературні альманахи та збірники в оцінці критики 20-х років XX ст. (на матеріалі рецензій, опублікованих у журналі «Печать и революция»).

У статті проаналізовано рецензії на літературні альманахи та збірники 20-х років XX століття, які стали підґрунтям сучасної літературної критики. Авторка, відзначаючи особливості критичної думки тієї історичної доби, виділяє та характеризує функції рецензії: оцінну та рекомендаційну.

Ключові слова: літературна критика, рецензя, літературні альманахи, оцінка.

Алексеева А. С. Литературные альманахи и сборники в оценке критики 20-х годов XX в. (на материале рецензий, опубликованных в журнале «Печать и революция»).

В статье проанализированы рецензии на литературные альманахи и сборники 20-х годов XX века, заложившие основы современной литературной критики. Автор, отмечая особенности критической мысли того исторического периода, выделяет и характеризует функции рецензии: оценочную и рекомендательную.

Ключевые слова: литературная критика, рецензия, литературные альманахи, оценка.

Alekseeva A. S. Literary almanacs and collections in the evaluation of criticism of the 1920s. (on the material of reviews, published in the journal «The Press and the Revolution»).

The article analyzes the reviews on literary almanacs and collections of the 1920s, which laid the foundations of modern literary criticism. The author notes the

features of the critical thought of that historical period, singles out and characterizes the functions of the review: evaluation and recommendation.

Keywords: *literary criticism, review, literary almanacs, evaluation.*

Литературная критика 20-х годов XX века, богатая и разносторонняя в жанровом отношении, была очень внимательна к произведениям авторов, начинающим и уже работающим в литературе, а также тщательно отслеживала и рецензировала такие коллективные публикации, как альманахи и сборники.

Цель статьи – охарактеризовать литературные альманахи и сборники с точки зрения их оценки критикой 20-х годов XX в. (на материале рецензий, опубликованных в журнале «Печать и революция»).

Следует отстоять специфику рецензирования альманахов и сборников. В начале рецензии критик давал оценку и общую характеристику изданию, сравнивал с предыдущими, если они были. Затем следовал анализ наиболее значительных произведений; мельком, несколькими фразами характеризовались малохудожественные, проходные вещи. Всегда выделялось лучшее произведение – с него начинался анализ.

Например, рецензируя первую книгу «Литературно-художественного альманаха для всех», А. Лежнев в целом оценивает её положительно. В числе недостатков критик называет случайный подбор стихотворений (стихи не представляют большого интереса) и отсутствие центральной прозаической вещи – «гвоздя». Проза альманаха лучше, но из-за пестроты и разношерстности произведений отсутствует единство тона. Лучшая вещь, по мнению рецензента, – повесть Б. Лавренёва «Ветер». С неё начинается собственно разбор альманаха, и рассмотрение её достоинств и недостатков занимает большую площадь рецензии [3].

В другой раз, в рецензии на сборник «Перевал» №2 Лежнев отмечает тот же недостаток, что и в №1 – слишком много стихов. Второй недостаток: отсутствие центральной вещи (в 1-м номере она была). Во 2-м номере есть несколько довольно хороших повестей, но они «ни в каком отношении не выделяются», считает критик. Среди них Лежнев называет «Броневые отвалы» А. Платонова. Следует привести этот отзыв полностью как пример, характерный для практики журнала: доброжелательное, но пристрастное отношение к начинающим писателям сочетается с точной оценкой достигнутого и напутствием. «*“Броневые отвалы” написаны не скучно, “с душой”, они обещают хорошего, темпераментного рассказчика. Из всех названных авторов (Лежнев называет в числе хороших повестей «Эпизод» Кравкова и «Деревеньку» Дмитриева – А. А.) Платонов представляется нам наиболее талантливым. Но ему над ещё много над собой работать. “Броневые отвалы” – больше обещание, чем достижение (отметим мимоходом явственное влияние Арт. Весёлого)*» [5].

Критика приветствовала многоголосие – появление многочисленных альманахов и сборников, но была требовательна к художественному уровню публикуемых произведений. Вот ещё пример такого подхода: «*Вторая книга альманахов “Ковш” значительно слабее первой, где были такие незаурядные*

вещи, как рассказы Леонова (из “Барсуков”) и “Конец Хазы” Каверина. Во втором номере всё одинаково, особенно слабых вещей нет, но нет и почти ничего выдающегося. Стихи, пожалуй, несколько сильнее...» [4]. Здесь же по поводу слабого произведения Лежнев замечает: «Окончание повести Арк. Голикова “В дни поражений” только подтверждает, что это – вещь ученическая» [4], – и мы видим умение критика дать оценку, не обидев автора.

При рецензировании сборников тематических критики прежде всего обращали внимание на то, как удалось авторам раскрыть тему в целом, а затем речь шла об удачах и просчётах отдельных художников.

Однородность состава участников сборника и единство намерений вовсе не гарантирует успех – необходим талант и писательское мастерство. Так, цель, поставленная авторами сборника «Рабочая весна», была хорошая: дать широким массам рабочих фабрик, заводов и мастерских ряд песен и рассказов, вылившихся из-под пера таких же пролетариев, как они сами, и отражающих собственное настроение этих масс и творческий трудовой процесс. «А вот исполнение плохое», – считает рецензент Ив. Кубиков. Рабочим нужна хорошая подлинная литература, а не плохонькие рассказы сборника и малограмотные, беспомощные стихи, хотя у некоторых авторов есть проблески дарования, – подчёркивает критик и рекомендует: «... не лучше ли, если хороших стихов своих мало, дать небольшую хрестоматию из классиков, куда включить хорошие стихи таких поэтов, как Герасимов, Казин, Самобытник, полетаев и друг. Зачем эти скороспелые сборники?» [2]. Поставив названных поэтов в ряд с классиками русской литературы, критик тем самым задаёт ориентир поэтам из рабочей среды.

С другой стороны, если сборник составлен из произведений писателей одного литературного направления, то рецензент выявляет степень общности идейно-эстетических взглядов авторов, своеобразие восприятия ими социальной действительности, значимость этого направления в современном литературном процессе. «Сборник целен. Это организованное выступление символистов после всех пережитых потрясений», – так начинает свою рецензию Д. Горбов на 1-й сборник литературы и искусства «Шиповник». Далее критик отмечает, что символисты с их активным и всеобъемлющим мирозерцанием всегда стремились идти в глубину, не могли пройти мимо социальных катастроф ни в теоретической мысли, ни в художественном творчестве. Символизм хочет пережить все случайности до конца и, пойдя каждую из них, постичь некий вечный смысл, в них скрывающийся. Это – громадное преимущество истинного символизма, считает Горбов, это не позволяет ему выродиться в отрезанный от жизни эстетизм. Эта жажда цельности в построении целого и в восприятии частного делает всякое продуманное выступление символизма значительным. Что касается восприятия революции, – и это основная тема сборника, то «революция ими (авторами сборника – А. А.) не принята... она оставила там след, но как что-то нежелательное для художника, как насилие, как ч-то-то такое, чего лучше бы не было» [1]. Такая глубокая оценка символизма свидетельствует о высоком литературоведческом уровне критики 20-х годов.

При рецензировании переизданий одного автора критик обращает внимание на подбор текстов с точки зрения художественности и даёт характеристику художнику в целом. Так, Валерьян Полянский в своём отзыве на сборник стихов М. Герасимова «Железное цветение» указывает, что в книге помещены прежние стихи 1913–1917 гг., переизданные в третий раз, и поэтому не следовало стремиться к полноте, а нужно было руководствоваться художественным принципом. *«Тогда читатель видел бы перед собой не путь развития поэта, а его сложившуюся натуру. Для читателя это важнее и интереснее»* [6, с. 282].

Критик характеризует поэта как пева коллективного труда, стремящегося утвердить красоту индустрии: *«М. Герасимов – один из первых пролетарских поэтов. Со своей классовой пролетарской точки зрения он подошёл к труду, к фабрике, к машине, к гудку, к городу и ко многим другим явлениям... Поэт любит сталь, динамо, электрическую искру. В них он видит свою пролетарскую душу, которая борется и побеждает соломенные души деревни. Он пронизан несгораемой страстью к заврду в нём – сила единения железных сил и стальных волей, он – путь к прекрасному будущему»* [6, с. 283].

Поскольку второй функцией рецензии, кроме первой – оценочной, является рекомендательная, то каждая рецензия в той или иной степени ориентирована на читателя. Чтобы понравиться читателям, произведение должно быть высокохудожественным. Рецензенты всегда фиксируют свои впечатления после прочтения: читается легко, тяжело, с интересом и т.п. – и постоянно напоминают авторам, что усложнённость формы, расплывчатость сюжета, бесцветный язык и другие художественные просчёты вызывают равнодушие читателей к произведению.

Хочется надеяться, что приведённые пример из исторического прошлого русской литературной критики помогут старшеклассникам, студентам-филологам, пробуящим свои силы в жанре рецензии.

Список использованной литературы

1. Горбов Д. «Шиповник». Сборник литературы и искусства. №1. М., 1922 / Д. Горбов // Печать и революция. – 1922. – Кн. 7. – С. 307.
2. Кубиков Ив. Рабочая весна. М. 1922 / Ив. Кубиков // Печать и революция. – 1923. – Кн. 5. – С. 290–291.
3. Лежнев А. Литературно-художественный альманах для всех. Книга первая. Л. 1924 / А. Лежнев // Печать и революция. – 1925. – Кн. 2. – С. 274–275.
4. Лежнев А. Литературные заметки. Альманах «Ковш», книга 2 / А. Лежнев // Печать и революция. – 1925. – Кн. 7. – С. 137–138.
5. Лежнев А. Перевал. Сборник №2 / А. Лежнев // Печать и революция. – 1925. – Кн. 3. – С. 275–276.
6. Полянский Валерьян. М. Герасимов. Железное цветение. Стихи. М. 1923; М. Герасимов. Электропоэма. М. 1923 / Валерьян Полянский // Печать и революция. – 1923. – Кн. 5. – С. 282–283.