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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** исследования. Всякий язык, и русский язык не является исключением, располагает разнообразными средствами расширения и модернизации лексического запаса, обновления грамматической структуры. Если набор способов словообразования, используемых языком, в целом, традиционен (морфологический с многочисленными разновидностями, лексико-семантический, лексико-синтаксический, морфолого-синтаксический), то активность каждого из них может меняться в разные исторические периоды под воздействием внутри- и, что особенно важно, внеязыковых факторов.

В последние десятилетия в русской речевой практике актуализировалось действие закона экономии средств выражения, одним из проявлений которого ученые считают так называемое «свертывание наименований» [10, с. 144-147]. В результате язык пополняется, в том числе, существительными, образованными в результате субстантивации – перехода в имя существительное слов или использования в качестве такового слов других частей речи.

Явление перехода слов в другую часть речи известно русскому языку давно и отмечается в лингвистических работах практически с начала системного описания языка (М. В. Ломоносов, А. А. Барсов, А. Х. Востоков, Н. И. Греч, Ф. И. Буслаев, Н. Н. Дурново, А. А. Потебня, Л. В. Щерба и др.).

Субстантиваты достаточно подробно описаны в научной литературе конца ХХ – начала ХХІ вв. (В. В. Виноградов, Е. А. Земская, В. В. Лопатин, И. Ф. Протченко, У. Н. Фысина, М. А. Шелякин и др.).

Однако многие вопросы остаются дискуссионными, среди них: квалификация субстантивации как способа словообразования, характеристики субстантивированных слов: семантические, стилистические, грамматические.

Большое количество вновь появившихся агентивных субстантиватов, т. е. слов с общим значением ‘наименование лица’, побуждает к более внимательному, тщательному их анализу.

Современная система образования требует воспитания всесторонне развитой, креативной, самостоятельной личности, а потому пребывает в поиске более совершенных форм и методов обучения, стремится к их разнообразию, к сочетанию в учебно-воспитательном процессе традиционного и нестандартного, в том числе дидактических игр (Ю. К. Бабанский, А. М. Беляев, Т. А. Ладыженская, А. Н. Текучев и мн. др.). Разработка нового, оригинального наполнения игровых форм и придумывание новых, несомненно, входит в круг задач современного учителя. Представляется, что и анализируемый лингвальный материал может быть использован в дидактических целях.

Все вышесказанное подтверждает актуальность избранной темы.

**Цель** работы – описать семантические и функционально-стилистические свойства агентивных субстантиватов в современном русском языке, а также возможности их изучения посредством дидактических игр на уроках русского языка, внеклассных мероприятиях и занятиях в высшей школе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Ознакомиться с понятием и типами субстантивации в русском языке.
2. Определить соотношение субстантиватов и однокоренных отадъетивных суффиксальных существительных.
3. Выделить семантические группы агентивных субстантиватов современного русского языка и указать их основные грамматические особенности.
4. Охарактеризовать субстантиваты в функционально-стилистическом аспекте.
5. Рассмотреть возможности введения игровых форм обучения в уроки и внеклассные мероприятия по русскому языку и разработать задания с использованием субстантиватов для дидактических игр.

**Объект** исследования – субстантиваты с агентивным значением, образованные в результате субстантивации прилагательных и причастий, в современном русском языке, а также игровые формы обучения языку.

**Предмет** исследования – семантика, грамматические и стилистические свойства агентивных субстантиватов; задания для дидактических игр по русскому языку с использованием субстантиватов.

Источниками исследуемого **материала** послужили данные словарей [47; 60; 67; 68; 77], тексты художественной, научной, публицистической литературы, речевая практика СМИ, данные информационных сайтов сети интернет.

**Методы** исследования: метод непосредственного лингвистического описания (отбор лексических единиц, определение и выявление их особенностей); метод словарных дефиниций (при анализе семантической структуры субстантиватов); метод грамматического описания (выявление парадигматических отношений субстантиватов), метод контекстуального анализа (уточнение стилистических характеристик изучаемых лексем); анализ методической литературы и школьных программ.

**Практическая значимость** состоит в том, что результаты анализа и разработанные дидактические материалы могут быть использованы в процессе преподавания русского языка и проведения внеклассных мероприятий в средней школе, а также на занятиях по лексикологии, словообразованию, морфологии современного русского языка, стилистике и проблемным вопросам современного русского языка в вузе.

**Материалы** работы **апробированы** на следующих конференциях: IX Всеукраинская студенческая научная интернет-конференция «Восточнославянская филология: достижения и перспективы» (Кривой Рог, Криворожский государственный педагогический университет, 27-28 апреля 2017 г.), ХХ Международная славянская конференция «Польские и восточнославянские языковые, литературные и культурные контакты» (Институт восточного славяноведения Варминско-Мазурского университета в Ольштыне, Польша, 27-28 июня 2018 г.), ІV Всеукраинская научно-практическая Интернет-конференция студентов, аспирантов, молодых ученых «Актуальные проблемы славянской филологии» (Запорожский национальный университет, Запорожье, 22-23 ноября 2018 года) **и** **отражены** **в двух публикациях** [25; 26].

**Структура работы:** введение, три главы с выводами по каждой, выводы, список использованной литературы (82 наименования), список источников фактического материала (24 позиции), приложение. Общий объем работы 80 страниц, из них основного текста – 69 страниц.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ**

**АГЕНТИВНЫХ СУБСТАНТИВАТОВ**

**1.1. Понятие о субстантивации и субстантиватах**

Среди русских слов, образованных в результате перехода из одной части речи в другую, особое место занимает субстантивация –«образование новых слов в результате перевода в категорию существительных слов или грамматических форм слов других частей речи» [44, с. 241].

Переход слов одного грамматического класса в другой рассматривается как один из достаточно продуктивных способов русского словообразования. На явление переходности в системе частей речи русские лингвисты (М. В. Ломоносов, А. А. Барсов, А. Х. Востоков, Н. И. Греч, Ф. И. Буслаев и др.) обращали внимание уже на ранних этапах развития русистики, когда формировались основные теоретические положения словообразования и морфологии: учение о знаменательных и вспомогательных частях речи, способах образования слов, соотношении производящей базы и производного слова, словообразовательного форманта. Показательно, что речь, прежде всего, шла о переходе в имена существительные, т.е. субстантивации.

Так, Н. И. Греч в «Пространной русской грамматике», изданной еще в 1827 г., замечает: «Случается находить в речи имена прилагательные без существительных; например: *слепой, холодное, гостиная*; в сем случае имя существительное подразумевается: *слепой человек, холодное кушанье, гостиная комната*» [цит. по 79, с. 47], т. е. рассматривает субстантивацию как результат опущения субстантивного компонента словосочетания.

Глубокие исследования, касающиеся грамматической стороны субстантивации, были предприняты в работах В. А. Богородицкого, В. В. Виноградова [12; 15], Г. О. Винокура [18], Н. Н. Дурново [27], А. М. Пешковского [53], А. А. Потебни [54], Л. В. Щербы [82] и др.

Например, А. М. Пешковский в работе «Русский синтаксис в научном освещении» рассматривает «субстантивирование» в главе «Смешение, замена и переходные случаи в области частей речи» [53], в частности, обращает внимание на целый ряд существительных с окончаниями прилагательных (*портной, зодчий и т. д.*) и «слова-хамелеоны» с окончаниями прилагательных, меняющие частеречную принадлежность в зависимости от контекста [53, с. 65; с. 134]. Автор предлагает свой исторический комментарий, указывая на различную степень субстантивации прилагательных и причастий: «Некоторые прилагательные стали употребляться преимущественно в смысле существительных, а в смысле прилагательных были забыты. Так образовались такие существительные, как *нищий, прохожий, портной* и т. д. …многие слова сейчас стоят еще на пути от прилагательных к существительным, причем одни сделали уже большую часть пути, другие еще только вышли в путь, а некоторые стоят как раз на полдороге» [53, с. 135]. Здесь же к словам с недостаточной степенью субстантивированности А. М. Пешковский относит следующие: *заказное (*письмо)*, гербовая* (бумага), *холерный, тифозный* и т.д., которые употребляются и самостоятельно, и в сочетании с определяемым существительным. Далее дифференцированы субстантивированные прилагательные, при которых существительное подразумевается, но «не чувствуется» (*горничная* девушка, *холерный* больной и т. д.), и субстантиваты, при которых опущения существительного и не происходило (*родной, больной, слепой* и т. д., а также *мясное, заливное*, *былое* и т. д.). Аналогичные свойства отмечены и у причастий [53, с. 136-137].

Итак, можно сказать, что в первой половине ХХ века были намечены основные направления исследования явления субстантивации и субстантиватов: механизм образования (опущение существительного в словосочетании, синтаксический контекст и т. д.), производящие слова (прилагательные, причастия и т. д.), грамматические свойства (тип склонения).

В первой последовательной и ставшей почти классической [70, с. 445]. классификации способов русского словообразования, предложенной В. В. Виноградовым [12], субстантивация рассмотрена в рамках неморфологического, морфолого-синтаксического, способа. «К морфолого-синтаксическим способам словообразования относятся переходы из одной части речи в другую, например, субстантивация (переход в имена существительные) прилагательных, адвербиализация (переход в наречия) падежных форм имени существительного и др. под.» [12, с. 158].

В дальнейшем взгляды В. В. Виноградова подверглись критическому осмыслению и определенным уточнениям.

Н. М. Шанский подчеркивает семантическое сходство новообразований с производящими словами, утверждая, что морфолого-синтаксический способ является, «по своей сути, разновидностью лексико-семантического способа» [71, с. 65]. В пределах морфолого-синтаксического способа, по мнению ученого, «следует различать два подтипа: лексикализацию отдельной грамматической формы… и семантико-грамматическое переоформление целой парадигмы… При семантико-грамматическом переоформлении целой парадигмы формы словоизменения нового слова в известной степени остаются прежними (например, возникшие в результате субстантивации существительные продолжают склоняться как прилагательные)» [71, с. 66]. Лингвист также выделяет среди существительных, склоняющихся по адъективному типу, возникшие на базе словосочетаний в результате выпадения существительного (*столовая* комната и т. п.), образованные по аналогии с ними морфологическим способом *блинная, пирожковая, пивная* и т. д. и калькированные *вселенная, насекомое* и т. д. [там же, с. 66], обращая внимание на генетическую неоднородность группы субстантивированных единиц.

Показательно, что точка зрения ученых в последние десятилетия постепенно меняется.

Н. А. Николина считает, что классификация В. В. Виноградова «может быть отнесена только к диахроническому словообразованию… В современном русском языке сохраняют продуктивность лишь отдельные разновидности неморфологических способов. Это, например, субстантивация прилагательных и причастий (*приемная, докладная, командировочные, провожающие, отъезжающие*)…[70, с. 446]. При субстантивации «словообразовательным формантом служит функциональное преобразование морфологической парадигмы мотивирующих слов. Морфемный состав прилагательных и причастий не меняется, однако их парадигма резко сокращается: в результате перехода в существительные эти слова теряют способность изменяться по родам, а их согласовательные флексии становятся синтаксически независимыми… Субстантивация прилагательных и причастий связана с изменением их синтаксической функции» [70, с. 454].

Если в энциклопедии «Русский язык» под редакцией Ф. П. Филина автор статьи о субстантивации И. К. Сазонова рассматривает переход в существительные как разновидность морфолого-синтаксического способа словообразования [61, с. 339], то во второй редакции этого издания, осуществленной под руководством Ю. Н. Караулова, она же говорит о субстантивации как об особом безаффиксном способе: «Субстантивация представляет собой один из способов образования слов, имеющих одну мотивирующую основу, при котором субстантиваты (существительные, образованные в процессе субстантивации) не имеют какого-либо специального словообразовательного аффикса» [62, с. 545].

Таким образом, большинством современных источников, субстантивация признается разновидностью синхронного морфологического [70, с. 454] или морфолого-синтаксического [44, с. 115] безаффиксного способа словообразования, именуемого в некоторых источниках конверсией, или даже единственным представителем этого способа [34, с. 179-180; 69, с. 207-208], а в некоторых – особой разновидностью «флексийного (морфологического) словообразования» [44, с. 115, 155; см. также 61, с. 339].

Субстантивация – продуктивный способ словообразования существительных. Субстантивируются не только прилагательные и причастия, но и другие части речи. Субстантивация количественных числительных осуществляется в тех случаях, когда числительное называет написанную цифру, школьную оценку, время суток. Субстантивируясь, числительное получает признак среднего рода: *на часах пробило* ***три****; получил заслуженное «****четыре****».* Собирательные числительные не субстантивируются, за исключением тех случаев, когда они выступают в значении «такое-то количество людей»: *двое в пути; семеро одного не ждут.* Возможна также субстантивация наречий (*прекрасное* ***вчера***; *светлое* ***завтра***) [см.61, с. 339; 62, с. 544-545].

Субстантивацию других частей речи иногда рассматривают как окказиональную [70, с. 454].

Для этого способа словообразования характерно отсутствие структурных ограничений и морфонологических различительных средств.

Существительные, мотивированные прилагательными и причастиями, относятся к адъективному типу склонения. Кроме того, у существительных, изменяющихся по адъективному склонению, во множественном числе и у слов мужского рода в единственном числе морфологически выражена принадлежность к разряду одушевленности и неодушевленности. У одушевленных существительных совпадают флексии родительного и винительного падежей, а у неодушевленных – флексии именительного и винительного. Субстантиваты, образованные от других частей речи, сохраняют тот тип словоизменения, который свойствен исходной части речи.

Местоимения, наречия, междометия, субстантивируясь, приобретают морфологическое значение среднего рода: *сердечное ты, нежное баю.* Кроме того, наблюдается функционирование в речи словосочетаний в роли существительных: *На всю жизнь запомнила твое «расстаться навсегда».* Во всех этих случаях субстантивированные слова и их сочетания являются несклоняемыми существительными среднего рода. Подобное употребление слов В. В. Лопатин отличает от субстантивации прилагательных и причастий: «Сущность этого явления, в отличие от субстантивации прилагательных и причастий, – чисто синтаксическая; оно сводится к постановке того или иного слова, словоформы, сочетания слов в синтаксическую позицию существительного» [41, с. 250].

Итак, субстантивация как безаффиксный переход некоторых частей речи, преимущественно прилагательных и примыкающих к ним причастий, в существительные – явление продуктивное и разнообразное, что предполагает наличие дифференциации и классификации субстантивации и субстантиватов.

**1.2.Типы субстантивации: полная, окказиональная, эллиптическая**

В зависимости от особенностей функционирования в речи в лингвистике выделяется несколько типов субстантивации: полная, окказиональная [61, с. 83, с. 545] и эллиптическая.

Образованные в результате полной субстантивации существительные становятся самостоятельными лексическими единицами и фиксируются словарями: *арестованный, больной, ванная, дежурный, заведующий, мостовая, операционная, слепой* и т. д. Среди подобных слов есть субстантиваты, мотивирующая основа которых в современном русском языке отсутствует: *животное, насекомое, парикмахерская* и т. п.

При окказиональной субстантивациислова употребляются в качестве существительных только в условиях конкретной ситуации или конкретного контекста: *выступающий, говорящий, пострадавший, сказанное* и т. п. В этом случае в каждом случае возникает новый, контекстуально обусловленный денотат.

Говоря об окказиональной субстантивации, нельзя не обратиться к проблемам неологии, в частности, к вопросу об окказиональных и потенциальныхсловах в языке.

Под потенциальными словами (термин Г. О. Винокура), т. е. словами, которых фактически нет, но которые могли бы быть, понимаются лексемы, которые «создаются по действующим словообразовательным моделям, но несколько модифицированным. В результате расширяются возможности реализации таких моделей, их использование в речи» [62, с. 284]. Потенциальное слово легко составляемо из имеющегося в языке материала и превращается в реальное, как только в нем появляется необходимость. Такие слова образуются по продуктивным словообразовательным типам. Подтверждение этой мысли находим у Е. А. Земской: «Таким образом, словообразовательные парадигмы имеют прогнозирующую силу. Так, если мы знаем, что в типовую СП входят слова с тем или иным деривационным значением, мы можем ожидать их появления от любого слова той или иной лексико-семантической группы» [69, с. 404]. На потенциальность субстантиватов указывали многие лингвисты: «Мы вообще можем каждое прилагательное употреблять в смысле существительного» [53, с. 134]; «...любое прилагательное может быть употреблено как существительное» [21, с. 87] и т.д. Значит, появление субстантивированных прилагательных и причастий в русском языке потенциально и предусмотрено законами самого языка.

Окказиональные единицы речи – реально существующие слова, созданные для случая и по случаю. Они имеют, как правило, яркую эмоциональную окраску и употребляются в разговорном стиле и в текстах художественной литературы: *В десять мест в один день* – ***несчастный****! И это жизнь!* (17, с. 16); *Не дай свистнуть* ***мобильный****!* (из языка рекламы). Окказиональное словообразование совершается под воздействием аналогии: окказионализм берет за образец обычное слово. Но окказиональные слова – факт нарушения регулярности и поэтому они непредсказуемы [69, с. 414]. Таким образом, употребляя термин окказиональная субстантивация, необходимо помнить о потенциальности подобных лексем в русском языке.

Наличие не только полных, но и окказиональных субстантиватов побуждает лингвистов говорить об определенной этапности, ступенчатости процесса субстантивации.

Так, Л. К. Граудина образно описывает процесс перехода прилагательных и причастий в существительные: «Они как бы совершают путь по гигантской лестнице времени, останавливаясь подолгу на разных ступеньках перехода», и выделяет три таких «ступени». Первая ступень – «субстантивированные прилагательные и причастия, образованные путем вычленения из словосочетаний в результате опущения, утраты существительного»; вторая ступень – «такие образования, которые всем нам известны как существительные, но при желании мы можем превратить их и в прилагательные: ***больной***(человек), ***млекопитающее***(животное), ***посевная***(кампания)»; и самая последняя ступень – полная субстантивация (слова, полностью перешедшие в разряд существительных и давно уже имеющие самостоятельную форму рода и числа). Субстантиваты первой ступени (***выходной****,* ***докладная****,* ***комиссионный***и т.д.) представляют самую обширную группу, при этом субстантивированные слова и параллельные словосочетания употребляются на равных началах: ***сборная*** *России –* ***сборная*** *команда России.* Такая степень субстантивированности, указанная и А. М. Пешковским, получила в научном описании определение *эллиптическая субстантивация»* [21, с. 86]*.*

В отдельный подтип выделяет эллиптическую субстантивацию «Русская грамматика-80» [59, с.241], наличие эллиптических субстантиватов отмечено в [44, с. 241].

Эллипсис– опущение элемента высказывания (текста). Пропущенный элемент может быть легко восстановлен в данном речевом контексте. К типу эллиптической субстантивации относятся мотивированные прилагательными и причастиями существительные адъективного склонения, синонимичные словосочетаниям с мотивирующим прилагательным в качестве определяющего слова. Таким образованиям присваивается родовая система флексий в соответствии с родом эллиптируемого слова: *скор****ый****, почтов****ый****, пассажирск****ий*** *–* поезд(мужской род); *лабораторн****ая****, контрольн****ая*** *–* работа(женский род).

К эллиптической субстантивации относятся и имена собственные –топонимы, название станций, улиц, предприятий: *Пушкинск****ая****, Тверск****ая****, Тульск****ая*** *–* улица (женский род); *Менделеевск****ая****, Спортивн****ая***– станция (женский род).

Эллиптическая субстантивация как тип словообразования высокопродуктивна в разговорной речи: *купил билеты в* ***Большой*** (театр); *работал над* ***кандидатской*** (диссертацией); *расплатился по* ***безналичному*** (расчету) и т. д*.* Исходные словосочетания характерны для строгого стиля официальной и деловой речи.

Необходимо заметить, что эллиптическая субстантивация признается не всеми лингвистами и тогда единицы, образованные эллиптической субстантивацией, ученые относят к окказиональной субстантивации.

Таким образом, принадлежность субстантивированной лексемы к одному из трех типов субстантивации определяет не только лексическое значение, но и указывает на ее функционально-стилистические особенности.

**1.3. Вопрос о соотношении субстантиватов и отадъективных суффиксальных существительных**

Анализируя процессы в русской лексике конца ХХ века, В. Н. Шапошников замечает: «Завершая картину распределения слов по лексико-грамматическим разрядам, отметим явления переходов. Их механизм работает всегда, но характерность эпохи составляют конкретные перемещающиеся единицы. Перемещение из одной группы в другую представляет субстантивация прилагательных. Характерно, но не многочисленно превращение в существительные: *красно-коричневые, зеленые* (два значения), *крутые, новые русские*. Происходит повторная субстантивация в социальном сознании, фактически забывшем слова: *бедные, богатые, бездомные, правые, левые*. Новая субстантивация отглагольных слов: *обманутые*. Особого рода субстантивации-сокращения: *нелегалы, федералы* (войска в Чечне), *муниципалы* (местная милиция), *гомосексуалы, натуралы* (сексуально нормальные)» [80, с.87].

Обращает на себя внимание соседство собственно субстантивации, т. е. превращения в существительные прилагательных и причастий, и субстантивации-сокращения, сопровождаемой дополнительной суффиксацией, когда образуются семантически равные субстантиватам суффиксальные существительные. Н. С. Валгина рассматривает появление обоих разрядов слов как проявление актуального для русского языка последних десятилетий процесса «свертывания наименованиий», которое считает результатом «семантико-синтаксического способа словообразования», поддерживаемого действием закона речевой экономии, приводящего к «компрессии: на месте двусловного сочетания образуется одно слово с тем же значением [10, с. 144-147].

В этом аспекте большой интерес представляет вопрос о соотношении и взаимодействии субстантивированных слов и однокорневых суффиксальных существительных: *арестованный* – *арестант, бедный – бедняк, богатый – богач, мобильный – мобильник – мобила, подберезовый – подберезовик, пожарный –* *пожарник.* Появление этих пар (в большинстве случаев тот и другой варианты оказываются синонимами, но есть и несовпадение значений) естественно в том смысле, что для производства слов в русском языке используются оба способа – субстантивация и суффиксация.

Суффиксальные существительные в парах образуются от прилагательных посредством следующих суффиксов:

1. ***-ик-*** от основ на ***-н-*** для обозначения лиц по какому-либо признаку, отношению к предмету, занятию: *беспризорный* – *беспризорник, пожарный – пожарник* и т. д.Суффикс ***-ик-*** очень продуктивен, в том числе и в наименованиях предметов, получивших распространение в последние десятилетия: *мобильный – мобильник* и т. п.

Интерес представляет пара слов *крепостной – крепостник.* В «Русском семантическом словаре» под редакцией Н. Ю. Шведовой [60] эти слова описаны в разных статьях. ***Крепостной*** *–* «крестьянин, прикрепленный к земле и принадлежащий помещику». В данном значении это существительное не имеет синонимичной суффиксальной пары: «*Принудительный труд* ***крепостных****».* В ином значении употребляется слово *крепостник* – «сторонник крепостничества, идеологии сохранения крепостного права *(помещики-крепостники)».* Таким образом, субстантиват и суффиксальное однокоренное существительное обозначают противоположные значения, т.е. являются антонимами.

2. ***-ик-*** от основ имен прилагательных, не осложненных суффиксом ***-н-***, со значением «предмет»: *подберезовый – подберезовик, рыжий – рыжик* и т. п. Слова *рыжий* и *рыжик* имеют разные лексические значения: ‘шатен’ и ‘гриб’ (ср. «*Рыжий, рыжий, конопатый...*»и *В корзине лежало много грибов:* ***рыжики****, подберезовики, сыроежки*). А лексемы *подберезовик* и *подберезовый* синонимичны, т.к. обозначают один предмет – гриб. Они различаются лишь отнесенностью к определенному стилистическому пласту: *подберезовик* – книжный стиль, а *подберезовый –* просторечие.

3. Продуктивны также суффиксы ***-ак-, -як-*** (***-ачк-, -ячк-***), обозначающие предметы по качеству (от имени прилагательного) и лицо по социальному происхождению, положению, характеру, внешним признакам (от основ существительных и прилагательных): *бедный – бедняк – беднячка, богатый – богач – богачка, босой – босяк – босячка, добрый –* *добряк –* *добрячка, толстый* – *толстяк*.Такие образования получили широкое распространение в художественной литературе: «*Молодой писатель действительно проявлял одно время повышенный интерес к* ***босякам****, которых в девяностые годы в России насчитывалось около пяти миллионов*» (6, с. 11); «*...впрочем был большой* ***добряк*** *и даже сам вышивал иногда по тюлю*» (4). Для подобных суффиксальных существительных характерно наличие образований как мужского, так и женского рода.

В ряде случаев от нейтральных в стилистическом отношении форм субстантиватов образуются просторечные, имеющие богатый историко-культурный «фон», слова. Ср., например, пару *голый – голяк.* Второй компонент употребляется в двух значениях (и оба они просторечные): а) об обнаженном человеке: «*Что касается «стрикинга» (беганье* ***голышом****), то эта мода [в Америке] сейчас в разгаре. Университеты соревнуются, кто больше выставит* ***голяков****»* (Песков. Стрельников. Рядом с дорогой); б) бедняк, нищий (обычно в функции сказуемого): «*Не будь я* ***голяк*** *горемычный, не бросила ты бы меня*» (Тургенев. Конец Чертопханова), «*Состояние у него слава богу, и не* ***голяк*** *он какой-нибудь, не* ***нищий****»* (Чехов. Драма на охоте) [68, с. 220].

Не все субстантиваты могут иметь суффиксальную пару, даже если есть подобный антоним: *«****Тонкий*** *вдруг побледнел, окаменел, но скоро лицо его искривилось во все стороны широчайшей улыбкой*» (22). У субстантивата ***тонкий***нет суффиксальной пары. В. В. Виноградов связывает это с особенностями склонения. С помощью данных суффиксов образуются слова от твердой основы мужского склонения [15, с. 93].

4. Интересны образования с помощью суффикса ***-их-***, обозначающего женщин, соотносительно с наименованиями лиц мужского пола. В данном случае образуется пара: «субстантиват м.р. – суффиксальное существительное ж.р.»: ***портной*** *– портн****их****а,* ***городничий*** *– городнич****их****а.* Причем стилистическая принадлежность таких слов различна. В первой паре и субстантиват, и суффиксальное существительное следует отнести к межстилевой лексике. А во второй – слово *«****городничий****» –* официальная должность начальника уездного города в России XVIII-XIX вв. –функционировало как в деловых документах, так и в обыденной речи, и в художественной литературе, не имея при этом экспрессивной коннотации. Образованное на его основе существительное *«городничиха»,* зафиксированное в значении ‘жена городничего’впоследствии приобрело разговорный оттенок [68, с. 258] и нашло в этом экспрессивном ряду применение в «изящной словесности». Для примера можно взять два отрывка из «Однодума» Н. С. Лескова: «*Самое главное лицо в каждом русском городишке был* ***городничий****»* и *«****Городничий*** *ему [****квартальному****] не доверял, и протопоп в нем сомневался, но и* ***городничиха****, и протопопша за него горой стояли*» [там же].

Реже возникают окказиональные образования, имеющие яркий просторечный оттенок, в какой-то степени даже фамильярный: например, у Н. Г. Чернышевского в романе «Что делать?» можно обнаружить лексему *управляющ****их****а.*

Практически все представленные суффиксальные существительные (кроме последних) мотивированы прилагательными и, соответственно, являются носителями атрибутивного значения. Группа существительных женского рода мотивирована субстантиватами мужского рода. Способность субстантивата быть производящим еще раз доказывает продуктивность этого способа образования слов.

Пары суффиксальных существительных и субстантиватов могут появляться одновременно. Но сопоставление данных слов в контекстах дает возможность увидеть, что в некоторых случаях суффиксальное существительное относится к просторечию, тогда как субстантиваты являются нейтральными, общеупотребительными вариантами названия и наоборот (см. приведенные выше примеры). Это может быть связано и со временем появления субстантивата и соответствующего суффиксального прилагательного, и с характером их взаимоотношений в контексте, и даже с конкретной социолингвистической ситуацией. Например, суффиксальное существительное *пожарник,* возникшее позднее, чем субстантивированное прилагательное, вытесняет слово *пожарный*, хотя словарями квалифицируется как разговорное [47, с. 443]*.* В случаях подобного перехода субстантиватов в «полноправные» существительные мы имеем дело с ликвидацией конфликта между старой формой (форма прилагательного) и новым содержанием (предметность). Субстантиват *пожарный* обозначает человека по профессии, а суффиксальное существительное *пожарник* соотносится с народной мудростью: *долго спишь –* ***пожарником*** *будешь*. В сфере общения людей, относящихся к службе *пожарных,* суффиксальное образование *пожарник* считается оскорбительным.

Суффиксальную пару могут иметь далеко не все субстантиваты. Например, слова ***близкие, больной, горничная*** и т. д. не имеют соотносительных пар. Не могут иметь такую пару также субстантиваты, обозначающие обобщенные субстанции: ***важное, дорогое, прошлое*** и т. д. Субстантиваты, имеющие суффиксальную пару, составляют меньшее число от общего количества субстантивированных слов.

Итак, соотношение субстантиватов и суффиксальных существительных имеет свои закономерности и говорит о гибкости словообразовательной структуры языка в его устной и письменной формах. Их скрещивание иногда выдвигает на первый план производящее слово, а иногда производное. Это и есть факт движения языковой системы, оттачивания ее элементов.

**1.4. Функционально-стилистический аспект изучения субстантиватов**

Понимание языка как деятельности, как некоего «интеллектуального инстинкта» [24, с. 349] выводит нас за рамки сугубо лингвистические и заставляет перенести исследование на «иероглифы, в которых человек заключает мир и свое воображение» [там же]. Это метафорическое изречение классика мировой науки во многом отражает и суть современных лингвистических исследований, рассматривающих языковое пространство в антропокультурном ключе. При таком видении намного возрастает оценка роли языка как средства общения и передачи мыслей, а также среды, которая воздействует на язык и как бы «играет» с ним. В этом информативном потоке и рождаются новые речевые фигуры, происходит естественная замена знаков, т.е. их архаизация, с одной стороны, и, с другой – непрерывное изобретение отвечающих современным условиям более совершенных языковых моделей.

Поскольку «предназначение языка – быть инструментом передачи знаний в актах общения, служить выражению значений в коммуникации» [39, с. 6], языковое употребление любых лексических единиц не может быть изучено в отвлечении от носителей языка, даже согласно общепринятым, нормативным явлениям. Особый акцент делается на внеязыковых факторах и определении их роли в процессе стилевой организации речи: «Каждый факт языкового употребления имеет экстралингвистические обоснования» [75, с. 17]. Кроме того, любое использование языковой единицы подчинено коммуникативной, информативной, эмотивной задачам: «Люди пользуются языком, следуя внеязыковым интересам» [38, с. 12].

Для решения всех вышеназванных задач носителем языка осуществляется отбор необходимых фонетических, словообразовательных, морфологических, синтаксических языковых единиц, определяющих содержательную и выразительную стороны высказывания. Таким образом, сочетание средств речевого общения в большей степени зависит от внеязыковых условий: «Проблема экстралингвистических факторов является одной из центральных в функциональной стилистике» [49, с. 51]. С изучением использования различных средств языка при содержательном и когнитивном оформлении текстов и речевых актов, диапазона их выразительности связана стилистика.

Наиболее полным и основательным высказыванием, очерчивающим понятие стиля и задач стилистики, представляется определение В. В. Виноградова: «Стиль – это общественно осознанная и функционально обусловленная, внутренне объединенная совокупность приемов употребления, отбора и сочетания средств речевого общения в сфере того или иного общенародного, общенационального языка, соотносительная с другими такими же способами выражения, которые служат для иных целей, выполняют иные функции в речевой практике данного народа» [13, с. 73]. Согласно этому высказыванию, стиль определяется характерным набором языковых средств и организацией всего текста, которые, в свою очередь, служат достижению определенных коммуникативных целей: «Функциональный стиль – это разновидность литературного языка, выполняющая определенную функцию общения» [73, с. 173]. Стилистический подход предполагает изучение функционирования синтагмы речевых единиц, и, соответственно, и самого текста.

Но коммуникативный аспект не является единственным критерием, определяющим использование стилистических средств: на формирование речевой синтагмы, текста влияют и такие экстралингвистические факторы, как принадлежность коммуниканта к какой-либо социальной группе, характер его деятельности, уровень образованности, особенности мировоззрения. Таким образом, на первый план в теории и практике функциональной стилистики выходит антропокультурный аспект: «Функциональный стиль – это своеобразный характер речи той или иной социальной ее разновидности, соответствующей определенной сфере общественной деятельности и соотносительной с ней форме сознания, создаваемый особенностями функционирования в этой сфере языковых средств и специфической речевой организацией» [24, с. 48].

Каждый стиль выполняет определенную функцию (эстетическую, научную, деловую), тем самым подчиняет себе отбор языковых средств для изложения материала. Функционально-стилистическая характеристика единиц языка важна и при лексико-грамматическом описании класса слов, так как именно через контекстное употребление лексемы реализуются ее синтагматические возможности, заложенные в самом языке: «Синтагматические отношения – это линейные отношения между языковыми единицами в потоке речи, основанные на линейном характере языка» [74, с. 255]. Носитель языка редко задумывается о сочетаемости единиц в речевом процессе, язык сам «подсказывает» особенности организации их линейной связи: «Языковое знание, не осознаваемое говорящим, предопределяет сочетаемость единиц языка в речи и проявление этой сочетаемости» [39, с. 26]. Подобная «неосознанность» часто и становится условием возникновения новых лексических единиц. Обладая конкретной семой и синтагматическим окружением, контекстом, эти единицы являются новыми для морфологической системы языка и занимают в ней новую «ячейку» или пополняют уже сформировавшийся лексико-грамматический класс слов.

Так, субстантиваты, в большинстве образующиеся в результате эллипсиса в разговорной речи, активно продолжают пополнять класс существительных адъективного типа склонения (***бестолковый, зеленый, мобильный, радикальные, цифровой, черный, чокнутый*** и т. д.)*.*

Характеризуя единицу языка необходимо учитывать как ее лексическое значение, так и экспрессивно-функциональное своеобразие. Использование тех или иных речевых средств в процессе коммуникации зависит от характера и целей устного или письменного высказывания, а также условий общения. Под стилистическими функциями слов понимается их изобразительная роль, целевое назначение, обусловленное языковой интуицией автора-коммуниканта, писателя, публициста и т.д. Помимо адресата в формировании стилистического образа текста учитывается и предмет коммуникации, и адресант: «Все образцы употребления языка очевидно связаны с внеязыковой действительностью, все они строятся на том или ином соотношении трех сторон коммуникации (кто – что – кому)» [38, с. 18]. Таким образом, в основу функционально-стилевой характеристики субстантиватов, как и других лексем, положена социальнаяобусловленность языка. Ср.: «...подразделение литературной лексики не только отражает реальность современной речевой коммуникации, но и является фактом «языкового сознания» носителей литературного языка» [5, с. 44].

Важно помнить, что нет такой ситуации в языке, при которой была бы стилистически окрашена каждая единица устного или письменного высказывания. Все стили оказываются функционально-стилистически взаимосвязанными, создается общий, преимущественный тон речи, несмотря на то, что в ней могут употребляться иностилевые, межстилевые и контекстуально не окрашенные компоненты. Следовательно, функциональные стили часто выступают не в чистом виде, а синтезируют элементы разных систем, что обусловлено формой, типом, жанром речи.

Так, среди слов исследуемого класса – субстантиватов – есть и субстантиваты, принадлежащие к межстилевому пласту лексики (таковы, например, лексемы, обозначающие лицо по профессии, должности: ***военный, горничная, заведующий, рабочий, ученый, управляющий***и т.д.), и единицы-показатели функционального стиля (***вечное, незабываемое*** и т. п.)*,*

Приведем примеры межстилевых агентивных субстантиватов в контекстах: *А работал, как вол, день и ночь, никто его не щадил, и молодой* ***ученый****, будущий профессор, должен был искать себе практику и по ночам заниматься переводами, чтобы платить вот за эти... подлые тряпки!* (21); *За работницами появились* ***служащие****: они дули на озябшие пальцы и жевали на ходу дешевые булочки* (8, с. 6); ***Заведующий*** *ввел их в свой кабинет, попросил сесть и, не говоря ни слова, протянул им какую-то бумагу* (7).

К межстилевому пласту лексики относятся и субстантиваты – названия языков как учебных предметов: ***русский, немецкий, французский, итальянский, английский***и т.д. В повседневной речи школьников можно услышать: «*Ты* ***русский*** *сделал? Дай списать!*», «*Эй, по* ***английскому*** *что задали?*», «*На* ***немецкий*** *пойдешь?*» и т.д. В текстах делового стиля субстантиваты не употребляются, а используются словосочетания: «*Переведите предложения на* ***английский язык****, обращая внимание на употребление неопределенных местоимений*» (1); «*Настоящий учебник предназначен для взрослых учащихся, впервые приступающих к изучению* ***английского языка****»* (1). В газетах и журналах читаем объявления о «*курсах* ***английского*** *за рубежом*» и «*Справиться с* ***английским*** *помогла...любовь. Сколько себя помню, все время слышала от родителей: без* ***английского*** *в наши дни никуда*» (из газет).

Выявление общеупотребительных субстантиватов позволяет сравнить их с другими, более выразительными, экспрессивными субстантиватами – «стилевыми маркерами». Кроме того, за каждым стилем закреплен круг тем, свое содержание текста: «Разговорный стиль ограничивается, как правило, обиходными, бытовыми сюжетами. Официально-деловая речь обслуживает суд, право, дипломатию, отношения между предприятиями и т.д. Газетно-публицистическая речь тесно связана с политикой, пропагандой, общественным мнением» [73, с. 174]. Так, в ходе исследования нами были зафиксированы субстантиваты книжные (***незабываемое, вечное*** и т. д.); официально-деловые (***учащиеся, жертвующий***и т.д.); научные (***кратное, мотивирующее***и т.д.); публицистические (***красно-коричневые, бритоголовые***и т.д.).

Использование каждого стилистически окрашенного субстантивата обусловлено выбором свойственного ему тематического контекста, определенной ситуативно-коммуникативной обстановкой.

**Выводы по главе 1**

Субстантивация представляет собой переход в имя существительное других частей речи, главным образом имен прилагательных и причастий, и рассматривается как наиболее регулярная разновидность исторического морфолого-синтаксического способа словообразования. Что касается синхронного словообразования, то, соглашаясь с констатацией активности субстантивации, лингвисты квалифицируют ее по-разному: как безаффиксный морфолого-синтаксический, безаффиксный или флективный морфологический и даже семантико-синтаксический способ словообразования.

Активность субстантивации и многочисленность субстантиватов вынуждают лингвистов говорить о разной степени или различных типах субстантивации. Так, чаще всего рассматривается полная (слово окончательно субстантивируется и фиксируется словарями) и окказиональная (слово употребляется в качестве существительного в определенном контексте) субстантивация. В последнее время много говорится об эллиптической субстантивации – переходе в существительное прилагательного или причастия-определения при опущении опорного существительного в словосочетании; существительное это легко восстанавливается в контексте.

В результате актуализации закона речевой экономии в современном языке нередко появляются параллельные однокоренные субстантиваты и отадъективные существительные, которые начинают подвергаться семантической и стилистической дифференциации.

Субстантиваты современного русского языка возможны во всех функциональных стилях, стилистически дифференцированы; наряду с межстилевыми субстантиватами встречаются как книжные, так и разговорные единицы.

**ГЛАВА 2. СЕМАНТИЧЕСКИЕ ГРУППЫ, ГРАММАТИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА И СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СУБСТАНТИВАТОВ С ОБЩИМ АГЕНТИВНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ**

**2.1. Семантические группы агентивных субстантиватов**

В корпусе субстантиватов современного русского языка значительное место занимают и важную роль играют единицы, именующие лиц, – агентивные субстантиваты, что подтверждается фактом, что именно они чаще всего подвергаются семантической классификации по разным признакам.

Например, «Русская грамматика-80», рассматриваясуществительные адъективного склонения, мотивированные прилагательными, отмечает: «Существительные мужского рода составляют два типа: «1) **основной продуктивный тип – существительные со знач. лица** (выделение наше – А. Д.). К нему относятся: а) названия лица по характерному признаку (мотивирующие – прилагательные немотивированные, в том числе местоименные и суффиксальные) : *больной, взрослый, слепой,…левый, правый* (полит. термины); каждый, всякий, свой; б) названия лица по предмету, явлению, к которому оно имеет отношение (мотивирующие – прилагательные, мотивированные существительными):*рулевой, звеньевой, участковый, военный…;* в) название лица по характерному действию (мотивирующие – прилагательные, мотивированные глаголами и отглагольными существительными со знач. действия): *встречный, ссыльный, ездовой…*; Образования подтипа «а» характерны для разг. И художественной речи… Образования подтипов «б» и (в меньшей степени) «в» продуктивны в специальной терминологии…» [59, с.239].

Данная семантическая группа достаточно широко описана в научной литературе и выделяется многими лингвистами (В. В. Виноградов [14], В. В. Лопатин и Е. А. Земская [32], И. Ф. Протченко [55], У. Н. Фысина[ 78], М. А. Шелякин [81]). Так, в работе О. В. Редькиной «Субстантивация как семантическое явление» отмечено 497 примеров речевой субстантивации лексем с данным значением [56, с. 12]. Однако разнообразие смысловых оттенков и относительная легкость образования агентивных субстантиватов свидетельствует о постоянном пополнении ЛСГ. Кроме того, представляются важными факты нелингвистической мотивированности субстантиватов, влияние на их появление социокультурных и личностных отношений, что порождает потребность и открывает новые возможности для их семантической перегруппировки.

В зависимости от семантической мотивированности выделяются несколько подгрупп:

***1. «Лицо, названное по физическим или психическим особенностям».*** Семантика этих субстантиватов, помимо прямого признака, включает еще и яркое оценочное значение, обусловленное отношением говорящего. Таким образом, в эту подгруппу входят лексемы, появление которых – во многом результат условий коммуникативной ситуации: *блаженный, босой, босоногий, волосатый, вшивый, глазастый, глухой, душевнобольной, желтолицый, краснокожий, крутой, покойный, полный, прокаженный, пьяный, толстый, тонкий, черный, чокнутый* и т.д.

Производящей базой является качественное прилагательное, словообразовательно мотивированное или немотивированное: ***беременная, больной, голубоглазый, слепой, сумасшедший,******хромоногий*** и т. д.

Мотивирующей базой в данном случае выступает словосочетание «качественное прилагательное + существительное *человек*» или его уточнения по поло-возрастным признакам (*мужчина, женщина, мальчик, девочка* и т. д.), а словообразовательным формантом – эллипсис определяемого существительного: ср. словосочетания ***больной*** *человек,* ***хромоногий*** *мужчина,* ***голубоглазый*** *мальчик* и т. д. При этом в языковой системе сохраняются прилагательные, омонимичные субстантиватам с таким же значением.

Агентивные субстантиваты в анализируемой подгруппе, согласно особенностям денотата, отличаются грамматическим признаком одушевленности.

Субстантиваты данной подгруппы имеют парадигмы единственного и множественного числа как мужского, так и женского рода: «***Больная*** *долго противилась уколу*», «*Так проходит день у* ***добродетельного***»(12, с. 27); «*А если проблем нет – значит, ты уже родился со сдвигом по фазе и, как и все* ***душевнобольные****, таковым себя не считаешь*» (из СМИ), «*По итогам «Марша* ***несогласных****» в Петербурге задержаны 113 человек*» (из газет), «*Крионика празднует юбилей первого* ***замороженного***»(из газет) «*О, ужель, как дикий* ***краснокожий****, // Удивится пришельцам Земля?*» (В. Брюсов) (2, с. 42). Парадигма среднего рода отсутствует.

В предложении субстантиваты являются непредикативным членом и выступают «партнером» сказуемого, диктуя ему форму числа и рода: «***Рыжий, рыжий, конопатый // убил*** *дедушку лопатой...*». Субстантиват со значением лица также может выполнять функцию конститутивного члена предложения: прямого и косвенного дополнения (левые и правые актанты): «*С* ***больным*** *случился обморок*», «*На поминках оплакивали* ***покойного*** *только родственники*». Кроме того, часто использование изучаемых лексем в предложениях с обращением: «*Ну, поворачивайся,* ***толстобородый****! – обратился Базаров к ямщику*» (16).

Единицы, обозначающие лицо по характерному признаку, употребительны в афористических выражениях, пословицах и поговорках: ***Битый небитого*** *везет*; ***Запасливый*** *лучше* ***богатого***; ***Счастливые*** *часов не наблюдают* и т.д. Такие лексемы, особенно окказионального происхождения, достаточно часто встречаются в публицистике и художественной литературе как в качестве имен нарицательных, так и собственных: *Ленинград – город* ***живых***, *Не так давно «****Новая»*** *сообщила о том, что теперь Российскому фонду федерального имущества официально разрешено заниматься предпринимательской деятельностью* (из газет), *У* ***счастливого*** *недруги мрут, // У* ***несчастного*** *друг умирает* (Н.А.Некрасов Не рыдай так безумно над ним) (11, с. 156). В текстах художественной литературы подобные окказиональные субстантиваты применяются для номинации эпизодических персонажей или героев, в создании образа которых определяющим является какой-либо признак: *А* ***вы*** *к нам, – проговорил* ***черноволосый****, – кочегаром что ли?* (В.Набоков Порт) ; *Порфирий! – воскликнул* ***толстый****, увидев* ***тонкого****. – Ты ли это?* (А. П. Чехов Толстый и тонкий) (22, с. 65). Но преимущественно сферой появления и функционирования таких субстантиватов является область разговорной номинации: *Но неужто ж 99 % жителей городов* ***психические****?!* (20).

***2. «Лицо, названное по профессии, должности».***Наличие лексем с такой семантикой обусловлено социокультурными факторами: необходимостью номинации роли члена общества. Их метаязыковой потенциал связан и с развитием общества, появлением новых профессий и должностей или их устареванием. В современном языке многие субстантиваты, обозначающие лицо по профессии, становятся архаизмами, а им на смену приходят заимствования: *управляющий – менеджер, городничий – мэр, портной – модельер* и т.д. Эту подгруппу составляют слова: *вагоновожатый, военный, горничная, городничий, городовой, дворовый, дворецкий, заведующий, зодчий, коридорный, кормчий, ловчий, мастеровой, половой, портной, рабочий, разнорабочий, служивый, стряпчий, управляющий, ученый, хорунжий, часовой* и др.

Производящей базой является относительное прилагательное. Многие из представленных единиц не имеют соотносительного омонимичного прилагательного в лексической и морфологической системе языка, а соотносятся со словами того же корня: ***дворецкий, половой, часовой*** и др.Среди них выделяются суффиксальные типы существительных (***ловчий, кормчий, стряпчий***)и сложные слова (***вагоновожатый***)*.*

Мотивирующая база – существительное, лежащее в основе относительного прилагательного: ***городничий, дворовый, звеньевой, рулевой, часовой***.Таким образом, в семантике данных субстантиватов важным становится значение предметности, соотнесенности лица с предметом, явлением, к которому оно имеет отношение.

Субстантиваты, входящие в данный класс, имеют парадигму мужского и женского рода: *Ровно в 8 утра приходила* ***горничная***; ***Дворецкий*** *был одет в зеленый кафтан с золотой вышивкой*, *Да вить* ***портной*** *то учился, сударыня, а я нет* (17).

В связи с особенностью денотата в словоизменительной парадигме данных субстантиватов отсутствует категория среднего рода.

В данной подгруппе возможны как формы единственного, так и множественного числа (***звеньевые, часовые*** и др.): *На 11 часов назначен сбор* ***звеньевых***.

С точки зрения синтаксической организации предложения, субстантиваты являются непредикативным главным членом предложения, выполняют функцию прямого и косвенного дополнения: «*О наблюдении чистоты в обозах и при кухнях приказывают дежурным субалтерн-офицеры, а у маркитантов определенному* ***базарному****;* ***базарной*** *в ведомстве у адъютанта*» (15, с. 99).

Речевое употребление субстантиватов, называющих лицо по профессии, достаточно активно и стилистически разнообразно, т.к. данные лексемы относятся к межстилевому пласту лексики и встречаются как в разговорной, так и книжной сфере номинации: «***Рабочие*** *лениво чинят* ***мостовую***»(В. Набоков); «*Послеобеденное солнце жгло с таким усердием, что даже Реомюр, висевший в комнате* ***акцизного****, потерялся: дошел до 35,8 и в нерешимости остановился*» (А. П. Чехов «Брожение умов») (19).

Для разговорной речи характерно семантическое переосмысление некоторых субстантиватов, основанное на явлении омонимии корней (корма – корм). Так, в сфере школьного и студенческого речевого общения устаревшая лексема ***кормчий***используется для обозначения человека, работающего в столовой или имеющего отношение к питанию. Таким образом, ***кормчий***– ‘тот, кто *кормит*’*,* повар.

***3.  «Лицо, названное по месту жительства».***Субстантиваты, входящие в эту подгруппу, семантически мотивированы топонимическими понятиями. Но важна и эмоциональная окраска этих лексем: презрительная или ироническая интонация нередко сопровождает противопоставление *городских* и *деревенских, приезжих* и *местных: Куда нам, деревенским, до вас, городских?.* Продуктивно образование субстантиватов, обозначающих лицо по месту жительства, от имен собственных – названий населенных пунктов: *питерские, московские, беляниновские, афанасовские* и т.п. Образование подобных единиц окказионально и предполагает сколь угодно длинную цепь, ограниченную только количеством населенных пунктов: «Предлагаемая вашему вниманию книга «***Питерские*** *против* ***московских****, или Кто есть кто в окружении президента*» рассказывает о становлении и развитии одного...» (из газет).

Производящей базой является относительное прилагательное, образованное от собственного или нарицательного существительного. Мотивирующая база – существительное: *город, деревня, место, Москва* –***городской, деревенский, местный, московские*** –или словосочетание: *из иного города* –***иногородний****.*

Субстантиваты, входящие в данный класс, имеют парадигму как мужского, так и женского рода (***местная, городская***),отсутствует парадигма среднего рода. Субстантиваты употребляются и в единственном, и во множественном числе: «*На дискотеке в клубе было много* ***местных***».

Такие агентивные субстантиваты выступают в синтагме подлежащно-сказуемостного предложения в роли компонента его структурной схемы, а также распространяющего члена предложения: «***Питерские*** *взвинтят цены на иномарки*» (из СМИ); «*Никаких запретов на принятие на работу* ***иногородних*** *(без наличия постоянной регистрации) нет*» (из газет).

Стилистически лексемы анализируемой группы преимущественно функционируют в сфере разговорной номинации и относятся к области эллиптической субстантивации.

***4. «Лицо, названное по отношению к какой-либо политической партии, общественному движению, социальному классу».***Наименование лица согласно его гражданской, общественной позиции очень актуально с точки зрения и социологии, и социолингвистики. Такие лексемы – признаки определенного исторического этапа, своеобразные «маркеры» эпохи. Они отражают в семантике наиболее волнующие общество понятия.

Группа ограничена наличием социальных явлений указанного порядка, однако очень продуктивна в языке СМИ и способствует формированию общественно-политической лексики: *белый, красный, зеленые (Green peace), левые, правые, богатые,* *нищие* и др.

Производящей базой является качественное прилагательное. Мотивирующая база – словосочетание, лежащее в основе.

Субстантиваты, входящие в данный класс, имеют парадигму единственного числа мужского рода и множественного числа (в значении ‘группа людей’): *Партия* ***правых*** *выступила против принятия поправки к закону*; ***Нищий*** *долго разглядывал витрину ювелирного магазина, пока его не прогнал охранник* и т. п. Таким образом, для лексем описываемой подгруппы интегральным является значение собирательности, что говорит о массовости обозначаемого, отсутствии персонификации предмета номинации.

В единственном числе отсутствует категория женского и среднего рода. Исключение представляет субстантиват ***сборная****,* который в единственном числе употребляется только в форме женского рода: *Наша* ***сборная*** *едет на чемпионат мира по футболу* и т. д. Субстантиват ***зеленые***употребляется только в форме множественного числа: «*«****Зеленые****» образовали во многих странах весьма влиятельные организации, к аргументам которых прислушиваются парламенты и правительства*» (77, с. 286).

Таким образом, представленные лексемы обладают ущербной парадигмой словоизменения: только одной формой рода или только формой множественного числа. Это еще более сближает переходные единицы номинации с существительными: словоизменительные категории становятся дифференциальными признаками лексем.

Синтаксическая синтагма представляет данные единицы в функции подлежащего и дополнения.

С точки зрения лексического употребления, агентивные субстантиваты, называющие членов политических партий, социальных классов, образуют антонимические пары. Так, в прессе встречаются политические термины ***левые***и ***правые****.* Под этими «пространственными» характеристиками подразумеваются приверженцы определенных политических взглядов (демократы и консерваторы): «*Если правительство России пойдет на принятие непопулярных решений, в принципе не исключен «литовский вариант» – альянс радикально* ***левых*** *с* ***правыми***» (77, с. 609). К ним примыкают лексемы ***умеренные***и ***радикальные****.* Так, в интернете находим: *Личность Иванова объединяет вокруг себя соответственно* ***умеренных*** *и в хорошем смысле* ***радикальных***; *В этом случае страна обрела бы наконец уверенность, что* ***умеренные*** *тайно не отдадут России всю территорию за тарелку верноподданнической похлебки, а* ***радикальные*** *не будут кричать на каждом углу*.

В последнее время для определения политических, общественных взглядов актуально использование субстантиватов с семой «цвет»: ***оранжевые, зеленые, коричневые***: *Деда подгоняли под себя и* ***белые*** *и* ***красные*** (из беседы с внуком писателя А. М. Шолоховым, по источнику: samara.ortodoxy.ru); *«****Зеленые****» – партия конкретных дел*; *В 1983 году* ***зеленые*** *ФРГ впервые добились избрания своих депутатов в парламент* (24, с. 194); *На этот раз «****оранжевые****» во главе с Ющенко и Юлией Тимошенко отпраздновали свою революционную победу* (из интернета).

Данная подгруппа субстантиватов продуктивна в современной сфере номинации и преимущественно используется в публицистическом функциональном стиле. Основным фактором, влияющим на создание и развитие подобных маркеров эпохи, является социально-историческое звучание конкретной лексемы среди носителей данного языка.

***5. «Лицо, названное по возрасту».***Образование единиц этой ЛСГ также обусловлено антропоцентричностью языковых процессов. Подгруппа ограничена возрастной характеристикой человека и других живых существ: *взрослые, двадцатилетние, новорожденный, старшие, шестилетние* и т.д.

Производящей базой являются качественные и относительные сложные прилагательные, преимущественно образованные по схеме «числит. + (и) + -летний» единственного числа только в сочетании с определяемым словом. Мотивирующая база – прилагательные со значением ‘возраст’, словосочетания «числительное + существительное»: *шесть лет –****шестилетний****.*

Пара ***старший*** *–* ***младший***может выражать и другое значение: наряду с возрастным признаком, в субстантиватах содержится признак должностной: *Сержант был назначен* ***старшим*** *головного дозора* (из газет).

Субстантиваты этой группы типичны для всех функциональных стилей: *Гуманизм уголовного закона особенно проявляется в отношении* ***несовершеннолетних***(из СМИ); *В логопедическую группу ходят* ***пяти-, шести****- и* ***семилетние***;просторечное ***малая****,* ***малой****: Где ж* ***малой****?*

***6. «Лицо, названное по характеру отношений с другими людьми».***Непродуктивная подгруппа субстантиватов, члены которой называют родственные связи, особенности отношений между людьми. Приобретение качественной семантики зависит от характера этих взаимосвязей. Такие субстантиваты носят яркий оценочный характер: *новобрачные, молодые, родные, другие, близкие, лишние, посторонний, одинокий, знакомый* и т.д.

Подтверждение этой точки зрения находим и у В. В. Виноградова: «Отношение к предмету ложится в основу его качественной характеристики» [14, с. 159].

Такие субстантиваты носят яркий оценочный характер: ***новобрачные, молодые, родные, другие, близкие, лишние, посторонний, одинокий, знакомый***и т.д.

Производящей базой являются качественные и относительные прилагательные, страдательные причастия, определительные местоимения.

Мотивирующая база – качественные и относительные прилагательные, страдательные причастия, определительные местоимения.

Субстантиваты, входящие в данный класс, имеют парадигму мужского и женского рода: ***новобрачная, любимая, знакомый,***единственного и множественного числа: в названии фильма «***Одиноким*** *предоставляется общежитие*»; «*К моменту возвращения* ***новобрачных*** *его полностью отремонтируют*» (3).

Субстантиваты ***близкие, родные, лишние***не имеют парадигмы единственного числа: «*Зарывши мои безответные кости, // Объелись на сытных поминках //* ***родные****, лакеи и гости*» (14); «*Рождается слишком много людей: для* ***лишних*** *изобретено государство*» (12, с. 55).

Образование синтагмы подлежащего и сказуемого обусловлено грамматической формой непредикативного члена предложения. Так же, как единицы предыдущих подгрупп, данные лексемы могут выполнять функцию конститутивного члена предложения.

Функциональное применение разнообразно, преимущественно это сферы разговорной номинации и художественного изложения.

***7. «Лицо (предмет), названное по характерному действию».***В этой группе семантику определяет не признаковое значение, а действие: *арестованный, ведущий, верующий, влюбленный, встречный, входящий, вызывающий, выигравший, выходящий, избранный, испытуемый, исследуемый, испытующий, краденый, кричащий, курящий, любимый(ая), нападающий обвиняемый, обиженный, окружающие, опоздавший, отстающий, отсутствующий, отъезжающий, паленый* и т.д.

В зависимости от производящей базы можно выделить следующие группы:

* производящее – отглагольное прилагательное: *ездовой, посыльный, встречный, скорый, рассыльный* и т.д.: *Читинский* ***скорый*** *гнал на запад // Полями, сопками, тайгой* (П. Незнамов «Читинский скорый»); *Вдали стояла Ирина и разговаривала с девчонкой, которая вместо Фомича была теперь* ***рассыльной*** *в правлении колхоза* (67, с. 670).
* производящее – действительное причастие настоящего времени: ***верующий, ведущий, учащийся, заведующий, отсутствующий***и т.д.: *РПЦ поддерживает традицию купания* ***верующих*** *на Крещение* (77, с. 118), *А в остальном мнение* ***пишущих*** *о кино и его* ***снимающих*** *разошлись* (из интернета);
* производящее – действительное причастие прошедшего времени: ***пострадавший, опоздавший***и т.д.: *С трудом раздобыли коня, с трудом отвезли* ***пострадавшего*** *в больницу...* (67, с. 325); ***Победившие*** *смерть* (документальное расследование на НТВ 12.03.2007); ***Выигравший*** *главный приз в лотерее – 365 млн. долл. – до сих пор не явился за своей наградой, передает телеканал «Россия»*» (из СМИ);
* производящее – страдательное причастие настоящего времени: ***преследуемый, подозреваемый***: *В Петербурге задержаны* ***подозреваемые*** *в убийстве студента Санкт-Петербургского университета Тимура Качаравы;* *Четверо из пяти* ***задержанных*** *признают свое участие в нападении* (из газет); *По старой своей привычке Кузнецова именует их всех «****обеспечиваемыми»***»(из газет);

- производящее – страдательное причастие прошедшего времени: ***арестованный, осужденный***: *Без вести* ***арестованный*** (из СМИ); ***Осужденный*** *из красноярской колонии представил фильмы о жизни в тюрьме* (из газет).

Мотивирующей базой служит глагол-основа прилагательного, действительного или страдательного причастия. Таким образом, на первый план в семантике выходит значение действия.

Субстантиваты, входящие в данный класс, имеют парадигму единственного числа мужского и женского рода и множественного числа: *Наш поезд дал сигнал* ***встречному***; *Ауди выскочила на* ***встречную****, в результате чего произошло столкновение*; ***Подозреваемого*** *вывели из зала суда*; *Экскурсантам предстояла встреча с* ***учащимися*** *турецкого лицея*, ***Провалившийся*** *высморкался в красный платок, постоял немного, подумал и ушел. Фендриков похолодел и стал ждать с тем страхом, который так хорошо известен всем* ***подсудимым*** *и* ***экзаменующимся*** *впервые* (А. П. Чехов «Экзамен на чин») (23). Способность иметь разную грамматическую форму свидетельствует об активности их использования в речевой номинации.

Список агентивных субстантиватов по семантическим группам вынесен в приложение А.

Основные положения классификации были изложены в публикации [25].

**2.2. Стилистические характеристики субстантиватов**

В процессе работы с источниками нами был отмечен немалый стилистический потенциал субстантиватов: использование данных лексем в разговорном и подвидах книжного стиля речи. Как было сказано в главе 1, наличие стилистически неокрашенных лексем свидетельствует об устойчивости, закрепленности в языке этой группы слов не только с точки зрения грамматического описания, но и функционирования единиц языка: «Субстантиваты характеризуются стилистической дифференциацией, они обусловлены жанровой разновидностью текста» [23, с. 13].

«Основная масса слов в каждом стиле – это нейтральные, межстилевые слова, на фоне которых выделяется характерная лексика и фразеология» [73, с. 175].

Книжную лексику составляют слова, которые используются преимущественно в письменных и устных функциональных вариантах книжной речи. Лексикон определен как содержательным, так и эмоциональным характером проблематики текста. Но это не значит, что книжный функциональный стиль сплошь состоит из специфических для него слов: стилистически окрашенные слова представляют собой специфику стиля и выделяются на фоне общеупотребительных слов.

Так, интересно проследить употребление нейтрального субстантивата ***прошлое***в научном, публицистическом и художественном подстилях книжного: «История философии знакомит нас с многообразием философских учений, принадлежащих ***прошлому***и ***настоящему****»* (18, с. 26); «*Эра «горя от ума» уходит в* ***прошлое****: в эпоху глобализации талантам участь «лишних людей» уже не грозит*» (из газет); «*Как хранитель, продюсер, писатель, участник дебатов, профессор, преподаватель и в* ***прошлом*** *директор галереи, она была ответственна за проведение шестидесяти выставок, изданий книг и каталогов*» (из интернета); «*Он (конфликт) стал испытанием для Египта, вызовом для Израиля, редчайшим случаем единодушия между Советским Союзом и Америкой и – агонией двух великих империй* ***прошлого****, французской и британской*» (из интернета); «*Но забыто* ***прошлое*** *давно, // Шумен сад, а камень бел и гулок, // И глядит раскрытое окно, // Как трава одела закоулок*» (И. Анненский) (2, с. 65). Отмеченный субстантиват употребляется в своем прямом значении и не привносит в текст какой-либо коннотации, создает нейтральный фон, тогда как цитирование, сложный синтаксис предложений выполняют эмотивную функцию, необходимую для реализации стилистической задачи.

Книжная письменная речь рассчитана на групповую и массовую коммуникацию и характеризуется более разработанной, структурированной стилистической дифференциацией словаря. Таким образом, традиционно выделяются следующие варианты книжного стиля: научный, газетно-публицистический, деловой и художественный.

Выделение лексических средств того или иного подвида книжного стиля отнюдь не определяет строгое употребление слова в рамках этой разновидности. Внутри книжной лексики наблюдаются перемещения: «Известная часть слов претерпевает семантические изменения в результате расширительного и переносно-метафорического употребления» [5, с. 46]. Такие семантические изменения способствуют появлению у слова новых смыслов и необычного для него контекстного употребления: «Нередко это сопровождается переосмыслением слов и новизной словоупотребления» [49, с. 80]. Тем самым, создаются условия для пополнения лексического и стилистического состава языковой системы. Кроме того, «выход» стилистической единицы за пределы функциональной системы способствует ее популяризации и контекстуальной вариативности: «Термины, которые не будучи равноправными элементами общеупотребительной лексики, все же получают распространение в широком не профессиональном речевом контексте, вне сферы терминологических систем» [43, с. 166]. Так, например, слова-термины могут использоваться не только в научной литературе, но и в публицистике и художественных текстах. Сравните следующие фразы: «развитие головного мозга ***хордовых***»*,* «головной мозг ***земноводного***»[обозначение наглядных пособий в кабинете биологии) и «*Именно они [лягушки) стали первыми* ***земноводными****, поднявшимися, а точнее, «спрыгнувшими» в воздух*» (из интернета); «*Моллюски – пища рыб, птиц и* ***млекопитающих****»* (из интернета) и «*А попробуй // в ямб // пойди и запихни // какое-нибудь слово, // например, «****млекопитающееся****»* (В. Маяковский «О поэтах») (10, с. 147), «*Теперь, зимой, когда тропических зверей спрятали, я советую посещать дом* ***земноводных, насекомых****, рыб*» (В. Набоков). Такие перемещения лексем из одного пласта книжной лексики в другой обусловлены экстралингвистическими факторами: усилением роли науки в обществе; распространением научного знания в области образования, медицины, культуры и перераспределением его на другие отрасли; задачей создания художественного образа и выражения авторской идеи.

Что касается агентивных субстантиватов, расположенных «выше» межстилевых, нейтральных, то их список невелик, причем в нем оказываются представители практически всех семантических групп: книжные ***блаженный, заблудший, непоколебимый, непокоренный, отверженный***и т. д.; высокие ***зодчий, усопший***и др.; устаревшие ***возлюбленный, убиенный***и т. п.

Особенно активны субстантиваты в разговорном стиле.

Разговорная речь резко противопоставлена другим функциональным стилям русского языка. Еще Л. В. Щерба считал «разговорную речь кузницей, в которой куются словесные новшества, входящие затем во всеобщее употребление» (цит. по: [73, с. 183]). Именно в процессе спонтанной, неподготовленной коммуникации согласно закону экономии речевых средств преимущественно происходит формирование новых переходных лексем. Например: ***Остальные*** *в курсе?* и т.д. Такие субстантиваты – эмоционально и образно нейтральны, отражают языковые вкусы современной эпохи, развитие социальных связей, совершенствование сферы услуг, вхождение в обиход технических новшеств, политизацию общества, влияющие на пополнение словаря новыми единицами. Эта мысль прослеживается в работах О. Б. Сиротининой: «Отсутствие заботы о форме выражения мыслей, ее минимум, характерны для разговорного стиля» [66, с. 17].

Когнитивный аспект данного словопроизводства комментирует В. Н. Виноградова: «...окончательный выбор какого-либо одного решения зависит от частоты употребления: если данный объект упоминается довольно часто, экономичнее придать ему короткое обозначение, даже если это окажется дополнительной нагрузкой для памяти; если, напротив, данный объект упоминается редко, то экономичнее, не отягощая памяти, сохранить длинное название» [17, с. 189].

Разговорный стиль речи как часть общелитературного языка функционирует и в устной, и в письменной, преимущественно диалогической, формах. Они служат характеристиками явлений в кругу бытовых отношений. Развитие социальных связей, совершенствование сферы услуг, вхождение в обиход технических новшеств, политизация общества – все это влияет на пополнение словарного запаса и формирование новых номинативных единиц. Ведущую роль в таком «расширении» играет разговорная речь, которая способствует увеличению числа единиц в языковой системе.

Неофициальная ситуация общения не оставляет коммуниканту времени на поиск слова и создает психологические предпосылки для появления в речи лексем с окказиональной семантикой. При этом легче образуются не новые словосочетания, а новые существительные, поскольку имеют более четкую содержательную направленность: обозначают конкретные предметы окружающего мира. Именно с этой особенностью разговорного стиля связывают окказиональную субстантивацию прилагательных, причастий и местоимений. О «случайном» образовании переходных лексем говорит Д. А. Громова: «Субстантиваты – изначально окказионализмы. Основной областью их употребления является разговорный стиль» [23, с. 13]. Например, лексема ***своя****: На чем ты их привезешь?* и ответ – *На* ***своей***(машина); *Да со* ***своей***(лицо женского пола – жена, девушка) *вчера поссорился*. Значение таких слов-указателей, «лишенных семантической определенности» [5, с. 56], достаточно широко, но в точном обозначении нет необходимости, т.к. ситуация известна, понятна говорящим.

Лексическую основу разговорного, как и всех других стилей, составляют общеупотребительные слова, а разговорно-маркированные –небольшая его часть. Подтверждение находим в статье Е. А. Земской: «В словарях русского языка содержится значительный пласт слов, снабженный пометой *разг.* Однако неверно было бы думать, что именно эти слова составляют специфическую особенность разговорной лексики. В живой разговорной речи такие слова встречаются довольно редко» [32]. Поэтому в повседневной непринужденной речи мы часто используем нейтральные субстантиваты: *Там была какая-то* ***ученая*** *из Академии. Она нам много рассказывала – не все в квартире подлинное, его личное* (из письма А. Вертинского); *Бабушке стало плохо, и мы вызвали* ***скорую****.* Они номинируют обыденные, привычные реалии и непосредственно отражают факты жизни общества и личности, при этом не приобретают коннотативной окрашенности.

Субстантивируясь, разговорный или просторечный оттенок могут приобретать и стилистически нейтральные слова. Это также обусловлено окказиональностью появления многих субстантиватов, т.е. их формированием в живой разговорной речи. «Субстантивированные прилагательные и причастия сохраняют отпечаток разговорности» [4, с. 86]. Так, субстантиват ***больной***,в зависимости от задачи говорящего, может проявлять и отрицательную коннотацию: ‘совершающий нехороший, неприличный поступок’: *Совсем* ***больной*** *что ли?!*; *Ты что* – ***глухой****?!* и т.д. Аналогично: ***беззубый, вшивый, косоглазый, черный, чокнутый, конопатый, рыжий***и т.д.

В современном речевом обиходе популярна лексема ***крутой***– результат опущения определяемого в словосочетаниях ***крутой*** *норов,* ***крутой*** *характер*: «*Страну нашу «держат» «****крутые****» потому, что любую державу контролируют именно люди такого сорта. Просто наши по причине дикости и неотесанности не умеют делать это незаметно*». Этот субстантиват зафиксирован в значении ‘богатый, успешный бизнесмен’: «*Теперь* ***крутые*** *«включили счетчик». Я уже три дня в подвале посидел*».

Е. А. Земская, относя единицу к «общему жаргону» (гипержаргону), фиксирует такое агентивное значение субстантивата: «1. О человеке: дерзкий, жесткий; высший образец, стандарт, с точки зрения лиц, принадлежащих к определенным социальным кругам…» [31, с. 97] и указывает на многочисленные производные [там же].

В молодежном сленге функционирует не зафиксированный словарями субстантиват ***скинявый***(от англ. *skinhead* – досл. «кожаная голова») в значении ‘член, сторонник националистической группировки’: *Где этот* ***скинявый****?.* Важно, что данный субстантиват образовался не в результате опущения определяемого слова, а, видимо, по аналогии со словами ***хилявый, слюнявый, вертлявый***и т.д. как отклик языка на изменения общественной ситуации.

Кроме того, субстантиваты с явным разговорно-просторечным оттенком и доминирующей определительной семантикой используются в названиях кинофильмов: «***Тупой*** *и еще тупее*», «***Расплавленные***»*,* «***Зачарованные***»*,* «*Новые приключения* ***неуловимых***»*,* «***Сумасшедшие*** *за стеклом, или мультреалити*» и т.д., – становясь ключевыми в характеристике героев.

Лексемы разговорного стиля речи активно используются публицистикой и языком художественной литературы в целях реализации эмотивной и экспрессивной задачи: «*Да вить* ***портной-то*** *учился, сударыня, а я нет*», *«****Нелегкая*** *меня не приберет! Сорок лет служу, а милость все та же*» (5, с. 42, 64); «*Я не знаю ни Угла, ни* ***Тупого*** *и в жизни своей не слыхивал таких прозвищ*» (9); «*Честно, по букве закона, судились с Министерством обороны, рассчитывая в случае победы на скромные 10%* ***комиссионных****»* (из газет); «*Война* ***глухих***»(заголовок статьи об отношениях России и Запада); «*В России пока только трое* ***замороженных****, но и у отечественных* ***ученых*** *есть повод для праздника*» (из газет). Участие разговорных субстантиватов в книжных стилях и языке СМИ создает установку на простоту восприятия информации, но более привлекает читателя, слушателя неожиданным эмоционально окрашенным словоупотреблением и образностью.

Таким образом, мы фиксируем появление и активное функционирование субстантиватов разной коннотации, прежде всего, в разговорном стиле современного русского языка, а также их наличие в модификациях книжной речи.

Основные положения этого параграфа отражены в публикации [26].

**Выводы по главе 2**

Многочисленность, активность агентивных субстантиватов позволяет произвести их семантическую классификацию, распределив агентивы по 7 семантическим подгруппам: 1. «Лицо, названное по физическим или психическим особенностям»; 2. «Лицо, названное по профессии, должности»; 3.  «Лицо, названное по месту жительства»; 4. «Лицо, названное по отношению к какой-либо политической партии, общественному движению, социальному классу»; 5. «Лицо, названное по возрасту». 6. «Лицо, названное по характеру отношений с другими людьми»; 7. «Лицо (предмет), названное по характерному действию».

Среди агентивных субстантиватов наиболее многочисленны разговорные единицы, поскольку закон речевой экономии, приводящий к их активизации, действует преимущественно в разговорном стиле. Этот факт не исключает процесса субстантивации и, как следствие, наличия субстантиватов в корпусе межстилевой и книжной лексики.

**ГЛАВА 3. ДИДАКТИЧЕСКИЕ ИГРЫ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА**

**3.1. Игровая деятельность на уроках языка и литературы**

Реализация творческого потенциала, развитие креативности учащихся в учебно-воспитательном процессе является одним из приоритетных заданий современной школы, выполнение которого достигается, в том числе, разнообразием методов и приемов обучения.

Проблема организации урока родного языка, как русского, так и украинского, находится в центре внимания методики и лингводидактики практически постоянно (М.Т. Баранов, А. М. Беляев, С. А. Караман, Т. А. Ладыженская, С. И. Львова, М. И. Пентилюк и др.), причем с каждым годом усиливается акцент на необходимости соединения в процессе обучения традиционных, стандартных и нетрадиционных форм.

Диапазон уроков, называемых нестандартными, очень широк: семинары, практикумы, конференции, викторины, диспуты, КВН, соревнования, аукционы знаний, путешествия, пресс-конференции, уроки словесности, объединяющие два предмета – язык и литературу, и т. д. [51, с. 3; 7 и др.]. «Большинство нестандартных уроков предусматривает групповое обучение, способствующее реализации комплексных целей, усвоению базы знаний; формирует навыки самоконтроля, умение высказывать собственное мнение и учитывать мнение других, чувство обязанности и ответственности за результаты обучения. Учащийся на таких уроках не только добывает знания, но и принимает активное участие в их усвоении, овладевает способами их самостоятельного обогащения и углубления » [51, с. 3].

Ценным методом повышения интереса к процессу обучения, его активизации становится метод использования различных игр и игровых форм организации познавательной деятельности, способствующий самореализации каждого ребенка, развитию мышления, творческих способностей, исследовательских навыков. «Дети, если с ними играть, фантазировать, побуждать их думать и принимать решения, радоваться малейшему проблеску их творческой активности, начинают мыслить, искать, придумывать, развиваться. У них появляется вкус к творчеству, уверенность в своей способности создавать новое» [52, с. 2]. По замечаниям методистов, «только посредством игры ученики имеют возможность не столько механистически одолеть материал, *сколько душевно обжить его* (курсив автора статьи – А. Д.)» [50, с. 27]. «В игре учащийся чувствует себя свободно, раскрепощенно, воспринимает ошибку без отрицательных эмоций… Они (игры – А. Д.) выполняют не только развлекательную функцию, но и обогащают учащихся новыми знаниями, умениями» [28, с. 27]. В процессе проведения игр необходимо создавать атмосферу добровольности, доброжелательности, что снижает нервное напряжение, а с другой стороны – участие в командных формах игры повышает чувство ответственности за достижения всего коллектива, что крайне необходимо современному человеку.

Начало разработки общей теории игры следует отнести к трудам Шиллера и Спенсера. Значительный вклад в данную теорию внесли Э. Берн, К. Бюлер, З. Фрейд, В. Вундт, Э. Фромм, Й. Хейзинга и мн. др. [29, с. 63–82].

В учебно-воспитательном процессе могут быть использованы уже готовые познавательные настольные игры или игровые оболочки готового учебного материала. Игровые оболочки можно составлять для всей учебной деятельности, рассчитанной на длительный промежуток времени, или одной отдельной дисциплины.

Выделяются три группы игр, рекомендуемых для внедрения в процесс обучения [11]:

1. Короткие игры. К ним относятся предметные, сюжетно-ролевые и иные игры, используемые для развития интереса к учебной деятельности и решения отдельных конкретных задач. Их цель – усвоение каких-либо конкретных правил, отработка навыков и т.д. Эта группа игр вводится в учебный процесс наиболее часто.

2. Игровые оболочки. Это игровые формы организации учебной деятельности, более продолжительные по времени. Преимущественно они ограничены рамками урока, но могут продолжаться и несколько дольше. К ним же относится создание единой игровой оболочки урока, т.е. представление урока в виде целостной учебы-игры.

3. Длительные развивающие игры. Игры подобного типа рассчитаны на различные временные промежутки и психические и личностные качества ребенка. Игры этой группы более похожи на игры, как мы их себе представляем, – с шутками и смехом, а не на ответственно выполняемое дело. Собственно, они и учат ответственности – это игры воспитывающей направленности [42, с. 167].

Большинству игр присущи четыре главные черты:

1) свободная развивающая деятельность, предпринимаемая лишь по желанию ребенка, ради удовольствия от самого процесса деятельности, а не только от его результата (процедурное удовольствие);

2) творческий, значительно импровизационный, очень активный характер этой деятельности («поле творчества»);

3) эмоциональная приподнятость деятельности, соперничество, состязательность, конкуренция, аттракция и т.п. (чувственная природа игры, «эмоциональное напряжение»);

4) наличие прямых или косвенных правил, отражающих содержание игры, собственно детские игры всех видов [36].

Выеляются в самостоятельные типовые группы следующие игры:

- игры-празднества, игровые праздники;

- игровой фольклор;

- театральные игровые действа;

- игровые тренинги и упражнения;

- игровые анкеты, вопросники, тесты;

- эстрадные игровые импровизации;

- соревнования, состязания, противоборства, соперничества, конкурсы, эстафеты, старты;

- свадебные обряды, игровые обычаи;

- мистификации, розыгрыши, сюрпризы;

- карнавалы, маскарады;

- игровые аукционы и т.д. [11]

На разных этапах развития детям свойственны разные игры – в закономерном соответствии с общим характером данного этапа. Участвуя в развитии ребенка, игра сама развивается. Таким образом, игры различаются по возрасту, полу, составу, количеству участников. В этом плане практикуются игры младших детей (младенцев, дошкольников), игры детей младшего, среднего и старшего школьного возраста, а также игры взрослых людей. В практике досуга детей и взрослых сложились и утвердились наиболее структурно оформленные игровые модели, такие как КВН, «Поле чудес», «Что? Где? Когда?», викторина и т.п., имеющие сюжетное пространство, ярко выраженную форму. На популяризацию последних огромное влияние оказало телевидение.

Думается, именно поэтому игровые задания можно предлагать не только школьникам, но и студентам-филологам.

Феномен игры в том и состоит, что, являясь развлечением, отдыхом, она способна перерасти в игру-творчество, в игру-обучение, в игру-терапию, в игру-модель типа человеческих отношений и проявлений в труде. Темой игр может быть буквально любая деятельность человека. Но она же способна сохранять свою самоценность как своеобычный вид деятельности, например, выступать в виде путаницы, недоразумения, мистификации.

В школах могут проводиться следующие виды игр (по Г. К. Селевко):

1. Физические и психологические игры и тренинги: двигательные (спортивные, подвижные, моторные); экстатические, экспромтные игры и развлечения; освобождающие игры и забавы; лечебные игры (игротерапия).

2. Интеллектуально-творческие игры: предметные забавы; сюжетно-интеллектуальные игры; дидактические игры (учебно-предметные, обучающие, познавательные); строительные, трудовые, технические, конструкторские; электронные, компьютерные игры, игры-автоматы; игровые методы обучения.

3. Социальные игры: творческие сюжетно-ролевые (подражательные, режиссерские, игры-драматизации, игры-грезы); деловые игры (организационно-деятельностные, организационно-коммуникативные, организационно-мыслительные, ролевые, имитационные).

4. Комплексные игры (коллективно-творческая, досуговая деятельность) [76].

Наряду с разнообразными играми, которые могут быть наполнены практически любым предметным, в том числе языковым или литературным, учебным материалом, обращают на себя внимание игры лингвистические – «вид дидактического материала, используемого с целью повышения познавательных интересов учащихся: ребусы, лото, кроссворды, логогрифы, анаграммы, загадки, каламбуры и т. п.» [1, с. 446]. Их существование обусловлено потенциальными возможностями представления языкового материала в разных формах и теснейшим образом связано с языковой игрой – одной из ярчайших особенностей современного функционирования языка [30;63].

Теория языковой игры интенсивно разрабатывается современной философской и лингвистической наукой последних десятилетий (Т. А. Гридина, С. Ж. Нухов, Е. А. Земская, Ю. Н. Коновалова, В. В.  Прокопенко, Д. И. Руденко, В. З. Санников и мн. др.).

Изначально на соединение речи и действия обратил внимание Л. Витгенштейн [20, с. 401].

Е. А. Земская понимает языковую игру как творческое, свободное отношение к форме речи [13], неканоническое употребление языка, позволяющее говорящему реализовать способности к языковому творчеству и выделить себя как языковую личность из ряда других говорящих личностей, реализовать свой творческий потенциал.

Истоки современной языковой игры многие исследователи видят в древнерусской смеховой культуре [3; 35; 40]. Д. С. Лихачев и М. М. Бахтин связывали проявления языковой игры со средневековым (снижающе-очищающим) типом смеха, несущим правду о мире и совмещающим разрушительное и созидательное начала: осмеивая устройство человеческого общества, отвергая социальные законы и социальное неравенство, смех строит мир антикультуры. Мир антикультуры готовит основание для нового, более справедливого общества.

Значит, языковая игра рассчитана главным образом на комический эффект, но в соединении с интеллектуальной деятельностью автора и адресата, непременно превращается в игру серьезную.

Творческим, или лингвокреативным называется тип мышления, при котором человек, «используя различные ассоциативные связи,…довольствуется уже имеющимися звуковыми комплексами» [64, с. 207]. Человек, обладающий лингвокреативным мышлением, одновременно с порождением необходимых для успешной коммуникации стереотипов находит возможности для творческих отступлений от стандартов.

Т. А. Гридина называет 3 особенности лингвокреативного мышления: 1) оперирование единицами языка по законам ассоциативных сближений, способность создавать новое на базе имеющихся элементов языка и внеязыкового опыта; 2) реализация потенциала языка в области конструирования и варьирования языковых форм и значений с учетом законов аналогии и свойства асимметрии языкового знака (неизоморфности формы и содержания); 3) тенденция к нарушению языкового стандарта в коллективной и индивидуальной речевой деятельности [22, с. 24].

Лингвокреативным мышлением должен обладать не только творец языковой игры, но и слушатель.

Языковая игра личности зарождается в деавтоматизированном характере речевой деятельности ребенка. Именно в онтогенезе раскрепощаются творческие способности индивида, что проявляется в различных новациях. Первый, «стихийный» опыт языковой игры ребѐнка не исчезает, а по мере формирования лингвистической компетенции личности становится сознаваемой способностью. Умение преднамеренно использовать языковую игру начинается с осознания своей или чужой речевой ошибки, а затем дальнейшего сознательного повторения этой ошибки или создания по данному образцу другой нестандартной единицы. Отличие детской «языковой игры» от языковой игры взрослого состоит в том, что «ненорма» как компенсация недостатка речевого опыта заменяется «ненормой» как сознательным нарушением языкового канона [22]. Итак, возможность употребления языковой игры предопределена уровнем лингвистической компетенции говорящего, сознательно отклоняющегося от нормы или стандарта, и слушающего, способного это отклонение осознать. Кроме того, собственно языковая система дает возможность говорящему творчески использовать имеющиеся ресурсы. Не всякий человек, пользующийся в речевой практике языковой игрой, в равной мере обладает лингвокреативностью мышления. Языковая игра в большинстве случаев – стереотипное (стандартное) творчество, чем объясняются часто повторяемые разными людьми шутки. Степень креативности языковой личности зависит от способности отходить от стереотипных способов преобразования единиц и создавать нечто оригинальное.

Значимость «несерьезного» отношения к жизни, в том числе к языку, не вызывает сомнений: обнаружение новых смыслов у слов, игра с их сочетаемостью, необычность формы расширяют границы реального бытия и позволяют по-иному взглянуть на действительность [58], избавляет от скуки и обыденности и доставляет своему творцу радость . Эвристический характер языковой игры проявляется в том, что она (игра) помогает человеку говорящему познавать действительность, язык (Т. А. Гридина).

Основанные на языковой игре задания в занимательной форме адаптируют учащихся к существованию в современной речевой атмосфере.

**3.2. Задания с субстантиватами для дидактических игр**

**по русскому языку**

В действующих программах по русскому языку для средней школы (даже в классах с русским языком обучения), в силу крайней ограниченности учебного времени, рассмотрение субстантивации как одного из способов словопроизводства не предусматривается [57], что представляется весьма огорчительным. Тем не менее, активность и актуальность явления, о которых было сказано выше, побуждают настаивать на необходимости введения субстантиватов в учебный материал: при изучении имени существительного (адъективный тип склонения, лексико-грамматические разряды и т. д.), имени прилагательного и причастия (слова-«оборотни», могущие «превращаться» в существительные), синтаксиса (неморфологизированные члены предложения), лексики ограниченного употребления (жаргонные субстантиваты), экспрессивно окрашенной и стилистически маркированной, что, несомненно, расширит словарный запас учащихся, углубит представления о русском языке и повысит уровень владения им в целом.

Само качество изучаемого материала предполагает возможность занимательного и даже комического его обыгрывания, а значит, использования в составе заданий для проведения разнообразных дидактических игр на уроках и внеклассных мероприятиях. Многосторонность явления субстантивации позволяет возвращаться к нему неоднократно, рассматривая его в разных аспектах, повышая уровень заданий, адаптируя к уровню знаний, умений и общего развития учащихся. Более того, думается, что задания с субстантиватами, в том числе занимательные, игровые, уместны и на занятиях по словообразованию, морфологии, синтаксису, стилистике и другим дисциплинам лингвистического цикла специальностей «Язык и литература (русский)», «Русский язык как иностранный».

Рассмотрим некоторые примеры.

**1. *Игра*** *«****Четвертое лишнее****».*

Определите в каждой группе слов лишнее. Подчеркните его, объясните свой выбор.

1. *Городничий, городовой,* ***ученый****, хорунжий.*

***Заведующий****, зодчий, мастеровой, половой.*

*Портной, рабочий, разнорабочий, кормчий.*

***Стряпчий****, управляющий, часовой, военный.*

Для справок: ***ученый*** – актуальное среди устаревших (при изучении лексики), единственное, которое может употребляться и как прилагательное, и как существительное (при изучении морфологии); ***заведующий*** – актуальное среди устаревших (при изучении лексики), единственное отпричастное, может употребляться и как причастие, и как существительное (при изучении морфологии и словообразования); ***кормчий*** – устаревшее среди актуальных (при изучении лексики); ***рабочий*** – может употребляться и как прилагательное, и как существительное (при изучении морфологии); ***стряпчий*** – устаревшее среди актуальных (при изучении лексики); ***управляющий*** – отпричастное (при изучении морфологии и словообразования).

2. *Толстый, тонкий,* ***крутой****, полный.*

*Блаженный,* ***прокаженный****, душевнобольной, чокнутый.*

*Глухой, глазастый,* ***босой****, волосатый.*

*Желтолицый,* ***босоногий****, краснокожий, черный.*

Для справок: ***крутой*** – характеризует не внешность, а характер и имущественное положение, является жаргонизмом; ***прокаженный*** – не синонимичен остальным членам ряда; при изучении стилистики возможен вариант ***чокнутый*** – просторечие; ***босой* –** не характеризует физические качества; ***босоногий*** – не характеризует цвет кожи.

Дополнительный вопрос: что сближает название игры с заданием? (Содержит субстантиват ***лишнее***).

Дидактический потенциал субстантиватов совершенно очевиден.

**2. *Игра «Кто или что?»***

Задайте вопросы «кто?» или «что?» к записанным ниже словам. Побеждает тот, кто быстрее всех распределит все существительные на одушевленные и неодушевленные и придумает еще хотя бы по одному примеру для каждой группы.

*Будущее, булочная, горничная, дворецкий, дворовый, дежурный, испытующий, исследуемый, краденый, кричащий, лаборантская, набережная, покойный, пострадавший, преследуемый, прохожий, прошлое, столовая.*

**3. *Игра «Язык давно минувших дней»***

Найдите устаревшие слова. Попробуйте объяснить их значение. Составьте с ними предложения.

*Ведущий, верующий, влюбленный, дворецкий, дворовой, зодчий, крепостной, ловчий.*

**4. *Соревнование «Кто больше?»***

**Задание 1.** За пять минут каждый из учеников должен записать как можно больше слов – существительных-прилагательных (типа *столовая, рабочий*).

**Задание 2.** Составьте как можно больше словосочетаний так, чтобы в одном случае одно и то же слово было прилагательным, а в другом – существительным.

Образец: (какой?) ***военный*** человек – молодой (кто?) ***военный***.

Для справок: *Смелый, столовая, первое, глухой, учащийся* и т д.

**5. *Соревнование «Кто быстрее?»***

**Задание 1.** Образуйте по десять существительных, обозначающих человека по возрасту. Например: *пятилетний, пятидесятилетний*.

**Задание 2.** Распределите существительные по двум колонкам. Первая колонка – существительные, образованные от прилагательных, вторая – от причастий. Определите, от каких прилагательных качественных или относительных образованы существительные из первой колонки. От каких причастий действительных или страдательных образованы слова из второй колонки?

С тремя словами составьте предложения.

*Арестованный, ездовой, заблудший, замыкающий, избитый, ближний, дальний, вагоновожатый, коридорный, входящий, вызывающий, выигравший, испытуемый, любимый, провожатый, милый, посторонний, чужой, учащийся, несовершеннолетний, новорожденный, неизвестный.*

**6. *Игра «Создай портрет»***

Распределите на группы по значениям образованные от прилагательных существительные, обозначающие «лицо, имеющее физические или психические особенности».

Например, характеристика по цвету волос: *белокурый, рыжебородый, черноволосый*. Сколько групп вы выделили? Почему?

Составьте с несколькими словами по два предложения так, чтобы в одном из них слово было бы прилагательным, а в другом – существительным.

Опишите внешность и характер человека, пользуясь подобными единицами.

Все ли из этих слов могут в современном русском языке употребляться как прилагательные?

*Беззубый, безногий, безрукий, безумный, безусый, белокурый, белолицый, бешеный, блаженный, босой, босоногий, волосатый, вшивый, глазастый, глухой, голодный, голоногий, голопузый, голубоглазый, губастый, долговязый, душевнобольной, желтолицый, желтокожий, зрячий, зубастый, кареглазый, картавый, колченогий, конопатый, косоглазый, косой, косолапый, краснокожий, крутой, ленивый, лукавый, лупоглазый, лысый, мертвый, мордастый, немой, нервнобольной, нечистый, носатый, носастый, одержимый, психический, покойный, полный, прокаженный, пьяный, русый, рыжий, рыжебородый, рыжеволосый, святой, седой, сероглазый, серый, синеглазый, слабонервный, слабоумный, слепой, сумасшедший, сытый, толстый, тонкий, трезвый, усатый, хромоногий, хромой, черноволосый, черный, чокнутый, юродивый.*

**7. *Загадка-шутка «Кто он?»***

Найдите к имени прилагательному, обозначающему качественный признак, однокоренное одушевленное существительное, обозначающее человека. Всегда ли возможно найти соответствие? Если нет, то почему? Как называются лица по этому признаку?

Образец: ***незнакомый – незнакомец****,* ***глухой*** – нельзя: *Человек* ***глухой*** (прилагательное). *В школе* ***глухих*** *обучали языку жестов* (существительное).

Для справок: *слепой, знакомый, добрый, умный, смелый, гордый, молодой, дорогой, глупый, веселый, старый, хромой, женатый, любимый, злой, косой.*

**8. *Игра «Аукцион»***

Для проведения игры класс разбивается на группы, получающие однотипные задания. Задача участников – выполнить задания как можно быстрее и качественнее, составив большее количество примеров. Игра рассчитана на учащихся 6 класса.

**Первая группа**.

1. В данных парах найдите имена существительные и имена прилагательные, звучащие одинаково. Определите значения существительных.

*Зерновые – зерновые культуры, выходной – выходной день, докладная – докладная записка, комиссионный – комиссионный магазин, позывные – позывные сигналы, сортировочная – сортировочная станция.*

2. Выпишите из данного ряда слова, которые в современном русском языке употребляются только в качестве существительных.

***Подлежащее****, постельный, будущее, кривая, военный,* ***вычитаемое****, горячее,* ***вселенная****,* ***портной****, мостовая.*

3. Разграничьте в предложениях созвучные имена существительные и имена прилагательные.

1. *Ленивому всегда некогда. Ваня был ленивым мальчиком*. 2. *Где несмелый потеряет, там смелый найдет. Смелые люди всегда побеждают, а несмелые – проигрывают.* 3. *Мужик богатый – гребет деньги лопатой. Богатому жаль корабля, а бедному – кошеля*.

4. Подберите пословицы, в которых слово ***добрый*** употребляется как существительное.

Например: ***Добрые*** *умирают, да дела их живут*.

Для справок: *Доброму и сухари в пользу, а злому и мясо не впрок. Доброе смолчится, а худое молвится. Доброму и добрая слава. Доброму – добро, а худому – пополам ребро. Злой плачет от зависти, а добрый от радости* и т. д.

**Вторая группа**.

1. Определите принадлежность выделенных слов к части речи.

*Не отведав* ***горького****, не узнаешь и* ***сладкого****. Из* ***черного*** *не сделать* ***белого****. Переливать из* ***пустого*** *в* ***порожнее****.* ***Малого*** *пожалеешь –* ***большее*** *потеряешь.*

2. Выпишите из данного ряда слова, которые в современном русском языке употребляются только в качестве существительных.

***Вожатый****, смелый,* ***множимое****, гордый, сладкое, блинная, слепой,* ***запятая****, домашние,* ***насекомое****.*

3. Разграничьте в предложениях созвучные имена существительные и имена прилагательные.

1. *Как горячее блюдо нам подали утку с яблоками. После прогулки по морозу было очень здорово съесть горячее. 2. Отважный не боится неудачи. Только отважные воины могут победить врага. 3. Человек же с таким осколком в глазу начинал видеть все навыворот или замечать в каждой вещи одно лишь дурное… (Андерсен). Она дурна собой.*

4. Подберите пословицы, в которых слово ***смелый*** употребляется как существительное.

Например: ***Смелому*** *победа идет навстречу*.

Для справок: *Смелый сам создает себе славу. Смелый сквозь огонь пройдет, только крепче станет. Смелого да умного и страх не возьмет, и враг не победит. Смелый к победе стремится. За смелым бежит удача. В судьбе, как и в борьбе: выигрывает смелый.*

**Третья группа**.

1. Найдите в предложении субстантивированные причастия.

*Вспомним с нами* ***отступавших****,* ***Воевавших*** *год иль час,* ***Павших****, без вести* ***пропавших****, С кем видались мы хоть раз,* ***Провожавших****, вновь* ***встречавших****, нам попить воды* ***подавших****,* ***Помолившихся*** *за нас.* (А. Твардовский. Василий Теркин).

2. Выпишите из данного ряда слова, которые в современном русском языке употребляются только в качестве существительных.

***Горничная***, ***пирожное***, столовая, ***животное***, рабочий, учащийся, ***сказуемое***, ***касательная***, дорогой, заведующий.

3. Разграничьте в предложениях созвучные имена существительные и имена прилагательные.

*1. Мои любимые домашние тапочки уже износились. Мои домашние очень любят по вечерам пить чай с вишневым вареньем. 2. Врач прописал больному постельный режим. Наш класс участвовал в сборе денег для детей, больных раком. 3. Рабочий квартал по утрам был очень оживленным. Рабочий занял место у станка.*

4. Подберите пословицы, в которых слово ***умный*** употребляется как существительное.

Например: ***Умный*** *не скажет, дурак не поймет – и так сойдет.*

Для справок: *Умному – намек, глупому – дубина. Умный дает, а глупый берет. Умный не все говорит, что знает, а глупый не все знает, что говорит. Умный смиряется, глупый надувается. Глупый про себя согрешит, а умный многих соблазнит. Глупый много просит, а умный много дает* и т. д.

По мере взросления учащихся можно приступать к осмыслению выразительных возможностей субстантиватов, их роли в поэтике текста.

**9. *«Почему смешно?»***

**Задание 1.** Прочитайте стихотворение С. Маршака «Вот какой рассеянный с улицы Бассейной». Почему стихотворение считают юмористическим? В чем его комичность? Как показано несоответствие между действиями героя и его результатом? Найдите в тексте стихотворения субстантивированные прилагательные (существительные-прилагательные); с какой целью автор использует их? Какие новые слова придумал поэт? Как такие слова называются в лингвистике? (Окказионализмы.) Какую роль они играют в тексте? Какие еще средства для создания комических ситуаций использует Самуил Маршак?

**Вот какой рассеянный с улицы Бассейной**

*Жил человек рассеянный*

*На улице* ***Бассейной****.*

*Сел он утром на кровать,*

*Стал рубашку надевать,*

*В рукава просунул руки –*

*Оказалось, это брюки.*

*Вот какой* ***рассеянный***

*С улицы Бассейной!*

*Надевать он стал пальто –*

*Говорят ему: «Не то!»*

*Стал натягивать гамаши –*

*Говорят ему: «Не ваши!»*

*Вот какой* ***рассеянный***

*С улицы* ***Бассейной****!*

*Вместо шапки на ходу*

*Он надел сковороду.*

*Вместо валенок перчатки*

*Натянул себе на пятки.*

*Вот какой* ***рассеянный***

*С улицы* ***Бассейной****!*

*Однажды на трамвае*

*Он ехал на вокзал*

*И, двери открывая,*

***Вожатому*** *сказал:*

*«Глубокоуважаемый*

***Вагоноуважатый!***

*Вагоноуважаемый*

***Глубокоуважатый!***

*Во что бы то ни стало*

*Мне надо выходить.*

*Нельзя ли у трамвала*

*Вокзай остановить?»*

***Вожатый*** *удивился –*

*Трамвай остановился.*

*Вот какой рассеянный*

*С улицы* ***Бассейной****!*

*Он отправился в буфет*

*Покупать себе билет.*

*А потом помчался в кассу*

*Покупать бутылку квасу.*

*Вот какой* ***рассеянный***

*С улицы* ***Бассейной****!*

*Побежал он на перрон,*

*Влез в отцепленный вагон,*

*Внес узлы и чемоданы,*

*Рассовал их под диваны,*

*Сел в углу перед окном*

*И заснул спокойным сном...*

*«Это что за полустанок?» –*

*Закричал он спозаранок.*

*А с платформы говорят:*

*«Это город Ленинград».*

*Он опять поспал немножко*

*И опять взглянул в окошко,*

*Увидал большой вокзал,*

*Почесался и сказал:*

*«Это что за остановка –*

***Бологое*** *иль Поповка?»*

*А с платформы говорят:*

*«Это город Ленинград».*

*Он опять поспал немножко*

*И опять взглянул в окошко,*

*Увидал большой вокзал,*

*Потянулся и сказал:*

*«Что за станция такая –*

*Дибуны или* ***Ямская****?»*

*А с платформы говорят:*

*«Это город Ленинград».*

*Закричал он: «Что за шутки!*

*Еду я вторые сутки,*

*А приехал я назад,*

*А приехал в Ленинград!»*

*Вот какой* ***рассеянный***

*С улицы* ***Бассейной****!*

**Задание 2.** Прочитайте отрывки из рассказа А. П. Чехова «Тонкий и толстый». Найдите в тексте субстантивированные существительные. Определите, какую роль они играют в тексте.

Почему рассказ назван «Тонкий и толстый»? Какими красками рисует своих персонажей автор? Что высмеивается в рассказе?

*На вокзале Николаевской железной дороги встретились два приятеля: один толстый, другой тонкий.* ***Толстый*** *только что пообедал на вокзале, и губы его, подернутые маслом, лоснились, как спелые вишни. Пахло от него хересом и флердоранжем.* ***Тонкий*** *же только что вышел из вагона и был навьючен чемоданами, узлами и картонками. Пахло от него ветчиной и кофейной гущей. Из-за его спины выглядывала худенькая женщина с длинным подбородком – его жена, и высокий гимназист с прищуренным глазом – его сын. <…>*

*<…>* ***Толстый*** *хотел было возразить что-то, но на лице у* ***тонкого*** *было написано столько благоговения, сладости и почтительной кислоты, что тайного советника стошнило. Он отвернулся от* ***тонкого*** *и подал ему на прощанье руку.* ***Тонкий*** *пожал три пальца, поклонился всем туловищем и захихикал, как китаец: «хи-хи-хи». Жена улыбнулась. Нафанаил шаркнул ногой и уронил фуражку. Все трое были приятно ошеломлены.*

**10. *«О братьях наших меньших»***

В следующем комплексе занимательных заданий усилен творческий компонент, использованы элементы языковой игры. Он будет вполне уместен на внеклассном воспитательном мероприятии.

**Задание 1.** Подберите к названиям зверей их народнопоэтические синонимы: например, заяц – *косой*.

Волк – …

Медведь –

Лиса – …

Лось – …

(Слова для справок: *серый, косолапый, рыжая, сохатый*.)

**Задание 2.** Прочитайте скороговорку-шутку. Найдите в ней существительное-прилагательное. Определите, какой частью речи являются остальные слова. Как называется обыгранное в скороговорке языковое явление? (Омонимия.) Сколько одинаково звучащих слов в тексте? Каковы их значения? Определите, где омонимы, а где – омоформы.

*За речною косой длинноухий* ***косой*** *был ранен косой косой бабы с косой.*

**Задание 3.** Прочитайте стихотворение Давида Самойлова. О каком животном говорится в нем? (Собака.) Назовите грамматический разряд слов, использованный для обозначения этого животного в тексте. (Субстантиваты, или существительные-прилагательные.) Попробуйте продолжить ряд определений для собаки. Как называется использованный в тексте троп? (Перифраза.) Как называются слова-заместители в лексикологии? (Эвфемизмы.) Почему автор использовал в тексте эвфемизмы вместо прямого наименования животного?

Попробуйте охарактеризовать тремя окказиональными субстантиватами других животных – домашних и диких.

Примечание. Задание может выполняться в соревновательной форме: кто предложит больше субстантиватов-описаний, кто отгадает животное по чужому описанию и т.д.

**Давид Самойлов**

***Когда иду куда-то я ночной дорогою,***

***Со мной всегда лохматое, хвостатое, четвероногое!***

***Хоть пищей небогатое, жилье убогое,***

***Зато со мной лохматое, хвостатое, четвероногое!***

***Когда несу утрату я, теряю многое,***

***Сочувствует лохматое, хвостатое, четвероногое!***

***Судьба моя проклятая, планета строгая,***

***Ну все же есть лохматое, хвостатое, четвероногое!***

***И в час перед расплатою не кликну Бога я,***

***а позову лохматое, хвостатое, четвероногое…***

**11. «*Продолжай рассказ*».**

Прочитайте предложение. Выполните его синтаксический разбор. Определите часть речи выделенных слов. В чем их особенность? Что вы можете рассказать о таких словах? Приведите свои примеры. Продолжите рассказ, добавив несколько словосочетаний с существительными-прилагательными.

Мы регулярно посещаем ***ванную***, на обед едим ***горячее***, периодически лакомимся ***пирожным*** и ***мороженым***, бывает, заходим в ***столовую***, помогаем ***бедным***, завидуем ***богатым***, ругаем ***опоздавших***, сочувствуем ***потерпевшим***, ***униженным*** и ***оскорбленным***.

**12. Конкурс-соревнование «Эрудит»**

Задания рекомендуются для старшеклассников и студентов филологических факультетов.

**Задание 1.** Прочитайте крылатые слова. Подумайте, что они означают, когда их уместно употреблять. Знаете ли вы, кому они принадлежат?

1. Сейте ***разумное***, ***доброе, вечное*** (Н. Некрасов).

2. ***Рожденный*** ползать летать не может (М. Горький).

3. ***Прекрасное*** есть жизнь (Н. Чернышевский).

4. ***Последний*** из могикан (Ф. Купер).

5.Молодым везде у нас дорога (В. Лебедев-Кумач).

6. Много ***званых***, но мало ***избранных*** (Евангелие, Матф., 20, 16).

7. ***Мертвые*** срама не имут (князь Святослав).

8. Лучше быть ***первым*** в деревне, чем ***вторым*** в городе (Юлий Цезарь).

9. ***Святая*** святых (Библия. Исход, 26, 34-33).

10.При мне служащие ***чужие*** очень редки; все больше сестрины, свояченицы детки (А. Грибоедов).

Найдите в афоризмах существительные-прилагательные, определите их значение и синтаксическую роль в тексте.

Можете ли вы вспомнить еще крылатые выражения с существительными-прилагательными?

**Задание 2.** Вспомните названия литературных произведений и кинофильмов, представляющие собой или включающие в состав субстантиваты (существительные-прилагательные). Какое значение имеет большинство субстантиватов в названиях? (Обозначают лицо, т. е. являются агентивными.) Почему? (Как правило, называют или характеризуют главных героев.) Выделите названия-характеристики.

Для справок: **литературные произведения**: О’Генри «Вождь ***краснокожих***», Б. Горбатов «***Непокоренные***», А. Грин «***Бегущая*** по волнам», В. Гюго «***Отверженные***», Джером Клапка Джером «***Трое*** в лодке, не считая собаки», Ф. Достоевский «***Кроткая***», «***Униженные*** и ***оскорбленные***», Ф. Купер «***Последний*** из Могикан», В. Пелевин «Жизнь ***насекомых***», А. Чехов «***Толстый*** и ***тонкий***» и т. д.; **кинофильмы**: «***Влюбленные***» (1969, СССР; 2012, Франция); «Романс о ***влюбленных***» (реж. А. Кончаловский), «***Сорок первый***» (реж. Г. Чухрай), «***Свой*** среди ***чужих***, ***чужой*** среди ***своих***», «***Утомленные*** солнцем» (реж. Н. Михалков), «***Рыжий, честный, влюбленный***» (реж. Л. Нечаев), «Гостья из ***будущего***» (реж. П. Арсенов), «***Чужие*** здесь не ходят» (реж. А. Вехотко и Р. Ершов), «***Свои***» (реж. Дм. Месхиев), «Новые приключения ***неуловимых***» (реж. Э. Кеосаян), «***Тупой*** и ***еще*** ***тупее***» (США), «***Зачарованные***» (США) и др.

**Выводы по главе 3**

Введение элемента занимательности, игры в процесс преподавания русского языка вполне соответствует духу времени: создает благоприятную атмосферу на уроке, снимая психологическое напряжение, способствует раскрытию творческого потенциала учащихся, углублению знаний, повышению интереса к предмету, а участие в командных играх формирует чувство ответственности за результат коллективной деятельности.

Проанализированный языковой материал может быть использован как в качестве наполнения разнообразных дидактических игр, так и стать основой игр собственно лингвистических, связанных с языковой игрой.

**ВЫВОДЫ**

Явление переходности в системе частей речи рассматривается в лингвистических работах еще со времен М. В. Ломоносова (М. В. Ломоносов, А. А. Барсов, Н. Ф. Греч, А. А. Потебня, Л. В. Щерба, В. В. Виноградов и др.). Наиболее частым явлением на этом участке языковой системы является субстантивация, т. е. переход разных частей речи в имена существительные. В группе субстантиватов наиболее многочисленны субстантивированные прилагательные и причастия, формирующие грамматический класс существительных с адъективным типом склонения.

Если до недавнего времени субстантивация представлялась фактом главным образом исторического словопроизводства, то современное функционирование языка убеждает лингвистов в ее актуальности и для синхронного словообразования. Соответственно, меняется трактовка субстантивации как способа словообразования: от морфолого-синтаксического способа – к безаффиксной разновидности морфологического способа и даже к особому, семантико-синтаксическому способу (Н. С. Валгина).

Лингвисты выделяют несколько типов субстантивации: полную (окончательный переход в существительные и фиксация словарями: *вожатый, мостовая, портной* и т.д.), окказиональную, зависящую от контекста (*встречный, выступающий, нижеподписавшийся* и т. д.), и эллиптическую, происходящую в результате «отсечения» субстантивного компонента в словосочетаниях модели «прилагательное + существительное» (*контрольная, лабораторная, практическое, скорый* и т. д.) и часто квалифицируют их как степени субстантивации.

Вследствие активизации действия закона речевой экономии средств выражения в языке происходит «свертывание наименований», в процессе которого образуются не только эллиптические субстантиваты, но и однокорневые с ними суффиксальные отадъективные существительные, которые практически сразу начинают стилистическую (*арестованный – арестант; бедный – бедняк, богатый – богач* и др.) и семантическую (*крепостной – крепостник, пожарный – пожарник* и др.) дифференциацию.

Группа субстантиватов с агентивным значением отличается повышенной продуктивностью и многочисленностью. Разнообразие смысловых оттенков и относительная легкость образования лексем с данным значением свидетельствуют о постоянном пополнении группы, ее нелингвистической мотивированности, влиянии на появление субстантиватов социокультурных и личностных отношений.

В зависимости от семантической мотивированности выделяются несколько подгрупп:

*1. «Лицо, имеющее физические или психические особенности»*: *блаженный, босой, глухой, душевнобольной, желтолицый, пьяный, толстый, тонкий, черный, чокнутый* и т.д.

*2. «Лицо, названное по профессии, должности»*: *вагоновожатый, военный, дворовый, дворецкий, заведующий, зодчий, коридорный, кормчий, портной, рабочий, разнорабочий, служивый, управляющий, ученый, хорунжий, часовой* и др.

*3.  «Лицо, названное по месту жительства»*: *питерские, московские, беляниновские, афанасовские* и т.п.

*4. «Лицо, названное по отношению к какой-либо политической партии, общественному движению, социальному классу»*: *белый, красный, зеленые (Green peace), левые, правые, нищие, богатые* и др.

*5. «Лицо, названное по возрасту»: двадцатилетние, шестилетние, взрослые, старшие, новорожденный* и т.д.

*6. «Лицо, названное по характеру отношений с другими людьми»*: *новобрачные, молодые, родные, другие, близкие, лишние, посторонний, одинокий, знакомый* и т.д.

*7. «Лицо (предмет), названное по характерному действию»*: *арестованный, ведущий, верующий, выходящий, избранный, испытуемый, исследуемый, испытующий, кричащий, курящий, опоздавший, отстающий, отсутствующий, отъезжающий,* и т.д.

Семантическое разнообразие, подвижность и способность к адаптации субстантиватов доказывают значимость «переходных единиц» для грамматической системы языка в целом.

Субстантивация приводит к изменению грамматических свойств субстантиватов: закреплению в определенных формах, дефектности словоизменительных парадигм, приобретению постоянного грамматического рода и т. д.

Семантический анализ субстантиватов с агентивным значением обнаружил стилистическую неоднородность группы.

Среди субстантиватов немало межстилевых единиц: ***военный, горничная, заведующий, рабочий, ученый, управляющий***и т. д. Наличие стилистически неокрашенных лексем свидетельствует о закрепленности этой группы слов в языке. Есть среди субстантиватов книжные: ***незабываемое, вечное*** и т. д.; официально-деловые ***учащиеся, жертвующий***и т.д.; научные ***кратное, мотивирующее***и т.д.; публицистические ***красно-коричневые, бритоголовые***и т.д.

Однако особенно активны субстантиваты в разговорном стиле, что обусловлено синтаксисом неподготовленного высказывания, особенно эллипсисом и небрежно оформленными синтаксическими связями (***бестолковый, зеленый, радикальные, черный, чокнутый*** и т. д.).

Субстантивируясь, разговорный или просторечный оттенок могут приобретать стилистически нейтральные слова: ***беззубый, вшивый, косоглазый, черный, чокнутый, конопатый, рыжий***и т.д.

Лексемы разговорного стиля активно используются публицистикой и художественной литературой в целях реализации эмотивной и экспрессивной задачи с установкой на привлечение адресата неожиданным словоупотреблением и образностью.Субстантиваты способны перемещаться из одного функционального стиля в другой, получая при этом дополнительную коннотацию и приобретая дополнительные смыслы.

Современная школа находится в постоянном поиске новых форм и методов обучения, соответствующих духу времени, позволяющих сформировать личность свободную, разносторонне и глубоко образованную, творчески активную. Одно из направлений этого поиска – соединение традиционных и нетрадиционных форм обучения в учебно-воспитательном процессе. Среди последних важное место занимают дидактические игры. Игровая деятельность в процессе изучения русского языка разворачивается в виде общедидактических игр с соответствующим предметным наполнением (викторины, конкурсы, аукционы и т. д.) и специфических лингвистических игр (кроссворды, ребусы, шарады, логограммы и т. д.), значительная часть которых основана на языковой игре как ярчайшей характеристике современного функционирования языка. Разработанные задания с использованием субстантиватов в качестве основного языкового материала позволяют внедрять их в процесс обучения в игровой форме (игры «Кто быстрее», «Кто больше», «Аукцион», конкурс эрудитов и т. д.) не только в школьную, но и в вузовскую практику.

В настоящее время наиболее активное пополнение агентивных субстантиватов происходит за счет языка СМИ. Семантическое разнообразие, подвижность и способность агентивных субстантиватов к адаптации доказывают значимость «переходных единиц» для называния социальных ролей человека, отражения в языковой системе его индивидуальных признаков и для грамматической системы языка в целом, открывают перспективы их дальнейшего изучения.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Агентивные субстантиваты,**

**распределенные по лексико-семантическим группам**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | «лицо, имеющее физические или психические особенности» | беззубый, безногий, безрукий, безумный, безусый, белокурый, белолицый, бешеный, блаженный, босой, босоногий, волосатый, вшивый, глазастый, глухой, голодный, голоногий, голопузый, голубоглазый, губастый, долговязый, душевнобольной, желтолицый, желтокожий, зрячий, зубастый, кареглазый, картавый, колченогий, конопатый, косоглазый, косноязыкий, косой, косолапый, краснокожий, крутой, ленивый, лукавый, лупоглазый, лысый, мертвый, мордастый, немой, нервнобольной, нечистый, носатый, носастый, одержимый, психический, покойный, полный, прокаженный, пьяный, русый, рыжий, рыжебородый, рыжеволосый, святой, седой, сердцелюдый, сероглазый, серый, синеглазый, слабонервный, слабоумный, слепой, сумасшедший, сытый, толстый, тонкий, трезвый, усатый, хромоногий, хромой, черноволосый, черный, чокнутый, юродивый |
| 2 | «лицо, названное по профессии, должности» | вагоновожатый, военный, горничная, городничий, городовой, дворовый, дворецкий, заведующий, ловчий, зодчий, коридорный, кормчий, мастеровой, половой, рабочий, разнорабочий, служивый, стряпчий, управляющий, ученый, хорунжий, часовой |
| 3 | «лицо, названное по месту жительства» | городской, деревенский, здешний, иногородний, местный;  слова, образованные по модели от имен собственных: питерские, московские, криворожские и т.д. |
| 4 | «лицо по отношению к какой-либо политической партии, общественному движению, социальному классу» | бедный, безработный, белый, богатый, бритоголовый, голубой, зеленые, крепостной, красный, красно-синий, красно-зеленый, левые, лысый, нищий, оранжевые, правые, радикальные, скинявый, сборная, умеренные |
| 5 | «лицо, названное по возрасту» | большой, взрослые, восьмилетний, восьмидесятилетний, восимнадцатилетний, двухлетний, двадцатилетний, двенадцатилетний и т.д., маленький, несовершеннолетний, новорожденный, престарелый, пятилетний, пятидесятилетний, пятнадцатилетний, старый, семилетний, семидесятилетний, семнадцатилетний, совершеннолетний, старший, трехлетний, тридцатилетний, тринадцатилетний, четырехлетний, четырнадцатилетний, шестилетний, шестидесятилетний, шестнадцатилетний и т.д. |
| 6 | «лицо, названное согласно его отношениям с другими людьми» | безродный, близкие, ближний, дальний, всякий, главный, другой, знакомый, каждый, крайний, крестный(ая), любой, милый, мои, молодые (= молодая семья), неизвестный, новобрачные(ый, ая), посторонний, новенький, одинокий, приближенные, равный, родные, суженый, чужой |
| 7 | «лицо или предмет по характерному действию» | арестованный, ведущий, верующий, влюбленный, возлюбленный(ая), встречный, входящий, вызывающий, выигравший, выходящий, горелое, дежурный, ездовой, заблудший, замыкающий, избитый, избранный, испытуемый, исследуемый, испытующий, краденый, кричащий, курящий, любимый(ая), нападающий, начальствующий, неверующий, невыносимый, негодующий, незаконнорожденный, обвиняемый, обиженный, окружающие, отсутствующий, отъезжающий, опоздавший, отстающий, паленый, позывной, почивший, провожающий, провожатый, прозаседавшиеся, прохожий, пострадавший, преследуемый, раненный, расстрелянный, рассыльный, решающий, следующий, служащий, скорый, спорящий, стоящий, сидящий, тянущий, убитый, убиенный, усопший, учащийся |