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Із чинним Положенням про запобігання та виявлення академічного плагіату в роботах здобувачів вищої освіти Криворізького державного педагогічного університету ознайомлена. Чітко усвідомлюю, що в разі виявлення у кваліфікаційній роботі порушення академічної доброчесності робота не допускається до захисту або оцінюється незадовільно.
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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** исследования. Каждому народу присуще особое мировосприятие, особенности быта. И эта особенность отражается в языке, в литературе. Язык – зеркало культуры, в нем отражается не только реальный мир, окружающий человека, не только реальные условия его жизни, но и общественное самосознание народа, его менталитет, национальный характер, образ жизни, традиции, обычаи, мораль, система ценностей, мироощущение, видение мира [64]. Русская литература является частью культуры народа, она накапливает, сохраняет и отображает традиции, жизнь народа, особенности времени.

Сформировавшаяся в последние десятилетия на стыке лингвистики и культурологии лингвокультурология изучает взаимодействие языка и культуры, особенности трансляции языком культурных смыслов, их места в семантике слова. Основные цели, задачи, принципы лингвокультурологического описания изложены в многочисленных трудах современных лингвистов (В. И. Карасик, В. В. Колесов, В. В. Красных, В. А. Маслова, М. В. Пименова, В. Н. Телия, А. Т. Хроленко и мн. др.).

Важное место в понятийном аппарате лингвокультурологии занимают понятия прецедентности и прецедентных феноменов. Обратил внимание на это явление Ю. Н. Караулов [23; 24], разрабатывали теорию прецедентности Д. Б. Гудков, В. Г. Костомаров, В. В. Красных, Е. А. Нахимова, Ю. Е. Прохоров и др. Прецедентные феномены служат эталонами культуры, выступают в качестве символа какого-то феномена или ситуации во всей совокупности их признаков. Прецедентные феномены разнообразны: тексты, имена, фразеологизмы, паремии и т. д.

Среди коннотаций, представляемых прецедентными единицами, присутствует и темпоральный компонент, т. е. то или иное слово может вызывать ассоциации с определенной исторической эпохой, временным отрезком. При употреблении этого слова формируется образ, связь с тем временным моментом, для которого характерен обозначаемый словом предмет или актуально само это выражение. Такие слова-разграничители поддерживают связь между текстом и темпоральным отрезком, конкретным событием и его восприятием в дальнейшем.

Слова-разграничители времени являются сигналами в области времени. В этой связи в лингвистической науке сформировалось понятие «маркер эпохи». Понятие сформулировала Ж. А. Вардзелашвили [8].

Маркеры эпохи выступают в качестве инструментов представления концептуальной картины мира определенной эпохи и указывают на концептуальные приоритеты этой эпохи.

Носителями темпоральных характеристик, думается, могут быть и бытовые наименования.

Писатели, используя в литературных произведениях бытовые наименования, наделяют их изобразительной, выразительной, характеризующей функциями. Задача таких наименований представлять окружающие человека вещи. Важнейшей задачей представляется изучение состава и функций бытовых наименований в контексте литературного произведения, позволяющее максимально глубоко понять смыслы, выраженные автором.

Как пример временных маркеров предлагается рассмотреть лексические единицы, которые входят в тематическую группу «бытовые наименования», представленные в текстах сборника «Вкус» (1). Сборник «Вкус» стал ярким отражением 60-х – 80-х гг. ХХ века. В нем собраны произведения авторов разных поколений и направлений. Часть из них была запрещена к публикации в свое время. В целом, сборник как нельзя точно описал и передал атмосферу своей эпохи. В сборник «Вкус» вошли небольшие произведения таких авторов: В. Аксенов, А. Битов, Л. Ванеева, С. Василенко, Н. Горланова, А. Иванченко, И. Клех, В. Кочетов, В. Кравченко, В. Маканин, А. Образцов, Л. Петрушевская, И. Полянская, В. Попов, В. Пьецух, Н. Садур, С. Соколов.

Современная школьная практика подсказывает необходимость дальнейшего совершенствования видов и форм работы, направленных на развитие речи и повышение ее культуры у учащихся. Этой проблемой занимались многие ученые-методисты и педагоги практики (Буслаев Ф.И., Вахтеров В.П., Воскресенский В.А., Срезневский И.И., Тихомиров Д.И.).

Тем не менее, считать вопрос решенным было бы преждевременно. Не исчерпаны возможности работы с художественным текстом в этом аспекте. Воспитание читательской культуры, формирование интереса учащихся к изучению языка и литературы побуждает искать все новые и новые источники дидактического материала. Думается, оригинальные тексты, вошедшие в сборник «Вкус», представляют в этом смысле немалый интерес.

Итак, необходимость анализа выразительных возможностей бытовых наименований, с одной стороны, их высокая концентрация в ярких, стилистически богатых, но недостаточно изученных текстах сборника «Вкус», характеризующих интересный период истории – 60-е – 80-е гг. ХХ века, а также неисчерпаемые возможности работы с художественными текстами, в том числе с вошедшими в сборник «Вкус», в аспекте развития речи и повышения ее культуры у учащихся обеспечивают работе необходимую актуальность.

**Цель работы** – описать состав и функции бытовых наименований в текстах сборника «Вкус», как текстах, представляющих массовую культуру 60х-80х гг.

**Достижение поставленной цели предполагает решение ряда задач:**

1) рассмотреть связь языка и культуры, обозначить своеобразие выражения культурных смыслов, в том числе темпоральных, в слове;

2) дать рабочие определения понятий «маркер эпохи» и «бытовые наименования»;

3) охарактеризовать особенности «малой» прозы и обосновать адекватность выбора творчества авторов сборника «Вкус» в избранном для анализа аспекте;

4) выделить корпус бытовых наименований, встречающихся в текстах сборника «Вкус», и определить их функции;

5) обозначить дидактические возможности использования материалов работы в процессе работы с художественными текстами, направленной на развитие речи и повышение ее культуры у учащихся.

**Объект исследования** – бытовые наименования, представленные в текстах, сборника «Вкус», а также процесс развития речи и повышения ее культуры у учащихся.

**Предмет исследования** – состав и функции бытовых наименований как носителей темпоральных коннотаций в текстах сборника «Вкус», а также дидактические возможности работы с текстами, вошедшими в сборник «Вкус», в аспекте развития речи и повышения ее культуры у учащихся.

**Методы исследования**: метод отбора фактического материала и его разновидность – метод сплошной выборки, метод наблюдения, описательный метод, интерпретация текста, метод систематизации, элементы количественного анализа, анализ школьных программ и методической литературы.

**Практическая значимость полученных результатов** заключается в том, что материалы исследования могут быть использованы учителем-словесником на уроках русского языка в старших классах с целью развития речи учащихся и повышения ее культуры, а также в преподавании вузовских курсов «Современный русский язык. Лексикология», «Стилистика русского языка», «Лингвистика текста», «Основы лингвокультурологии», на занятиях научных кружков и проблемных групп, посвященных анализу текста, в школе и вузе.

**Материалы** работы **апробированы** на следующих конференциях: ХІ Всеукраинская научная студенческая Интернет-конференция «Славянская филология: достижения и перспективы» (Кривой Рог, Криворожский государственный педагогический университет, 21-22 апреля 2021 г.); региональная студенческая научно-практическая конференция «К истокам славянской языковой культуры» (Херсон, Херсонский государственный университет, 21 мая 2021 г.); ежегодные итоговые университетские студенческие научные конференции (Кривой Рог, КГПУ, 2020-2021 гг.) – **и** **отражены** **в публикации** [44].

**Структура работы:** введение, три главы с выводами по каждой, выводы, список использованной литературы (67 наименований), список источников фактического материала (12позиций). Общий объем работы составляет 81 страницу, из них основного текста –74страницы.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМПОРАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК**

**БЫТОВЫХ НАИМЕНОВАНИЙ**

**1.1. Понятие «маркер эпохи»**

Антропоцентричность современного этапа развития лингвистики, постановка человека в центр исследования обусловливает появление целого ряда антропологически ориентированных междисциплинарных областей научного знания (социо-, этно, психолингвистика и т.д.), среди которых важное место занимает лингвокультурология. Лингвокультурологию отличает интерес к современному состоянию, функционированию и взаимодействию языка и культуры. Язык представляется системой, призванной воплощать и хранить культурные ценности.

Идеи, связанные с проявлением национально-культурной специфики в языковых единицах и текстах в русистике и славистике имеют глубокие корни. На этот аспект обращали внимание еще А. А. Потебня, М. М. Покровский, В. В. Виноградов, Д. С. Лихачев, Н. И. Толстой, Ю. М. Лотман и др. Исследования проблем взаимодействия языка и культуры продолжили Ю. С. Степанов, В. Н. Телия, а также В. И. Карасик, Т. А. Космеда, В. В. Красных, В. А. Маслова и многие другие. Лингвокультурологический анализ позволяет выявить культурно значимые единицы и соотнести их с концептами национальной или общечеловеческой культуры.

В рамках лингвокультурологии как важнейшая единица культуры рассматривается текст как средство и способ проникнуть в ее сущность, а слово – как свернутый текст.

Текст создается индивидом и является его принадлежностью, а в культуру входит после освоения социумом. Как замечает Е. С. Кубрякова, текст представляет собой и лингвистическое, и семиотическое, и коммуникативное, и культурологическое, и когнитивное событие, результат взаимодействия адресанта и адресата. Культурологический анализ лексической структуры текста выявляет многоаспектность культурных ассоциаций, диалогичность культур, этно- и социокоды и вместе с тем демонстрирует единство культурного пространства [33] Постепенно формируется группа текстов, имеющих особенную значимость для социума и культуры.

В лингвистике такие тексты называют прецедентными. Согласно «Словарю русского языка», прецедент (от англ. precedent – предыдущий, предшествующий) представляет собой «случай, служащий примером или оправданием для последующих случаев этого же рода» (11).

Ю. Н. Караулов расширил понятие прецедентного текста до прецедентного феномена, подчеркнув разнообразие явления. Ю.Н. Караулов определял феномен «прецедент» как тексты: 1) значимые для той или иной личности в познавательном и эмоциональном отношениях, 2) имеющие сверхличностный характер, т. е. хорошо известные и широкому окружению данной личности, включая ее предшественников и современников, 3) такие, обращение к которым возобновляется неоднократно в дискурсе данной языковой личности» [23, с. 216].

Ю.Н. Караулов отмечал, что на включенность индивида в сферу действия современной культуры влияет знание прецедентных текстов. Также ученый называет прецедентные тексты «хрестоматийными», ведь каждый говорящий на данном языке знает содержание этих текстов.

К прецедентным феноменам относят стихотворные и прозаические цитаты из литературных произведений, названия художественных и музыкальных произведений, фразы из кинофильмов и песен, лозунги и слоганы рекламы, анекдоты и библейские выражения, имена литературных героев, исторических личностей, политических деятелей и т. д.

Однако, прецедентные феномены «не вечные», одни прецедентные тексты или имена выходят из широкого употребления, забываются и перестают быть прецедентными, другие же становятся прецедентными на более или менее длительный срок.

Д.Б. Гудковым и В.В. Красных предложили свою типологизацию прецедентных феноменов, которая основана на их видовой принадлежности.

Так, выделяют 4 вида прецедентных феноменов в зависимости от употребляемого объекта (фраза из литературного произведения, личность из истории или политики, дата или событие, ключевая, характерная фигура времени) [16;17; 31].

В.В. Красных относил к прецедентным такие события, явления, предметы, названия, высказывания: «1) хорошо известные всем представителям национально-лингвокультурного сообщества («имеющие сверхличностный характер»); 2) актуальные в когнитивном (познавательном и эмоциональном) плане; 3) обращение (апелляция) к которым постоянно возобновляется в речи представителей того или иного национально-лингвокультурного сообщества», обобщенно названы ею феноменами [32].

1. Прецедентный текст. Прецедентный текст выступает как законченный и самодостаточный объект речемыслительной деятельности. Чаще всего, к ПТ относят произведения художественной литературы (например, «Евгений Онегин», «Бородино», «Дон Кихот», сказки «Тысяча и одна ночь»).

2. Прецедентное высказывание. Прецедентное высказывание выступает как законченный, самодостаточный репродуцируемый продукт речемыслительной деятельности. Для ПВ характерно воспроизведение в речи носителей русского языка. Среди ПВ моно выделить цитаты из текстов (например, «Кто виноват?»), а также пословицы (например, «Тише едешь, дальше будешь»).

3. Прецедентная ситуация. Прецедентная ситуация выступает как эталонная ситуация с определенным набором дифференциальных признаков (например, Варфоломеевская ночь, мамаево побоище, Юрьев день).

4. Прецедентное имя представляет собой культурно значимого для общества персонажа, это имя, связанное с широко известным текстом или с прецедентной ситуацией (например, Печорин, Теркин, Иван Сусанин, Стаханов, Тарас Бульба, Золушка) [43].

Писатели часто используют разные виды прецедентных феноменов в качестве стилистического приема, для характеристики принадлежности персонажа. Так же, ПФ вводятся в текст, чтобы передать динамику движения сюжета, передать культурное значение, в качестве иллюстрации этнокультурной принадлежности персонажей, для ознакомления читателя с данной культурой, периодом. Автор часто использует ПФ для создания эстетической составляющей текста.

Так как прецедентные феномены могут забываться и переставать быть прецедентными или же становятся прецедентными на более или менее длительный срок, то прецедентные феномены выступают как отличительный пример той или иной эпохи, периода. Таким образом, прецедентные феномены выступают «маркером эпохи», отражающим время.

В каждой культуре есть постоянные образования, которые отражают представление о базовых категориях. К таким образованиям относят концепт «время», при этом представления о времени в каждой эпохе различны [43].

Эпоха – это продолжительный период времени, который имеет какие-либо характерные особенности, отличия от предыдущих и последующих периодов (6).

Историческая эпоха представляет собой период времени в развитии природы, общества, науки, который имеет какие-либо характерные особенности, отражающиеся в лексике языка.

Экстралингвистическая реальность воплощается в виде концептов, а далее выражаются в языке. Время выступает абстрактным концептом, и при упоминании определенного исторического периода в сознании создается его образ. Это происходит благодаря словам-разграничителям.

Лексический уровень языка – своеобразный канал связи с действительностью. Лексика отражает культурные, ментальные, этнические особенности, причем часто хронологически маркированные. Эти особенности лексика привносит в художественный текст, придавая ему неповторимый темпоральный колорит. «Любая текстовая лексическая единица, участвуя в реализации авторского замысла, выполняет в тексте определенную функцию по его структурированию и на информационно-диктумном, и на информационно-модусном, аксиологическом уровне» [62, с. 7].

«В семантической структуре слова есть компоненты, свидетельствующие о темпоральной и локальной привязанности лексической единицы. Данные слова относятся к периферии концепта «время». Это неологизмы, архаизмы, историзмы. К периферии концепта времени относят некоторые слова, являющиеся ключевыми словами определенной эпохи» [34].

Слова-разграничители поддерживают связь между текстом и темпоральным отрезком, эпохой.

Слова-разграничители времени являются сигналами в области времени. Они поддерживают связь текста с определенным темпоральным отрезком. В этой связи в лингвистической науке сформировалось понятие «маркер эпохи». Изучением «маркеров эпохи» занималась доктор филологических наук, профессор Ж.А.Вардзелашвили. В своей статье она занимается исследованием понятия «вода», как концепт, содержащий элементы различий в культурной разработанности объекта. В результате исследования обнаруживаются факторы, которые формируют «символическую реальность», фиксацию разных понятия в сознании человека [8].

Маркеры эпохи являются инструментами представления концептуальной картины мира определенной эпохи и указывают на концептуальные приоритеты этой эпохи.

Выделяют три группы маркеров эпохи: 1) связанные с конкретной датой появления слова или понятия в языке; 2) связанные с определенным длительным временным отрезком; 3) не имеющие конкретной даты появления, в большей мере являющиеся признаком эпохи, чем разграничителем временных отрезков [24].

Маркеры эпохи относятся к концепту «время». Связь лексической единицы со временем зависит от того, насколько близко она располагается к ядру концепта «время». Маркеры эпохи выступают помощниками в представлении картины мира определенной эпохи, и выделяют приоритетные, характерные концепты этой эпохи. «Ассоциации может вызвать не только слово, но и любое явление в мире, однако слово как сигнал сигналов, хранитель и накопитель культурной информации, знаний о мире на протяжении веков может вызвать исключительное многообразие ассоциаций в зависимости от личностного тезауруса, жизненного уровня и мотивационной сферы языковой личности» [62, с. 148]

Под маркерами эпохи следует понимать слова, которые содержат темпоральный компонент, благодаря ему мы можем разделить эпоху на определенные мелкие временные отрезки.

В состав слов-маркеров входят лексические единицы, которые обозначают важные для общества реалии экономической, социально-политической и культурной жизни.

Маркеры эпохи определяют предпочтения определенного периода, а также помогают при составлении исторической картины мира. Так, чем больше времени прошло после события, тем большую ценность составляют лингвистические маркеры.

В качестве таких лексических единиц в данной работе рассматриваются бытовые наименования, которые в текстах малой прозы 60х-80х гг. (в данном случае сборник рассказов «Вкус») наделяются возможностями характеризовать и определять конкретную эпоху. Для более широкого рассмотрения бытовой лексики с точки зрения маркеров эпохи обратимся к определению ее понятия и функций в литературе.

**1.2. Понятие «бытовые наименования»**

Быт (бытие) – это философская категория, которая обозначает объективную, независимую реальность человека. Это все видимое и невидимое.

«Бытие – это фундаментальная категория философского дискурса, которая фиксирует основу существования (для мира в целом или для любой разновидности существующего)» [7].

Понятие «бытие» включает в себя предметы и явления, и обозначает существование. В области философии «бытие» выступает предметом онтологии. При обычном употреблении понятия «бытие» мы рассматриваем составляющую категорию для картины мира. Главная цель для философии это поиск подлинного бытия и его осмысление.

Каждый мыслитель и школа трактует суть «бытия» по-разному, и в зависимости от этого определяется общая ориентация направления.

Основные формы бытия:

1. Бытие вещей, процессов (в эту форму включают макро, микро и мега миры).

2. Бытие человека (согласно этой форме человек – это конкретный индивид, который подвластен природе и наследственности).

3. Бытие духовного (идеального), или мир Духа как особого рода реальность (духовный мир человека включает в себя чувства, идеи, эмоции, образы, понятия, которые создаются людьми в их духовно-практической жизни).

4. Бытие социального делится на индивидуальное бытие (бытие отдельного индивида в обществе и истории) и бытие общества (включая культуру, экономику, политику и другие сферы) [7].

С понятием бытия связано понятие быта. В Большом современном толковом словаре русского языка дается следующее определение слова *быт* – «жизненный уклад, повседневная жизнь, совокупность обычаев, нравов, присущих какому-л. народу, определенной социальной среде, повседневная жизнь человека, совокупность условий, в которых она проходит» (4).

Аналогично, по словарю С. А. Кузнецова, *быт* – «условия существования, социальная среда; повседневная жизнь человека в её привычных проявлениях; установившийся порядок жизни» (4).

Что значит быт для современного человека? Быт – совокупность вещей, создающих комфорт и делающих жизнь человека удобней. Быт – то, что обслуживает и поддерживает наше существование.

Быт составляет повседневный, неотъемлемый уклад жизни человека, который удовлетворяет его потребности. Особенности быта проявляются во многих предметах и взаимодействии человека с этими предметами (то, как человек обустраивает свое вещное окружение, особенности его жилья и одежды, пищи и способов ее приготовления, виды повседневной деятельности, привычки, поведение человека).

В повседневном понимании, быт – это то, что нас окружает и то, чем мы пользуемся ежедневно (предметы мебели, одежда, еда, техника). Для каждого периода времени характерны различные предметы быта. Так, например, Вячеслав Корнев в книге «Философия повседневных вещей» описывает быт во времена СССР: «… если оказаться в Советском Союзе в 80-е годы или ранее, то можно наблюдать медные монетки, стеклянные бутылки из-под молока, уличные автоматы с газированной водой, поцарапанные виниловые пластинки, объемные катушечные магнитофоны, беспризорные кассы в автобусах, рассчитанные на одну только совесть пассажиров, одеколон «Тройной», печатную машинку марки «Москва», рычащий холодильник «Полюс», мороженое пломбир за 20 копеек в бумажных стаканчиках, ненадежный ламповый телевизор «Рубин», стиральную машину с валиковой ручной отжималкой…». «Например, если искусно закрутить пальцем копеечную монетку при вбрасывании в скважину автомата «Харьков», то можно было незаконно получить газированную воду с сиропом за три копейки. И свои секреты были у игровых автоматов типа «Морской бой», капризных телевизоров с ручными антеннами, механических будильников, уличных таксофонов, дверных замков, фонящих колонок и микрофонов и т. п.» [[29](https://www.asu.ru/files/documents/00010967.pdf%20)].

Итак, слово «быт» обозначает конкретный вид имущества – «имущества движимого». Слово «быт» переходит из конкретной лексики в более абстрактную группу и обозначает «обычай, уклад жизни».

Быт как основа существования является частью культуры, отражается в искусстве, науке, литературе. Писатели часто используют для создания специфической атмосферы в произведениях бытовую лексику, причем не только в описаниях, но и для характеристики героев.

Мир повседневных вещей меняется, и мы узнаем о характерных для какого-либо времени приметах быта из художественных произведений, статей. Носителем культурной информации в этих случаях являются наименования, характеризующие общий уклад жизни, окружающую обстановку, обычаи, нравы и т. д. В основном это общеупотребительная, частично – разговорно-бытовая лексика [4].

Под термином «бытовая лексика» мы подразумеваем, названия предметов быта, с которыми мы постоянно встречаемся в повседневной жизни.

Бытовая лексика-лексика, включающая в свой состав слова повседневного обихода, называющие предметы и явления быта, т. е. общего уклада жизни, окружающей нас обстановки, обычаев, нравов и т.д. Дом, комната, стол; нож; деревья, сад, огород; обед, суп, мясо; кошка, корова, лошадь; семья, школа, и т. д. В основном это общеупотребительная лексика, частично – разговорно-бытовая лексика (10) .

«Бытовая лексика» представляет собой лексический пласт, отражающий материальную культуру и состоящий из нескольких групп (названия одежды, обуви, головных уборов, продуктов, пищи).

Роль бытовой лексики в художественных текстах исследовалась в работах В. фон Гумбольдта, Э. Н. Болониной, Н. Г. Брагиной, Г. Н. Лукиной, Н. М. Шанского и др.

Одним из центральных вопросов лингвистики является вопрос о системности языка. Исходя из этого, рассмотрение лексики опирается на понятия семантического поля, тематического поля.

При рассмотрении бытовой лексики русского языка необходимо обозначить группу, к которой относят данный вид лексики. Классификация лексики русского языка может производиться с опорой на внутриязыковые признаки, в этом случае выделяются лексико-семантические группы единиц. Однако возможен вариант группировки на внеязыковых, экстралигвистических основаниях, с формированием тематических групп лексем.

«Лексико-семантические группы объединяют слова одной и той же части речи одинаковой предметной направленности, и в этом отношении они сближаются с тематическими, терминологическими и синонимическими группами слов» [28, с. 178].

В. И. Кодухов приводит в качестве примера такие слова, как *стол, стул, табуретка, лавка, скамейка, кресло, кровать, койка*, входящие в лексико-семантическую группу «комнатная мебель». Отмечается, что в лексико-семантическую группу входят слова, принадлежащие к одной части речи и употребляемые в прямых значениях.

Лексико-семантические группы свойственны системе языка и каждой части речи. В. И. Кодухов отмечает, что среди имен существительных выделяют группу «термины родства» (*отец, мать, брат, сестра, теща, бабушка* и т. п.); среди прилагательных можно выделить группу цветовых (*голубой, синий, белый, красный* и т. п.), у глаголов, например, глаголы передвижения (*идти, ехать, плыть, лететь* и т. п.) [28, с. 179].

К тематической группе можно отнести слова, которые объединены темой описания. В тематическую группу могут входить слова разных частей речи и переносные употребления слов.

Н .Ф. Алефиренко предлагает следующее определение: «тематическая группа – совокупность слов разных частей речи по их сопряженности с одной темой на основе экстралингвистических параметров» [2, с. 119].Так, например, в тематическую группу «спорт» входят такие слова: футбол, гол, забить, футбольный, стадион, болельщик и т.п.

Ф. П. Филин отмечает, что «в рамках одной тематической группы существуют более мелкие, но тесно спаянные между собой лексико-семантические группы слов» [65, с. 132] .

Следовательно, тематическая группа – это более широкое понятие, чем лексико-семантическая группа. Поэтому бытовую лексику можно отнести именно к тематической группе.

Лексико-семантические и тематические группы объединяются в поля – семантическое и тематическое соответственно.

Семантическое поле – это «…множество слов, точнее – их значений, связанных с одним и тем же фрагментом действительности» [41, c.96].

Л. М. Васильев отмечает, что «семантическими полями принято считать и семантические классы (группы) слов какой-либо одной части речи, и семантические классы (группы) слов разных частей речи, и лексико-грамматические (функционально-грамматические) поля…» [10, c. 126].

Таким образом, в семантическое поле входят лексико-семантические варианты слов. Поэтому многозначные слова могут принадлежать множеству понятийных полей, а семантические поля налагаться друг на друга.

Тематическое поле включает в себя группы лексем, относящихся к разным частям речи, объединённые общей темой и словообразовательными отношениями. Хотя единого подхода к рассмотрению тематического поля и его компонентов нет, многие исследователи оперируют этим понятием, опираясь на разработанные разнообразные подходы, принципы и характеристики тематического поля.

Так, М. А. Кузнецов выделяет следующие признаки лексем, входящих в тематическое поле:

1. Центральные лексемы поля простые по морфологическому составу.

2. Лексемы, входящие в состав поля, обладают широкой сочетаемостью.

3. Лексемы обладают психологической важностью.

4. Слова не относятся к категории недавних заимствований [34, с. 132].

Ю. Н. Караулов предлагает следующую теорию тематического поля. Автор говорит о том, что тематический ряд, который входит в тематическое поле, представляет собой объединение слов конкретной лексики, связанное общей семантической темой по типу наименований мебели, посуды, одежды, терминов родства и др. лексических тематик. «В рамках тематического поля, по мнению Ю. Н. Караулова, не может быть представлено дизъюнктивных оппозиций, отличающихся семемами, не имеющими одинаковых лексем (корова – молоток)» [23].

Ю. Н. Караулов считает, что термины «тематическое поле» и «семантическое поле» являются синонимами [23, с. 67]. Мнение Ю. Н. Караулова разделяет Н. М. Шанский [67, с. 53].

Тематические поля могут быть обширными, и объединять несколько лексико-семантических групп и тематических полей меньшего объема. А также слова могут сближаться в определенных контекстах.

Таким образом, каждая система имеет определенную структуру, а сами ярусы языка взаимодействуют друг с другом, создают общую систему языка, благодаря чему язык является средством хранения и передачи информации.

В рамках данной работы бытовая лексика рассматривается как тематическое поле наименований, отражающих и характеризующих быт людей.

**1.3. «Малая» проза 60х-80х гг. (сборник «Вкус» и его авторы )**

«Период социальных реформ, начавшихся в 1953 году после смерти И. Сталина, получил образное определение – "оттепель". В это время началось восстановление культурной преемственности и международного культурного обмена. Именно со второй половины XX века начался процесс пробуждения художественного сознания. Так, например, в 1960-х годах выразителем демократических идей стал журнал "Новый мир", a в 1970 –1980-е годы русской национальной идеей была пронизана деятельность журнала "Наш современник". На страницах этих периодических изданий печатались лучшие произведения военной, лагерной, деревенской и городской прозы» [47].

«Оттепель» сопровождалась модернизацией советской экономики. Начался процесс освоения космоса, в 1961 г. Юрий Гагарин стал первым человеком, полетевшим в космос. Расширялись социальные обязательства государства, вводились пенсии, сокращался рабочий день, отменялась плата на образование, заметно вырос уровень жизни в городе и деревне. В годы «оттепели» особое внимание писателей было направлено на повседневную жизнь обычного человека, что давалось не всегда легко. Приходилось вести борьбу за право изображать действительность. В такой переломный исторический период поддавались спорам образ мысли и политическая тенденция, которую поддерживал автор. Характерная черта «оттепели» – резкая поляризация общественных сил.

Развитие экономики оказалось неравномерным и малоэффективным. Положительные изменения затронули только городскую жизнь населения, изменения в жизни сельской половины не были существенными.

«Оттепель» сменила эпоха «застоя» – период между приходом к власти Л.И. Брежнева в 1964 г. и началом перестройки в середине 1980-х. Впервые термин «застой» был введен в оборот в докладе М. С. Горбачева на XXVII cъезде КПСС, в котором было отмечено, что в жизни граждан начали появляться застойные явления. С тех пор термин «застой» широко используется историками, политиками и учеными для характеристики как положительных, так и негативных изменений в жизни советского общества. Среди положительных аспектов можно выделить строительство больших и малых городов, развитие военной промышленности, освоение космоса, достижения в спорте, культурной сфере. К отрицательным моментам следует отнести факт, что экономика страны прекратила свое развитие, произошел «нефтяной бум», цены на черное золото выросли, что позволило руководству страны получать прибыль просто от продажи нефти. Экономика требовала реформ, однако из-за общего благосостояния на это обращали меньше внимания, чем требовало.

Также отмечался упадок в аграрной сфере. Аграрная реформа, суть которой заключалась в привлечении горожан, особенно студентов и научных сотрудников, к сбору урожая. Это привело к сокращению объемов работы для крестьян и увеличению испорченной части урожая. Народ стал постепенно переезжать в более крупные города, а в стране нарастал дефицит продовольствия.

Несмотря на негативные явления, продолжался рост благосостояния граждан. У многих жителей появились возможности улучшить свои условия жизни, дома, квартиры, приобрести машину, технику, качественные и дорогие вещи. В это же время росло и количество бедных.

Усилился контроль партии над всеми сферами жизни и предприятиями. Возросло количество военных предприятий, активизировалось создание оружия. В этот же период возросла внешнеполитическая и внутриполитическая роль КГБ.

Таким образом, с одной стороны, в это время СССР достиг своего наивысшего пика развития, что обеспечило гражданам определенную стабильность, но, с другой стороны, заложил не самый удачный фундамент для экономического развития страны в будущем – в период перестройки.

Резкое падение цен на нефть обескровило государственную казну, обострило все «застойные явления». СССР превратился в отстающую страну. Началась эпоха перестройки (1985 – 1991 гг.).

Периоды «оттепели», «застоя», «перестройки» нашли отражение в литературе и в литературном процессе.

Эпоха, наступившая после смерти Сталина, была отмечена подъемом литературы, восстановлением разорванных литературных связей и традиций, «разрешенной» популярностью и публикацией некоторых ранее запрещенных авторов, возникновением новых литературных объединений, поэтических школ. Так, впервые после революции на родине вышло собрание сочинений И. Бунина с предисловием А. Твардовского, увидели свет роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита» и ряд произведений А. Платонова и др. Для литературы данного периода характерно расширение границ и относительная свобода творчества, ориентация на личность, внутренний мир человека. В литературу приходит новое поколение, называющее себя «шестидесятниками». Литература переориентировалась на массовость, умами завладели молодые поэты (Б. Ахмадулина, А. Вознесенский, Е. Евтушенко, Р. Рождественский и др.). В начале 1960-х годов в центре внимания оказались писатели нового литературного поколения, которые воплощали настроения молодежи, ее устремлений к свободе личности, к преодолению запретов, к отказу от стандарта и в жизни, и в литературе (А. Гладилин, В. Аксенов, В. Максимов, Г. Владимов и др.). В советских изданиях публиковались Ф. Кривин, Р. Баумволь, В. Голявкин, А. Сергеев, ранний А. Битов и др., осмысливающие жизнь города. Другая часть авторов тяготела к «деревенской прозе» (Ф. Абрамов, В. Белов, В. Солоухин и др.).

К периоду «оттепели» относят и возрождение малой прозы. В подцензурной советской литературе инициаторами развития прозы выступили поэты старшего поколения: П. Антокольский, В. Боков, О. Колычев, С. Щипачев, – начавшие включать прозаические миниатюры в состав собственных стихотворных книг. Но вскоре их сменили прозаики, причем сначала ориентированные на лирическую прозу (В. Солоухин, В. Астафьев), а за ними и прочие [49].

Однако «оттепель» завершилась достаточно быстро. Усиление с ее окончанием уже отмеченного контроля КПСС и особенно КГБ в период «застоя» не могло не сказаться на культурной жизни, на сворачивании появившихся было в «оттепель» относительных свобод. В 1972 г. были приняты постановления о литературно-художественной критике и  кинематографии. Работников искусства призывали к партийной требовательности и принципиальности, развитию социалистического реализма, а также запрещали изображать реальную действительность. Режиссеров вынуждали упростить материал, чтобы всем все было понятно.

В литературе, кино, театре определялся идеал, шаблон поведения, которому необходимо было безоговорочно следовать. Первый пункт гласил, что партия всегда права. Из-за этого создавался образ бесконфликтного общества. Главная ценностью жизни был объявлен труд, а в литературе и кино появилось множество образов «положительных бездельников» (дед Щукарь у М. Шолохова, Карпушка у М. Алексеева или киногерои Максим Перепелица и Иван Бровкин).

Для личности главным правилом было не выделяться, быть как все, подчиняться группе, что и стало лейтмотивом всех разрешенных произведений 70-х годов. Пропагандировалась идея превосходства советского народа, формировалось пренебрежительное отношение к любому другому народу. Все самое лучшее должно было исходить из Советского Союза, концентрироваться в нем.

Наибольшим читательским спросом в 70-е годы пользовались «семейные саги», приближенные к эпопеям романы А. Иванова («Вечный зов», «Повитель», «Тени исчезают в полдень», «Жизнь на грешной земле»), П. Проскурина («Имя твое», «Судьба», «Черные птицы»), А. Черкасова («Хмель», «Конь рыжий», «Черный тополь»), Ф. Абрамова («Пряслины») и ряда других авторов. Массовая литература, покоящаяся на основах социалистического реализма и социалистического же гуманизма,  усиленно пропагандировалась [[35](https://www.rsu.edu.ru/wp-content/uploads/e-learning/History_of_Art/List.html)].

Весьма популярными были произведения о войне (Г. Бакланов, Ю. Бондарев, В. Быков, Б. Васильев, В. Кондратьев, Р. Погодин и др.), при этом авторы больше осмысливали неудачи, нежели воспевали победы. На первый план вышли проблемы подвига, долга, жертвенности, чести.

Можно утверждать, что в период «застоя» поэзия уступила лидерство прозе, что побуждает сказать несколько слов о ее специфике.

Слово *проза* происходит от латинского прилагательного *prosus* – вольный, свободный, движущийся прямо. Еще у Квинтиллиана встречается выражение «oratio prosa», у Сенеки – просто «prosa» для обозначения речи свободной, не связанной ритмическими повторениями [66].

Вопрос о разделении прозы на малую и крупную возник в XX веке, когда изменениям подверглась система литературных жанров.

У истоков малой формы в русской прозе, стоит цикл И. Тургенева «Senilia» (конец 1870-х гг.), больше известный как «Стихотворения в прозе». Опыт Тургенева наследовали авторы Серебряного века – И. Анненский, К. Бальмонт, А. Ремизов. К малой прозе относят и иронические миниатюры А. Чехова.

Все произведения малой прозы тесно связаны с романным творчеством писателей. Так, размер или объём произведения диктовал определённые условия автору при построении сюжета. Большая форма располагает большим пространством. А. Б. Есин говорит, что «малый объём рассказа диктует своеобразные принципы поэтики, конкретные художественные приёмы» [[19]](https://www.dissercat.com/content/malaya-proza-v-tvorchestve-angliiskikh-pisatelei-vtoroi-poloviny-xx-veka-r-tremein-g-svift-i).

Малая проза – название, соответствующее прозаическим произведениям, объемом меньше, чем характерный для национальной литературы данного периода жанр. К крупной прозе относят повести и романы (всех видов), к малой прозе – совокупность прозаических жанров малой формы. Малую прозу представляют новеллы, сборники рассказов, миниатюры, эссе, афористические высказывания, дневники, письма, черновые наброски, записи лекций и бесед. Для каждой историко-культурной эпохи этот список можно пополнить специфическими любимыми жанрами, как, например, фрагментами у романтиков, статьями в крупных журналах у викторианцев, эстетическими трактатами, как, например, у писателей XVIII-XIX-XX вв. [19].

Среди произведений малой прозы можно выделить некоторые подтипы, которые связаны с преобладанием определенной структурно-жанровой традиции. С точки зрения функции фабулы в рамках малой прозы можно выделить: бесфабульные – «лирические миниатюры», фабульные – «короткие рассказы».

Для современной русской прозы характерен расцвет миниатюрной прозы во всем многообразии ее форм и вариантов. Так, изменилась и родовая специфика малой прозы. Ранее преобладала лирика, в настоящее время даже самая малая проза смешивается и может быть представлена нарративной, лирической, драматической, философской, юмористической [49].

Как было отмечено, для советской литературы середины XX века характерно колебание интереса к малой прозе, которая подверглась изменениям, подстраиваясь под шаблон, из которого убиралось все непривычное и нестандартное. «Новый взрыв интереса к возможностям миниатюрного жанра, равно как и многих других новаций на стыке стиха и прозы, в русской советской литературе происходит в 1960–1990-е гг. (Н. Глазков, Е. Кропивницкий).

Ярким отражением 60–80 х гг. является сборник «Вкус» (1991 г.). В сборнике собраны произведения авторов разных поколений и направлений. Часть из них была запрещена к публикации в свое время. В целом, сборник как нельзя точно описал и передал атмосферу своей эпохи.

Несмотря на широкий диапазон творческих индивидуальностей, их произведения объединяет современность формы и языка, сложная философско-психологическая структура, зачастую парадоксальность мышления, раскованность и артистизм. В своих произведениях авторы несколькими штрихами не только смогли охарактеризовать героев, но и создать яркий «портрет» советской реальности 60-х годов ХХ века. Символично название сборника. «Вкус» – это и понимание изящного, стиль, характерный для 80-х, и возможность пропустить время через себя, свои органы чувств, попробовать «на зубок».

Так, в сборник «Вкус» вошли небольшие произведения таких авторов: Василий Аксенов (1932–2009), Людмила Петрушевская (1938), Саша Соколов (1943), Андрей Битов (1937–2018), Владимир Маканин (1937–2017), Валерий Попов (1939), Вячеслав Пьецух (1946–2019), Александр Иванченко (1945), Светлана Василенко (1956), Лариса Ванеева (1953), Ирина Полянская (1952–2004), Нина Садур (1950), Нина Горланова (1947), Александр Образцов (1944–2017), Владимир Кравченко (1953), Всеволод Кочетов (1912–1973) , Игорь Клех (1952). Некоторые из них уже заявили о себе, успели стать известными в читательских кругах и даже попасть в опалу у властей (В. Аксенов, А. Битов, С. Соколов), другие долго ждали своего часа (Л. Петрушевская), третьи делали первые шаги в литературе (В. Кравченко). В сборник попал и посмертно издаваемый рассказ В. Кочетова. Многие пришли в литературу не сразу, проработав немало лет на совсем ином поприще. Далеко не все были жителями Москвы и Ленинграда, представляя российскую глубинку.

Охарактеризуем кратко творчество каждого из соавторов сборника.

*Василий Аксенов* (1932 – 2009). Родился в Казани. В 1937 г., когда Василию Аксенову исполнилось пять лет, родителей арестовали. Мать обвинили в участии в троцкистской террористической организации, отца – в «притуплении большевистской бдительности и антигосударственной практике работы». Литературный дебют состоялся Аксенова в далеком 1952 году. Его стихотворение «Навстречу труду» победило в поэтическом конкурсе газеты «Комсомолец Татарии». В 1954 г. Аксенов перевелся в Ленинградский медицинский институт им. академика И.П. Павлова, получил медицинское образование. В Ленинграде сблизился с тогдашними неформалами, стал стилягой. В Москве начал писать рассказы «Факелы и дороги» и «Полторы врачебных единицы». Славу Аксенову принесла появившаяся в 1960 г. повесть «Коллеги». «Коллег» хвалили известные литераторы Евгений Евтушенко, Анатолий Гладилин, повесть была экранизирована. В 1968 г. в журнале «Юность» вышла сатирическая повесть Аксенова «Затоваренная бочкотара». Сразу после выхода произведение раскритиковали. Писателя исключили из редколлегии журнала, «Затоваренная бочкотара» стала последним опубликованным в СССР до перестройки текстом Аксенова. С конца 1960-х гг. писателя называли «антисоветчиком» и перестали печатать. Шесть лет, с 1969 по 1975 год, литератор работал над романом «Ожог».

В 1979 году Василий Аксенов вместе с советскими постмодернистами Андреем Битовым, Виктором Ерофеевым, Евгением Поповым, Беллой Ахмадулиной и другими писателями выпустил литературный альманах «Метрополь». В самиздатовском сборнике опубликовали произведения, которые были запрещены цензурой. Тираж составил всего 12 экземпляров. После публикации авторы подверглись гонениям. Попова и Ерофеева исключили из Союза писателей СССР. Позже, в знак солидарности, организацию покинул и Аксенов. В 1980 г., опасаясь преследований, В. Аксенов уехал в США, где узнал, что его лишили советского гражданства. Публикация в сборнике – это знак снятия запрета с имени и творчества писателя. Позднее В. Аксенов был восстановлен в гражданстве уже РФ, вернулся в Россию, создал и опубликовал целый ряд самобытных произведений («Остров Крым», «Московская сага» и др.) Скончался в Москве [1].

*Людмила Петрушевская* (1938). Родилась в Москве. Детство проходило трудно. После войны окончила факультет журналистики Московского университета. Работала корреспондентом московских газет, сотрудницей издательств, с 1972 – редактором на Центральной студии телевидения. Первым опубликованным произведением был рассказ «Через поля», появившийся в 1972 в журнале «Аврора». С этого времени проза Петрушевской не печаталась более десятка лет. Профессиональные театры начали ставить пьесы Петрушевской только в 1980-е, тогда же, в перестройку, появились журнальные публикации. Писательница была номинирована на первую Букеровскую премию. Л. Петрушевская живет в Москве. В 1996 г. московское издательство «АСТ» совместно с харьковским издательством «Фолио» выпустило пятитомное собрание сочинений писательницы [51].

*Саша Соколов* (1943). Настоящее имя Александр Всеволодович Соколов. Родился в Оттаве. С 1947 г. семья живет в Москве. В 1962 г. поступил в Военный институт иностранных языков. Был членом неофициальной литературной группы «СМОГ» (аббревиатура «Смелость. Мысль. Образ. Глубина»; иронически расшифровывается как «Самое Молодое Общество Гениев»), объединявшей молодых богемных литераторов. Пытался получить информацию о возможности выезда из страны. С этого момента был под постоянным наблюдением КГБ. В 1975 г. переезжает в Вену. Во второй половине 1980-х популярность Соколова растет как в эмиграции, так и в СССР. В США создается «Фонд почитателей творчества Саши Соколова». Популяризировал творчество своего друга писателя В. Аксенова [61].

*Андрей Битов* (1937-2018).Родился в Ленинграде. С 1960 по 1978 год вышли в печать около десяти книг прозы. C 1965 г. член Союза писателей. В 1979 г. был одним из создателей бесцензурного альманаха «Метрополь». Его запрещали печатать вплоть до 1986 г. В 1991 г. стал одним из создателей неформального объединения «БаГаЖъ». Прозу Битова отличала высокая интеллектуальность [5].

*Владимир Маканин* (1937 -2017).Родился в городе Орске на Урале, там же провел все детство и школьные годы. После школы поступил на механико-математический факультет МГУ, после окончания которого около 10-ти лет преподавал математические дисциплины в различных вузах. Первая повесть Маканина "Прямая линия" (1965 г.) была положительно встречена критикой, но известным писателя не сделала, и вплоть до начала 70-х годов он публиковался исключительно в коллективных сборниках. В Союз писателей СССР Маканин был принят только в 1969 г., а известность пришла к нему во второй половине 70-х годов, когда его стали одновременно издавать и в СССР, и на Западе [39].

*Валерий Попов* (1939).Родился в Казани. В 1963 г. окончил Ленинградский электротехнический институт и заочно сценарный факультет ВГИКа. Первый рассказ «Я и автомат» был опубликован в коллективном сборнике Испытание (1963 г.). В 1970 г. вступил в Союз писателей, в годы перестройки возглавлял секцию прозы [54].

*Вячеслав Пьецух*(1946 -2019).Родился в Москве. В 1970 г. окончил исторический факультет Московского государственного педагогического института, около десяти лет работал по специальности. В этот период он начал заниматься литературой. Первая публикация (1978 г.) – рассказ «Обманщик» в журнале «Литературная учёба». В 1983 г. вышла первая книга В. Пьецуха, он был принят в Союз писателей СССР. В Москву Пьецух вернулся в начале 90-х. Был членом редколлегий и общественных советов ряда изданий («Анонс», «Литературная газета», «Вестник Европы»), возглавлял редакцию журнала «Дружба народов» [56].

*Александр Иванченко* (1945). Родился в г. Краснотурьинске Свердловской области. Во время службы в армии за «антисоветскую пропаганду» был заключён в психиатрическую больницу. В 1977 г. окончил Литературный институт. Несколько лет жил в Переделкине. В 1996 г. вернулся в Краснотурьинск [20].

*Светлана Василенко* (1956).Родилась в закрытом военном посёлке Капустин Яр. Окончила Литературный институт им. А. М. Горького. Первая публикация – рассказ «За сайгаками» (журнал «Литературная учёба», 1982 г.). В 1988 г. С. Василенко вместе с Л. Ванеевой создали группу женщин-писателей «Новые амазонки» и издали несколько сборников женской прозы и поэзии. Вызвавший большой читательский резонанс роман «Дурочка» получил премию журнала «Новый мир» за лучший роман (1998 г.) и премию имени Владимира Набокова (1999 г.) [9].

*Ирина Полянская* (1952-2004).Родилась в г. Касли Челябинской области в семье репрессированного научного работника. После средней школы окончила актёрское отделение Ростовского театрального училища и Литературный институт имени М. Горького в Москве. Дебютировала в 1982 г. в журнале «Аврора» с рассказом «Как провожают пароходы». Входила в группу молодых писательниц «Новые амазонки», в конце 80-х причисленную критикой к идейно-эстетическому течению «новой женской прозы» в современной русской литературе [53].

*Нина Садур* (1950). Родилась в Новосибирске. Писать начала с конца 1970-х годов, печататься стала с 1977 г. – первая её публикация состоялась в журнале «Сибирские огни». В 1983 г. окончила Литературный институт им. А. М. Горького. В 1989 г. выпустила свой первый полноценный сборник пьес «Чудная баба». Н. Садур приобрела известность и за рубежом. Её книги издаются в Финляндии, Англии, Германии, Словакии и даже в Японии [58].

*Нина Горланова* (1947). Родилась в Пермской области. Окончила филологический факультет Пермского государственного университета. Автор многих романов («Его горький крепкий мед», например) и повестей («Учитель иврита»). Особенно много у Горлановой рассказов («Нищие духом», «Любовь в резиновых перчатках» и др.), которые издаются сборниками. Первая публикация автора состоялась в 1980 г., а несколько лет спустя она вступила в Российский союз писателей. Н. Горланова активно занимается творчеством по сей день [15].

*Александр Образцов* (1944–2017). Родился в Амурской области. Член Союза писателей СССР с 1989 г. Президент петербургского Домика драматургов. Сопредседатель театра-клуба «Русские драматурги». Председатель секции драматургии Союза писателей России, СПб. Координатор Петербургской Гильдии драматургов [48].

*Игорь Клех* (1952). Родился в Херсоне. Окончил школу в Ивано-Франковске, в 1975 году закончил обучение на отделении русской филологии во Львовском университете. В течение 17 лет работал реставратором витражей во Львове. Первая публикация вышла в 1989 г. (журнал «Родник»). С 1994 г. живёт и работает в Москве. Член Союза российских писателей (1991), Русского ПЕН-центра (1996). Как редактор-составитель Клех выпустил десятки книг серии «Современная библиотека для чтения» и серии «Запасный выход». Автор предисловий в жанре эссе к серии «100 великих романов», переводов на русский язык произведений Б. Шульца и С. Лема, сотрудничал с журналами в качестве литературного критика и т. д. [25].

*Всеволод Кочетов* (1912–1973). Родился в Новгороде. Трудовую деятельность начал рабочим. В 1938 г. занялся журналистикой. В годы войны был военным корреспондентом. Произведения создавал в духе социалистического реализма и официального советского патриотизма. Опубликованный в 1952 г. роман «Журбины», повествующий о рабочей династии волжских кораблестроителей, был переведен на многие языки и принес Кочетову мировую славу. Возглавил писательскую организацию Ленинграда. Подвергал резкой, часто несправедливой критике творчество своих коллег (М. Зощенко, В. Панова), вступил в конфликт с организацией. Переехал в Москву. Приветствовал подавление восстания в Венгрии (1956 г.), осуждал проявления «оттепели». Дальнейшие произведения (романы «Братья Ершовы», «Секретарь обкома») вызывали полярные оценки критиков, отличались крайней консервативностью, неприятием нового. Их даже называли романами-доносами. Возглавив журнал «Октябрь», В.Кочетов вступил в полемику «Новым миром» А. Твардовского о правде жизни и искусства, новаторстве, реализме и социалистическом реализме. Резко критиковал знаковые для «оттепели» кинофильмы («Летят журавли», «Девять дней одного года», «Мир входящему» и др.). Отстаивал линию партии с почти сталинской жесткостью и резкостью, за что был неоднократно осмеян в писательских кругах. Ушел из жизни, покончив с собой вследствие мучительной болезни [30].

Включение в сборник произведения такого неоднозначного, одиозного и ко времени выхода издания давно покойного автора, думается, как раз и вызвано стремлением составителей отразить «вкус» эпохи во всей его сложности и многообразии, дав слово не только прогрессивным и перспективным авторам, но и их жесточайшим оппонентам.

Итак, «собрание» авторов, чьи произведения представлены в сборнике, не случайно и отражает не только и не просто разнообразные литературные течения, но и общественные процессы, произошедшие и происходящие в советском обществе периода перестройки и заката СССР: зрелые и молодые, консерваторы и новаторы, «правоверные» партийцы и дерзкие диссиденты.

**Выводы по главе 1**

Лингвокультурология занимает заметное место среди ряда антропологически ориентированных междисциплинарных областей научного знания. Она отражает интерес к языку и его изменениям. Важной проблемой лингвокультурологии является вопрос о том, какие языковые единицы могут стать носителями лингвокультурной информации. В ряду базовых понятий лингвокультурологии находится понятие прецедентных феноменов, которые выступают как законченные и самодостаточные объекты речемыслительной деятельности, в частности, в произведениях художественной литературы. В число прецедентных феноменов входят слова-разграничители, поддерживающие связь между текстом и изображаемой эпохой, темпоральным отрезком, являющиеся своеобразными временными сигналами.

Эпоха отражается в тексте не только в виде описываемых и обсуждаемых событий, образов и их оценки. Каждая эпоха отмечена набором характерных слов. В качестве таких лексических единиц в данной работе рассматриваются бытовые наименования, которые и определяют конкретную эпоху. «Бытовая лексика» представляет собой тематическое поле, отражающее материальную культуру и состоящее из нескольких семантических групп (наименования одежды, обуви, предметов мебели, аксессуаров и т. д.).

Малая проза 60х-80х гг. отражает в себе эпоху, включившую переход от поздней «оттепели» к «застою», а затем и к перестройке. Эти события запечатлены и в сборнике рассказов «Вкус». В сборнике собраны произведения авторов разных поколений и направлений. Часть из них была запрещена к публикации в свое время. Произведения объединяет современность формы и языка, сложная философско-психологическая структура, артистизм. Авторы несколькими штрихами не только характеризуют героев, но и создают яркий «портрет» советской реальности 60-х – 80-х гг. ХХ в. В текстах, представленных в сборнике, важное место занимают бытовые наименования, что делает сборник ценным источником фактического материала для нашего исследования.

**ГЛАВА 2. СОСТАВ И ФУНКЦИИ БЫТОВЫХ НАИМЕНОВАНИЙ**

**В СБОРНИКЕ «ВКУС»**

**2.1. Семантические группы бытовых наименований**

Как уже было сказано выше, многочисленность и многообразие единиц лексического уровня языка побуждает к их систематизации, классификации на различных основаниях. Критерием отбора единиц, составивших корпус проанализированного материала, послужило отражение в их семантике сферы быта человека. Представляя результаты семантического и лингвокультурного описания лексических единиц, входящих в тематическую группу «бытовая лексика», в текстах, составивших сборник «Вкус», мы доказываем направленность лингвистики на исследование языка как средства трансляции культуры и межкультурной коммуникации. Лексический уровень языка в силу своей связи с экстралингвистическими факторами реагирует на изменения в обществе, в особенности – экономические, политические, культурные. Эти же факторы обусловливают выбор единиц, вовлекаемых в текст, что обеспечивает достоверность описания, повествования.

Бытовые наименования, представленные в сборнике «Вкус», можно разделить на ряд тематических групп и подгрупп, не только тематически соответствующих разным сторонам быта, но и сформированных с учетом ряда социально-экономических факторов 60-80-х гг. (группы далее размещены в порядке убывания частотности).

В то время быт в городе и в деревне имел существенные различия в силу разницы в финансово-экономическом и культурном уровне населения, что побудило ряд групп (например, наименования пищевых продуктов, бытовых приборов, рабочих инструментов и проч.) разделить на «городские» и «деревенские». В деревне занимались натуральным хозяйством и даже заработную плату за так называемые «трудодни» получали теми же продуктами. Покупательная способность жителей деревни, особенно в 60-е годы, была значительно ниже городской. Ассортимент деревенских магазинов был скудным. Поэтому молодежь прилагала всяческие усилия, чтобы уехать в город. Власти попытались исправить ситуацию и, чтобы удержать деревенских в родных местах и привлечь в деревню молодых специалистов, уже в середине 70-х в глубинку начали отправлять качественные, дефицитные (слово из лексикона периода «застоя») товары: импортные продукты, одежду, обувь и т. д. Но непривычные к подобным дорогим изыскам жители деревни часто не обращали на них внимания. В результате на полках магазинов в деревенской глуши пылились товары, за которыми в городах стояли длинные, нередко «агрессивные» очереди.

**1. Наименования пищевых продуктов и напитков:**

а) «деревенские» продукты (*варенец,**вишневое варенье, драники, капуста, картошка, огурцы, салат из одуванчиков, соленые огурцы, суточные щи, сушка,**твороженники,**трава*, *щи из крапивы, яйца*);

б) «городские» продукты(*консервы, масло, плавленый сыр «Новость»,**пряники, сыр, тюлька в собственном соку,**яблочный пирог*)*;*

в) напиткибезалкогольные (*«Боржоми*», *кофе, сок*) и спиртные(*итальянский вермут, вино шампанских сортов****,*** *«Горный дубняк»,**джин, одеколон цветочный, пиво* «*Жигулевское»* *и чешское*)*.*

**2. Одежда**: а) готовое платье **(**женское**:** *платье в сеточку-экзотик*, *бархатное платье*, *жатый конфексион*; мужское: *костюм из легкого твида*, *вельветовый костюм, костюм «Фицджеральд и сын, готовая одежда», тренировочный костюм, пиджак пилотский синего шевиота, новомодные* *клеш, юбки макси, каблуки, шелковая пижама, шали, тряпки и одеяла*); б) элементы одежды и аксессуары (*лисья горжетка, лайковые перчатки*, *декольт-волан, золотой шеврон,* *кружева, юбки, чулки* );

в)ткани(*бархат*, *вельвет*, *нейлончик, перлончик, шевиот*, *эластик*);

г) обувь (*ботинок «Хант», туфли-шпильки*).

**3. Наименования аксессуаров, посуды, мебели, предметов обстановки** (*геммы, камни, серьги (сапфир в бантике, платина, инкрустированная бриллиантами), табачок «Кепстен», трубка в чехле, портфель из ложного крокодила*, *серебряная сахарница, кресла бидермейер, павловский ампир, шифоньерка, акварели Нестерова, коллекция кукол сторублевая пластинка, плед «мохер»* и т. д.).

**4. Наименования бытовых приборов, рабочих инструментов и т.п.**(*радиола «Урал», кипятильник фабрики «Физприбор», мотоцикл, серебряная дудка****,*** *циркуль и рейсшина, гвозди, старые доски, толь, жесть, ведра, скамейки, ручки дверные, оконные стекла, старье типа бадеек, прялок, ходиков, старье вроде каких-то чугунков, чугунных дверок от печей, заслонок, конфорок и тому подобное* и т. д.)*.*

Отметим также, что при описании деревенской жизни чаще всего использовались наименования строительных материалов, инвернтаря, инструментов (*гвозди, старые доски, жесть, ведра, скамейки, ручки дверные*), а при описании городского быта – наименования техники, автомобилей, элементов декора, ювелирных изделий, т. е. того, что деревенскому человеку не было доступно.

**5. Наименования манер и привычек:**

а) характерных для человека из деревни (*шумно есть, пить водку, есть из одной тарелки, использовать тренировочный костюм вместо пижамы, обедать концентрированным супом в целях экономии, подогревать воду кипятильником, использовать народные методы лечения вместо лекарств* *использовать* *рушник по субботам* и т. д.);

б) характерных для городского человека (*ежедневно кушать в кафе «Националь*», *отдавать белье в прачечную в определенный день, устраивать чаепития, ходить в театр, ездить отдыхать в Домбай* и т. д.);

в) проявлений «этикетного» поведения (*сидеть и ходить с прямой спиной, обращаться с использованием слов «извольте, уважаемый»* и т. д.).

Помимо противопоставления город / деревня, бытовые наименования отражают имущественное расслоение. Вопреки официально декларируемому представлению советского общества в виде союза равных в своих правах рабочих, крестьян и интеллигенции, именовавшейся не иначе как «трудовая», существовало не афишируемое, а часто и тщательно скрываемое имущественное неравенство. Оно выражалось не только и не столько в уровне заработной платы, который мог отличаться несущественно, а в доступе к материальным благам, возможности ими пользоваться. Система специальных распределителей, закрытых «столов заказов», концентрация товаров в Москве, Ленинграде и столицах союзных республик и почти пустые полки в провинции, торговля «через заднее крыльцо» – проявления этого неравенства.

Поэтому предлагается разделить наименования, представленные в выборке, на соответствующие группы:

**1. Наименования бытовых предметов, рассчитанных на пользователя, принадлежащего к высшим, зажиточным слоям общества:**

*- платье в сеточку-экзотик, бархатное платье, жатый конфексион; костюм, вельветовый костюм, костюм «Фицджеральд и сын, готовая одежда», новомодные клеш, юбки макси, каблуки, шелковая пижама, лисья горжетка, лайковые перчатки*;

*- консервы, плавленый сыр «Новость», яблочный пирог, сыр, масло, пряники, кофе, вино шампанских сортов, джин, итальянский вермут, чешское пиво*;

*- радиола «Урал», мотоцикл, серебряная дудка, табачок «Кепстен», трубка в чехле, циркуль и рейсшина, сторублевая пластинка, акварели Нестерова, серебряная сахарница, геммы, серьги* и т. д.

**2. Наименования бытовых предметов, рассчитанных на пользователя, принадлежащего средним и низшим слоям общества:**

*- костюм из легкого твида, пиджак пилотский синего шевиота, старый тренировочный костюм, сальные шали, тряпки и одеяла, кружева цвета чайной розочки, обвислые юбки и слегка перекрученные чулки;*

*- варенец, драники, суточные щи, вишневое варенье, картошка, огурцы, мамины твороженники, сушка, яйца, соленые огурцы, капуста, картошка, салат из одуванчиков, щи из крапивы, трава, бутылка «Горный дубняк», одеколон цветочный, пиво «Жигулевское, вода «Боржоми»;*

- *шифоньерка, плед «мохер», портфель из ложного крокодила, паста «Эдельвакс», гвозди, старые доски, толь, жесть, ведра, скамейки, ручки дверные, оконные стекла, разное хорошее старье типа бадеек, прялок, ходиков и разное ненужное старье вроде каких-то чугунков, чугунных дверок от печей, заслонок, конфорок и тому подобное, кипятильник фабрики «Физприбор»*.

В качестве примера прокомментируем некоторые наименования одежды, ее деталей и тканей, из которых эта одежда сшита.

*Конфецион* – (нем. *Konfektion*, от лат. *confectio* – изготовление) готовое платье и бельё, магазин или отдел, торгующий им (3). С одной стороны, готовое платье, как правило, массовое, а потому более дешевое, чем одежда, сшитая по индивидуальному заказу. Но в условиях СССР показателем состоятельности, своеобразной избранности мог стать доступ к готовым качественным фабричным изделиям, которые, как правило, были дефицитными.

*Клеш* – особый покрой юбки, брюк с расширением в нижней части (7). Покрой клеш известен давно. Например, расклешенные брюки традиционно являются частью формы матросов. Мода на одежду подобного покроя циклична и, соответственно, на разных временных отрезках ношение такого фасона может быть признаком как зажиточности, так и бедности, как вкуса, так и безвкусицы, как стремления выделиться, так и стать «как все».

*Макси-юбка* – элемент дамской моды ХХ в.: расширенная книзу юбка, доходящая до щиколоток. (2). Если до начала ХХ в. длина женских юбок практически не обсуждалась и открытые щиколотки могли рассматриваться как вызов обществу, признак вульгарности и т. д., то в прошлом веке пришла мода на укороченные – миди и мини – юбки. Середина 60-х – начало 70-х – это период моды мини. Причем в СССР степень укороченности юбки превращалась едва ли не в общественную проблему. 10 см выше колена – вот допустимая длина. Все, что выше, – осуждалось и порицалось. В середине 70-х вернулась мода на миди и даже макси – длину, которая считалась не самой комфортной и приемлемой для советских тружениц. Юбка макси – знак стремления следовать за модой и быть максимально женственной.

*Горжетка* – небольшой длины меховой шарф или цельная (с головкой, лапками и хвостом) шкурка лисы, песца, хоря, соболя, норки и др., носившиеся вокруг шеи как дополнение к женским нарядам, в т. ч. декольтированным платьям, а также на пальто в качестве воротника (6). В 60-е – 70-е горжетки окончательно вышли из моды, их носили те, у кого в прошлом остались и молодость, и высокие доходы.

*Шевиот* – мягкая, слегка ворсистая шерстяная ткань для верхней одежды (8). Отношение к шевиоту в рассматриваемый исторический период как нельзя лучше иллюстрирует знаменитый «Диалог у телевизора» В. Высоцкого: *Ой! Вань! Гляди, какие карлики! /* ***В джерси одеты – не в шевьёт,*** */ На нашей пятой швейной фабрике / такое вряд ли кто пошьёт.*

*Твид* – пестротканая шерстяная или вигоневая ткань с диагональным переплетением нитей (9). Натуральный твид довольно дорог. Ношение одежды из твида традиционно рассматривается как признак респектабельности. Однако появление практичных и дешевых синтетических тканей изменило отношение к старому доброму твиду: твид – это излишне консервативно и старомодно.

*Лайка* – особый сорт мягкой кожи (12), дорогой и довольно редкий.

*Бархат* – шелковая или хлопчатобумажная ткань с мягким густым вертикальным ворсом (1,5 2 мм) на лицевой стороне. Применяется для пошива женского платья, отделки, декоративных целей (5).

*Вельвет* – хлопчатобумажная ткань вроде бархата (12), но, как правило, более дешевая и доступная.

*Шпилька* – тонкий высокий каблук на женской туфле (9).

Перечисленные наименования тканей, фасоны и детали одежды и обуви, так сказать, амбивалентны: их коннотации неразрывно связаны с модой, а значит, со временем, т.е. имеют темпоральные коннотации.

**2.2. Изобразительно-выразительная функция**

**и темпоральная характеристика бытовых наименований**

Сборник «Вкус» – это собрание произведений малой прозы, небольших по объему. Такая жанровая особенность делает каждое слово в пространстве произведения особо весомым и значимым. Бытовая лексика в текстах, вошедших в сборник, выполняет не только изобразительную функцию, но и выразительную, главным образом, характеризующую функцию. Бытовая лексика служит показателем территориальной и социальной принадлежности, имущественного положения. В этом случае взаимодействуют «ближайшее» и «дальнейшее», лингвистическое и энциклопедическое, экстралингвистическое значения бытовых наименований. Здесь взаимодействуют типы знаний, репрезентируемых языковыми знаками. По справедливому замечанию И. М. Кобозевой, «о неисчерпаемости слова можно говорить, только имея в виду его "дальнейшее" значение. В отличие от "ближайшего", которое "народно", "дальнейшее" значение "у каждого различается по количеству и качеству элементов"» [27, с. 64]. Думается, в полной мере распознать смысл, привносимый бытовыми наименованиями, позволяют знания о реалиях 60-х – 80-х гг. ХХ в.

Важно отметить, что большинство материала, составившего нашу выборку, чаще служит иллюстрацией довольно тяжелого материального положения советских людей, вынужденных экономить, выкручиваться, ловчить. Прежде всего, это объясняется тем, что сборник аккумулировал тексты, которые не могли увидеть свет ранее именно потому, что изображали советскую действительность критически, часто сатирически, без прикрас.

Рассмотрим некоторые примеры с наименованиями одежды.

«… *полетело в чемодан* ***голубое, розовое, черное в сеточку – экзотик,* *перлончик, нейлончик, жатый конфексион, эластик,*** ***галантерея****,* ***бижутерия*** *и сверху рельефной картой плоскогорья Гоби легло умопомрачительное* ***декольт-волан*** *для ночных фокстротов*…» (1).

*Нейлон, перлон, эластик* – синтетические ткани, самые модные и дорогие в СССР годы. Это позже станет понятно, что одежда из них вредна для кожи. В 60-е годы народ только мечтает о ней и старается «достать». Чемодан, набитый нарядами из синтетики, у едущей на курорт деревенской учительницы вкупе с *галантереей*, *бижутерией* (т. е. недорогими украшениями), чем-то непонятным, что названо только по цвету: *голубое, розовое, черное в сеточку* – и обобщено как *экзотик*, претенциозным *декольт-воланом*, охарактеризованным не иначе как ироничным *умопомрачительный* с добавлением о предназначении *для ночных фокстротов*, ложащимся в чемодан *рельефной картой плоскогорья Гоби* (пустыня в Монголии и Китае), красноречиво говорит и о стремлении к лучшей, красивой жизни, к личному счастью, обретение которого связывается с долгожданной поездкой на курорт. И что готовилась героиня к этой поездке тщательно, прилагая усилия, чтобы выглядеть красиво, элегантно. И что элегантность эта все-таки дешевая, а потому – чуточку смешная. Не случайны в этом описании диминутивы *перлончик, нейлончик*, характерные не для литературного языка, а для просторечия.

В. Аксенов продолжает: «*Появилась Хунта, на ногах у нее были* ***туфли-шпильки***, *на шее вытертая* ***лисья горжетка***..»; «*Из кабины выскочил Ваня Кулаченко, снял* ***пиджак пилотский синего шевиота с замечательнейшим золотым шевроном***…» (В. Аксенов «Затоваренная бочкотара»). «..*Боря Курочкин в* ***новомодных* *клешах***..». Нелепые на деревенской улице *туфли-шпильки* и *вытертая* (т. е. изрядно выношенная – А. М.) *лисья горжетка*, как и *новомодные клеши* – это знаки стремления к достатку, шику, лучшей жизни в любом месте – в городе или в глухой деревне – так характерного для 60-х.

Подтверждение этой мысли находим и у других авторов.

«*Ко всему Толкунов наотрез отказался брать с собой* ***чемодан, с которым его отец еще ездил строить Комсомольск-на-Амуре, и старый тренировочный костюм,*** *который должен был заменить ему такое европейское приспособление, как пижама.**В связи с этим женщинам пришлось войти кое в какой расход, что для них было, как говорится, нож острый, но ничего не поделаешь: купили* ***шелковую пижаму и отличный коричневый чемодан****»* (1).Герой не захотел везти с собой в Вену старый чемодан и поношенный спортивный костюм, которые подчеркнули бы его бедность, низкий социальный статус. Как бы ни было тяжело, необходимо было купить новые вещи, которые не вписывались в семейный бюджет, а дефицитная *европейская* шелковая пижама должна была продемонстрировать респектабельность своего владельца.

Аналогично у Л. Петрушевской: «…*когда племянница, некрасивая полная особа с* ***серебряной брошью*** *и слезой в глазу...».* Серебряная брошь – показатель претензий на интеллигентность, зажиточность и светскость (1).

Одежда и ее детали неразрывно связаны со временем. Вещи проживают свою «жизнь»: «*Андрей вырос бы до гигантских размеров, чтобы не мельтешить где-то под балюстрадой смотровой площадки, а возвышаться и все заполнять собой,-и уж тут не женщина была бы кстати, а все тело города, весь его гигантский организм, неподвластная его в целом душа и сокровенные переулочки Кропоткинской с барскими усадьбами, особняками посольств, с девочками, прогуливающими собак, с магазинами и невообразимыми, ласковыми и великими старухами, которые* ***в кружевах цвета чайной розочки, в обвислых юбках и слегка перекрученных чулках*** *идут и несут эфемерные* ***авоськи******с булочкой и сырком к чаю****...»* (1)*.* Кружева и юбки, которые раньше были хороши, теперь же стали обвислыми, состарились вместе с хозяйками, *старухами*, но их продолжают носить, словно не замечая ни их, ни своего возраста, ни нелепости на старом теле *кружев цвета чайной розочки*. Дополняют картинку *перекрученные чулки* и *авоськи* – тоненькие (*эфемерные*) сумки-сетки. В них *булочка* и *сырок*. Старушки уже не следят за собой, но соблюдают традиции чаепития, к которому непременно должна быть булка с сыром, хотя бы маленькая. И в этом описании присутствуют просторечные уменьшительные формы: с одной стороны, отмечающие приземленность картинки, с другой – выражающие то ли снисхождение, то ли умиление. Старушки анахроничны, как и то, что на них надето.

Пожалуй, еще более показательны фрагменты, включающие наименования пищевых продуктов.

У разных авторов находим эпизоды, характеризующие бедное, почти нищенское существование деревенских жителей, в отличие от городских, что объясняет массовость переселения в города и постепенное опустение, упадок деревни.

Например: «…***мать Андрея в деревне, живущая на картошке, капусте и грибах…****»* (Л. Петрушевская «Смотровая площадка»); ***«****Марфутка то ли* ***ела картошку сырой*** *при полном отсутствии зубов****, то ли разводила огонь,*** *когда никто не видел, - неизвестно.* ***Дров у нее не было ни полена»*** (1). Героини выживают благодаря тому, что сами выращивают в деревне, так как других источников продуктов не имеют.

Иное дело горожане. ***«…****рыжая Таня, у которой единственной было семейство и к которой на* ***своем транспорте*** *наезжали дети, что-то привозили, что-то увозили, привозили* ***городские банки консервов, сыр, масло, пряники, увозили соленые огурцы, капусту, картошку»*** (10).Пример отображает некий продуктовый обмен: дети привозят матери из города покупную снедь, которой в деревне просто нет (*консервы, сыр, масло, пряники*), и увозят то, что только могла дать мать, а это продукты, которые она вырастила на своем огороде (*соленые огурцы, капуста, картошка*).

Натуральный обмен часто заменял обычную заработную плату и был основным условием сделки: *«Надо сказать, что Анисье мы* ***платили******не деньгами, а консервами и пакетами супов****… Анисья, человек смекалистый, ответила, что завтра принесет нам* ***баночку молока*** *и поговорим, может, если у нас есть* ***картошка,*** *тогда поговорим»* (1).

В более сложные месяцы, когда не было продуктов для обмена или продажи и все запасы заканчивались, жителям деревни приходилось есть, в прямом смысле, подножный корм: *«Тем временем мы прожили самый страшный месяц июнь, когда припасы в деревне обычно кончаются. Мы жрали* ***салат из одуванчиков, варили щи из крапивы,*** *но в основном* ***щипали траву*** *и носили,**носили, носили в рюкзаках и сумках»* (1).

Не следует думать, что городской быт был роскошным. «*Какая там жизнь, размеренная, тощая жизнь,* ***полсырка к обеду, полсырка к следующему завтраку*...» (**1).Героиня Л. Петрушевской, живя впроголодь, делит пополам маленький сырок: первую половину на завтрак, вторую на обед. Но *сырок* **–** это продукт все-таки городской.

Радость наступает, когда город и деревня объединяются: «…*можно предположить также многочисленных гостей, вплоть до гостей из деревни, которых никто не чурается и для которых всегда есть в запасе раскладушки, – а зато как* ***весел может быть общий стол с холодцом, с вареньем, грибочками, салом, окороком*** (1). И не нужны никакие изыски, еда должна быть простой и сытной (*сало, окорок, варенье, грибочки*), «народной».

Примечательная картина совместного объединяющего застолья, «спайки» города и деревни дана в повести В. Аксенова «Затоваренная бочкотара»: «*Тогда, посовещавшись, решили перекусить. Развели на обочине костерок, заварили чай. Вадим Афанасьевич вскрыл* ***банку вишневого варенья****. Володя предоставил в общее пользование свое любимое кушанье –* ***коробку тюльки в собственном соку****. Шустиков Глеб, немного смущаясь, достал* ***мамины твороженники****, а Ирина Валентиновна –* ***плавленый сыр «Новость»****, утеху ее девического одиночества. Даже старик Моченкин, покопавшись в портфеле, вынул* ***сушку****»*. Совместное застолье объединяет людей из разных слоев общества, выкладывающих свою снедь, своеобразно характеризующую каждого: у интеллигента, возвращающегося из деревни, деревенский гостинец – *банка вишневого варенья*; у шофера – его *любимое кушанье* (именно так, несколько архаично), дешевые, но удобные в дороге консервы; у военнослужащего-отпускника – *твороженники*, притом *мамины*, но он выкладывает их *смущаясь* (видимо, считает слишком незатейливыми); у деревенской учительницы – *плавленый сырок*, но, поскольку он *утеха*, это символ наконец-то добравшихся до деревни, но все еще непривычных в ней городских лакомств.

Следует, однако, вернуться к декларируемому идеологией и осознаваемому авторами стремлению к лучшей жизни и желанию персонажей обозначить свой «высокий статус». И «статусность» эта может быть выражена бытовыми наименованиями, относящимися к разным семантическим группам.

Например, напитка: «***Некоторым все равно, что пить, но иные – только «Боржоми», ничего другого не надо****»* (1)*.* Таким образом, «иные» подчеркивают свою избранность тем, что не будут пить просто минеральную воду. Им необходима только вода ***«****Боржоми****»***, и никакая другая.

Аналогично, наименования развлечений: «*Молодежь* ***сигаретила*** *на ступеньках клуба. Ждали* ***кинопередвиженку****. Зажглась мышкинская* ***гордость – неоновая надпись*** *«Книжный коллектор*» (В. Аксенов «Затоваренная бочкотара»). Для жителей такие, в наше время, обыденные вещи, как неоновая вывеска и «кинопередвиженка», являются гордостью.

Или, например, детали интерьера: *«Клетчато-шахматный огромный пол фойе дает простор и воздух, там и тут, пожалуйста,* ***перламутровые пепельницы на столиках и бутылки с минеральной водой****»* (1). Данное описание подчеркивает статус заведения «не для всех», которое посетил герой.

Или наименования скобяных изделий и строительных материалов: *«У нас появилась* ***тачка на двух колесах****, вообще отец активно шуровал по соседним заколоченным домам, заготавливал что под руку попадется:* ***гвозди, старые доски, толь, жесть, ведра, скамейки, ручки дверные, оконные стекла, разное хорошее старье типа бадеек, прялок, ходиков и разное ненужное старье вроде каких-то чугунков, чугунных дверок от печей, заслонок, конфорок и тому подобное****»*(1).Такие, казалось бы, обычные предметы обихода, как гвозди или ведра, для героев, живущих в деревне, были предметом гордости, признаком выросшего состояния.

Л. Петрушевская обращает внимание на назревающий «конфликт» ценностей: одни гонятся за новым, другие – за раритетным.

Например: «…*у племянницы самой такая же рухлядь, некуда девать, и отсюда и удивляются сведущие, хапкие люди, натыкаясь в дешевой комиссионке на Н-ском рынке на* ***кресла бидермейер и павловский ампир*** *и тому подобные ценности, безо всякого ума сюда привезенные, как на помойку или на свалку, – а ведь другие люди за этим именно охотятся, ведь такую мебель пасут, пасут годами, ожидая продажи, смерти или черной минуты владельца, пасут, замирая от предвкушения привезти предмет домой…»* (1). Люди не знали цены таким дорогим предметам, как кресла бидермейер и павловский ампир, считали их рухлядью и сдавали в дешевую комиссионку, как на свалку, в то время как ценители антиквариата выжидали долгое время, чтобы заполучить такой экземпляр.

Еще более показательны включающие бытовые наименования описания демонстрируемых манер, привычек, обычаев. Так, с бытовые наименования позволяют проследить жизненный путь одного из героев повести В. Аксенова «Затоваренная бочкотара» – Вадима Афанасьевича Дружинина. Писатель называет его «*рафинированный интеллигент*», но переехал в Москву он из деревни. В Москве Дружинин носит импортный «*костюм «Фицджеральд и сын, готовая одежда» и ботинок «Хант»»*, а также «*ежедневно кушает кофе и яблочный пирог в кафе «Националь ежедневно кушает кофе и яблочный пирог в кафе «Националь»*, т.е. ведет роскошную, по тем временам, городскую жизньи словно стесняется своего деревенского прошлого: «*никто так и не решился пригубить чайку, варенца, отведать драники…*»; *«все таки забавная у них привычка есть из одной тарелки…».* Однако деревенские привычки дают о себе знать, «городской слой» оказывается слишком тонким: «***Папа шумно ел******суточные щи*** *да* ***мама для этикета аккомпанировала*** *ему, едва разжимая строгие губы»* (1).

Л. Петрушевская описывает то, как хозяйка квартиры, стараясь преподнести себя в «лучшем свете», пыталась вести себя и даже двигаться, как высокопоставленные люди. Однако переусердствовала, ее поведение стало наигранным, манерным: «*…хозяйка* ***слишком прямо сидит****, и с* ***прямой спиной ходит*** *и перегибается* ***слишком*** *опять-таки держа в поле зрения бюст, свой плот, непреходящую ценность»* (1). Псевдоаристократизм выглядит нелепо и смешно.

Достаточно комично, особенно с позиций нашего времени, выглядит и следующая ситуация: *«…Андрей иногда им звонил по междугородной – видно, там была такая же* ***жизнь с традициями****, как у старухи с улицы Щукина, и можно предполагать, какой там был* ***порядок, тепло и уют****, даже можно* ***предположить театральные билеты, стоящие для напоминания на виду, за стеклом книжного шкафа…»*** (1).Для данного времени было характерно хранить билеты после посещения театра или концерта, люди гордились тем, что могут себе это позволить. И выставляли «на показ» билеты, ставя их за стекло шкафа, как хрустальный сервиз, для всеобщего обозрения и зависти.

Старый «деревенский этикет» описан в «Затоваренной бочкотаре» В. Аксенова в эпизоде со стариком Моченкиным. «*Старик Моченкин дед Иван битый час собачился с сыном и невесткой – опять обидела его несознательная молодежь:* ***не протопила баньку, не принесла кваску, как бывало прежде***<…>. ***Тогда и банька была с кваском, и главная в доме кружка, с петухами, лакомый кусок, рушник, по субботам стакан два казенной и генеральное место над Почетной грамотой***». Для Ивана Моченкина почтительное отношение проявляется в собственной фотографии, висящей на стене выше почетной грамоты, в услужении родни, когда ему все преподносят готовым, когда ожидают его прибытия и «*к его приезду запекают целую щуку в тесте»*,в «правильных» обращениях, отсутствие которых обижает: «*Извольте, Иван Александрович; ни тебе здравствуй уважаемый дедушка Иван Александрович; ни тебе разрешите сесть, уважаемый дедушка Иван Александрович».* Претензии старика, с точки зрения автора, уже слегка смешны, но осуждения не заслуживают

Жизнь в деревне и на даче ассоциируется с размеренностью, порядком и покоем: *«****Жил я с бабушкой на даче. Днем купанье, езда на велосипеде. Вечером – сон. Расписание. Режим»*** (В. Попов «Все мы не красавцы»).

Но, видимо, желание быть (или казаться) городскими – одна из характернейших примет эпохи. Л. Петрушевская описывает привычный для своего героя по имени Андрей ход событий*: «…Андрей…чурался традиций,* ***белье отдавал в прачечную не в определенный день****, а* ***спал на нем до победы****, и* ***визитов родни не терпел****,* ***о матери не заикался, мать его жила в деревне, и вся родня была оставлена, покинута и заброшена им в деревне****, и* ***вообразить то, что именно с этой родней могут быть устроены традиционные чаепития с салфетками и со щипчиками в пузатой, с медальонами, сахарнице! – это вообразить было невозможно»*** (1). Андрей, который часто присутствовал на «городских чаепитиях», не мог вообразить такое мероприятие при участии своей матери или родственников, ведь те были из деревни. ***«Такая родня,*** – злился он, – ***нуждалась скорей в бочке соленых огурцов и в раскладушках».*** Герой даже не говорил о матери, чтобы не раскрыть тайну своего деревенского происхождения, которого отчаянно стеснялся. Этим он подчеркивает, что жителям деревни чужды шикарные чаепития с салфетками, щипчиками и сахарницей, а больше подходит бочка с солеными огурцами и раскладушки. При этом в самом Андрее городские привычки еще не укоренились: хоть он и действовал «по-модному» и сдавал белье в прачечную, но делал это не в определенный день и мог спать на нем долгое время.

Человеку «из нашего времени» трудно представить себе и следующую ситуацию. *«****Люди по-разному устраиваются со своим отдыхом*** *…: одна женщина* ***двенадцатижды в год,*** *то есть каждый божий месяц****, ходит сдавать кровь – бесплатно, но за отгул,*** *и к бессильной злобе своего начальника* ***уезжает каждую весну в Домбай кататься на горных лыжах****, сиречь на своей крови, и сам черт ее не берет ни там, ни здесь,* ***а кто-то должен за нее эти двенадцать дней вкалывать – ведь работа не стоит***!». Данный пример отражает менталитет того времени. Женщина, совместив полезное и благородное дело (бесплатная сдача крови, но за отгул), получила дополнительных двенадцать заслуженных выходных дней для отдыха и укатила в Домбай кататься на горных лыжах, что тоже очень модно и престижно в 60-е – 70-е гг. А сотрудники отнеслись к этому со злостью и завистью «*и сам черт ее не берет ни там, ни здесь,* ***а кто-то должен за нее эти двенадцать дней вкалывать»*** (1).

Совсем комично для нас выглядят описанные В. Пьецухом сборы советского человека за границу. «*Сборы были чисто русские, то есть долгие и панические*» (1). О расходах, связанных с покупкой нового чемодана и престижной шелковой пижамв, уже говорилось выше. Но было еще нечто, специфически советское.Так, герой был вынужден в дальнейшем экономить на своем питании, потому что денег на и без того минимальный валютный обмен не осталось.Привычный к экономии, советский человек вынужден и готов пожертвовать нормальным питанием, чтобы иметь достойный, представительный вид: *«А ты там экономь. Например,* ***все идут в ресторан, а ты вскипяти водички, свари себе концентратный суп****». «Как бы там ни было,* ***супы и допотопный кипятильник фабрики «Физприбор»*** *ему велено было взять».* ***«****В первый же вечер, когда участники симпозиума отправились кутить в ресторан, Толкунов скрепя сердцем готовился* ***ужинать по-домашнему. Он достал кипятильник, пачку концентрированного супа и маленькую кастрюльку»***. Такая чрезмерная экономия привела к тому, что из-за использования *допотопного кипятильника фабрики «Физприбор*» «…*столица вальсов погрузилась во тьму*».

Например: *«Монахов с усилием извлек его, упирающееся, из какой-то извилины:* ***та, десять лет назад, не могла быть так одета, – никаких тогда еще макси, каблуки были не такие, прическу такую не носили, десять лет назад пассажиры были одеты иначе****…»* (1). Юбка-макси ***–*** это модель длиной по щиколотку или ниже. Герой в поезде увидел молодую девушку, точную копию своей бывшей жены, только моложе лет на 10 и одетую согласно последним тенденциям моды (шпильки, юбка макси, шляпка). На героя нахлынули воспоминания, он почти поверил, что это может быть его жена. Но именно мысль о том, что 10 лет назад так девушки не одевались, вернула его к реальности.

Использование бытовых наименований для характеристики манер, образа и уровня жизни, несомненно, имеет свою специфику у каждого из авторов.

Так, В. Аксенов предпочитает бытовую лексику из групп «одежда» и «наименования блюд и напитков», а также наименования, характеризующие манеры человека, поведение героя, приехавшего из деревни покорять город, пытающегося скрыть свое происхождение и вести себя на «городской манер».

Л. Петрушевская чаще обращается к лексике, описывающей манеры поведения людей, и наименованиям блюд и напитков, позволяющим судить судить о социальном статусе и уровне жизни персонажей.

В. Попов, В. Маканин и В. Пьецух преимущественно используют лексику, описывающую манеры поведения людей, и наименования одежды, реже – наименования блюд и напитков.

У А. Битова и В. Маканина бытовая лексика служит для описания условий, в которых обитают герои, и для характеристики их поведения.

Отметим также, что авторы-мужчины больше внимания уделяют описанию внешнего вида, пищевых продуктов, напитков. Для авторов-женщин большее значение имеют манеры, поведение героев.

**Выводы по главе 2**

Бытовые наименования, представленные в сборнике рассказов «Вкус», формируют тематическое поле, состоящее из целого ряда семантических групп, отражающих различные стороны быта: наименования пищевых продуктов и напитков, одежды, наименования аксессуаров, посуды, мебели, предметов обстановки, наименования бытовых приборов, рабочих инструментов, манер и привычек. Употребленная лексика характеризует жизнь горожан и жителей деревни, пользователей, принадлежащих к высшим, зажиточным слоям общества, и пользователей, принадлежащих к средним и низшим слоям. Эти характеристики очевидны, хотя и встпают в противоречие с декларировавшимся в то время равенством советских людей.

Бытовая лексика в текстах выполняет изобразительную, выразительную и характеризующую функции и отмечена темпоральными коннотациями, т. е. выражаемые ею смыслы закреплены во времени, в периоде «от поздней оттепели до перестройки».

В наборе бытовых наименований и их коннотациях ярко отражается индивидуальная картина мира авторов, их предпочтения (например, наименования манеры поведения и привычек людей у Л. Петрушевской или наименования одежды, пищевых продуктов и напитков у В. Попова, В. Маканина и В. Пьецуха).

**ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО повышениЮ культуры и развитию речи учащихся**

**посредством Лексико-стилистическОЙ работЫ**

**с художественным текстом**

**3.1. Теоретические основы работы над развитием речи**

**и повышением ее культуры у учащихся**

Развитие речи – это большая и сложная область преподавания русского языка, т.к. касается такого явления, как речь человека, и служит прежде всего задачам формирования и развития речевых умений и навыков учащихся.

По вопросам развития речи учащихся имеется богатая методическая литература. Многие методисты (А.П. Коваль, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева, Н.С. Рождественский и др.) разрабатывали теоретические и практические вопросы, связанные с развитием речи школьников, с повышением их культуры речи.

Необходимо отметить, что развитие речи – это методическое понятие, связанное напрямую с разными науками: лингвистикой, психологией, психолингвистикой, педагогикой.

Основным понятием развития речи есть собственно речь. Опираясь на разграничение языка и речи, методисты различают изучение системы языка и изучение функционирования языка; изучение системы языковых понятий и изучение функционирования, применения, использования языковых средств для осуществления коммуникации [11; 18; 19]. На этой основе вычленяются функционально-стилистический и содержательный план работы по развитию речи учащихся на уроках русского языка.

Психологи и педагоги рассматривают речь как процесс порождения и восприятия высказывания, как вид специфически человеческой деятельности, обеспечивающей общение, с одной стороны, и как предмет обучения, имеющий отношение ко всему учебно-воспитательному процессу [4; 12].

По нашему мнению, справедлив вывод авторов «Методики развития речи на уроках русского языка» о том, что «развитие речи на уроках русского языка – это вся работа, проводимая словесником специально и в связи с изучением школьного курса (грамматики, словообразования, правописания и т.д.) для того, чтобы ученики овладели языковыми нормами (произносительными, лексическими, морфологическими, синтаксическими), а также умением выражать свои мысли в устной и письменной форме, пользуясь нужными языковыми средствами в соответствии с целью, содержанием речи и условиями общения» [6, с. 6].

Как отмечается в методической литературе, культура речи – это «владение литературными нормами на всех языковых уровнях, в устной и письменной формах речи, умение пользоваться языково-стилистическими средствами и приемами с учетом условий и целей коммуникации» [22, с. 5]. Таким образом, каждый культурный человек должен, во-первых, обладать прочным знанием литературных норм и правил в области орфоэпии и акцентологии, словообразования и словоупотребления, грамматики и правописания, во-вторых, уметь применять эти нормы и правила в своей речевой практике в зависимости от цели высказывания, от речевой ситуации, от особенностей устной и письменной форм речи, в-третьих, уметь давать правильную языково-стилистическую оценку речевым фактам.

Большинство методистов выделяют два основных направления работы по развитию речи, которые соотносятся и с культурой речи [14; 22; 26]:

1) формирование навыков правильной речи учащихся;

2) формирование навыков хорошей (богатой) коммуникативно целесообразной речи.

При этом подчеркивается, что «эти два направления «накладываются» на все основные разделы школьного курса русского языка (лексику, словообразование, грамматику и т.д.), который создает лингвистическую базу для осмысления того, что есть в языке детей и что усвоено ими путем подражания, а также для совершенствования их речи» [6, с. 8].

Отметим, что «связной считается такая речь, которая организована по законам логики, грамматики и композиции, представляет собой единое целое, имеет тему, выполняет определенную функцию (обычно коммуникативную), обладает относительной самостоятельностью и законченностью, расчленяется на более или менее значительные структурные компоненты» [38, с. 72].

Ученые-методисты и учителя-практики обосновывают необходимость взаимосвязи между различными сторонами работы по развитию речи. Эффективным путем реализации этого есть путь, который предусматривает рассмотрение языковых средств в их отношении к связной речи, к тексту, высказыванию, т.к. отдельные стороны этой работы подчинены решению общей, четко определенной для каждого этапа коммуникативной задачи.

Изучая те или иные языковые единицы на уроках русского языка, нужно, прежде всего, показывать их речевые возможности, раскрывать их функционирование в речи, организовывать практическое усвоение этого материала таким образом, чтобы научить учащихся пользоваться определенными языковыми средствами в речи. С этой целью на уроках русского языка проводятся различные упражнения, вершиной которых считается самостоятельное высказывание ученика, т.е. школьное сочинение. Именно такая продуманная организация работы, учитывающая все стороны развития речи, позволяет решить поставленные коммуникативные задачи.

Работа над культурой школьников неразрывно связана с развитием их умений в разных видах речевой деятельности: чтением, говорением, аудированием, письмом, т.е. с выработкой навыков отбора и употребления языковых средств в процессе речевого общения, с формированием сознательного отношения к их использованию в речевой практике в соответствии с коммуникативными задачами. Выбор необходимых для данной цели языковых средств – основа коммуникативного аспекта культуры речи.

В методической литературе сформулированы требования к речи с точки зрения ее коммуникативности: точность, понятность, логичность, уместность, чистота, богатство и разнообразие, выразительность, правильность [14, с. 4; 22, с. 36]. Поэтому культура речи – «совокупность таких качеств, которые оказывают наилучшее воздействие на адресата с учетом конкретной ситуации и в соответствии с поставленными целями и задачами» [14, с. 3].

Задача учителя русского языка постоянно работать над развитием коммуникативных качеств речи учеников, которые должны [14; 18; 22]:

– понимать, что такое русский язык; в каких формах он существует; чем книжная речь отличается от разговорной; что собой представляют функциональные стили речи; почему в языке существуют фонетические, лексические, морфологические, синтаксические варианты; в чем заключается их различие; что такое языковая норма;

– усвоить и развить навыки отбора и употребления языковых средств в процессе речевой деятельности;

– овладеть нормами литературного языка, его богатством.

**3.2. Особенности формирования лексико-стилистических умений**

**и навыков учащихся**

В данной главе была проанализирована действующая модельная обучающая программа «Русский язык. 5-9 классы» для заведений общего среднего образования, авторами которой являются Самонова О. И. и Крюченкова Е. Ю. [42].. Согласно этой программе, русский язык входит в категорию языков национальных меньшинств.

Обучение русскому языку в средней школе разделено на два цикла: адаптационный цикл (5-6 классы) и цикл базового предметного обучения (7-9 классы), эти циклы учитывают возрастные и индивидуальные особенности развития учащихся. Рассмотрим этот аспект программы.

5 класс. В 5 классе ученики пишут подробное письменное изложение художественного текста повествовательного характера по плану, данному учителем, занимаются написанием сочинения по прочитанному материалу, эссе [42, с.13].

6 класс. В 6 классе у учеников формируются умения готовить доклад, выступление, сообщение, устное сочинение художественного стиля с элементами описания (животных, природы, помещения), устное сочинение разговорного характера с элементами размышления. Учащиеся пишут текст-монолог, текст-диалог, пересказ художественного-текста-рассказа, самостоятельно составляют план заметки в газету по типу рассуждения о поступках людей [42, с.26].

7 класс. В 7 классе ученики переходят к сочинению-описанию внешности человека, описанию процесса действий, сочинению-размышлению о поступках людей, основываясь на личном опыте. Занимаются изучением особенностей научного стиля и письменным изложением текста научно-популярного стиля, сочинения повествовательного характера с элементами внешности человека [42, с. 41-42].

8 класс. Ученики занимаются составлением диалогов, устных рассказов на основе услышанного. Изучают публицистический стиль и его особенности, пишут устное подробное или краткое изложение текстов повествовательного характера с элементами размышления, описания в публицистическом стиле. Учащиеся пишут сочинение- размышление публицистического стиля а морально-нравственную тему [42, с. 56-58].

9 класс. Учащиеся девятых классов составляют диалоги по вспомогательным материалам, готовят устный рассказ в научном стиле на языковую или речевую тему, сочинение-размышление публицистического стиля на общественную тему. В этом классе ученики изучают официально-деловой стиль речи и его особенности, пишут сочинение на общественную тему, письменный отзыв о книге, произведении искусства, резюме, составляют интервью [42, с. 72-74].

Как было уже отмечено, современная программа по русскому языку ставит задачи развития умений и навыков школьников во всех видах речевой деятельности (чтение, слушание, говорение, письмо) [26; 46]. Такая работа невозможна без систематической работы по совершенствованию лексических, стилистических, грамматических знаний, умений и навыков учащихся. Системность лексико-стилистической работы обеспечивается в том случае, если при составлении заданий, отборе текстов для упражнений учитываются задачи лексические, грамматические, орфографические, стилистические в комплексе.

Комплексные, синтетические упражнения основаны на принципе взаимосвязи различных разделов школьного курса русского языка, поэтому в процессе их выполнения учащиеся пользуются не только теми знаниями, которые они получают во время изучения темы, но и приобретенными ранее, а также развивают и закрепляют умение применять лексические средства в своей речевой практике [6; 55].

Ведущие методисты отмечают, что лексико-грамматические упражнения, отражающие взаимосвязь лексики и грамматики, способствуют осознанному усвоению грамматической и лексической теорий, позволяют учащимся обобщить и повторить ранее пройденные сведения по лексике русского языка. В процессе выполнения этих упражнений учащиеся развивают языковое мышление, у них пробуждается интерес к изучению русского языка, закрепляются практические умения и навыки; умение выяснить значение слова по толковому словарю, умение различать лексическое и грамматическое значения слова. Вместе с тем языковой материал упражнений обеспечивает пополнение словаря учащихся, т.к. они при выполнении этих упражнений узнают семантику новых слов и уточняют значение уже известных слов.

Упражнения лексико-стилистического характера предусматривают прежде всего выработку навыка правильного отбора и употребления слов в речи в зависимости от характера и целей высказывания, а также от условий общения. Раскрывая стилистическую функцию слов, эти упражнения расширяют словарь школьника, учат его дифференцировать лексику, точно и ясно выражать своп мысли.

А.В. Прудникова [55, с. 37-44] предлагает целый ряд упражнений направленных также и на развитие грамматических умений и навыков.

I. Упражнения лексико-стилистического характера: 1) связанные с определением стилистических свойств изучаемых лексических понятий, с принадлежностью изучаемых лексических единиц к разным речевым стилям (в первую очередь к книжному и разговорному); 2) связанные с определением принадлежности текста к тому или иному стилю речи.

II. Упражнения лексико-грамматического характера: 1) направленные на осмысление категориального значения частей речи; 2) предусматривающие усвоение морфологических категорий и в то же время повторение лексических понятий, связанных с семантикой слова, а также понятий, характеризующих лексику русского языка с точки зрения ее употребительности и происхождения; 3) направленные на разграничение лексического и грамматического значения слов.

Таким образом, упражнения лексико-грамматического характера, призванные решать задачу усвоения и закрепления грамматических знаний, решают и лексическую задачу: повторение и прочное закрепление теоретических сведений по лексике, пополнение словаря за счет новых лексических единиц, связанных с изучением грамматики как научной дисциплины. Лексико-стилистические упражнения воспитывают у школьников умение определять стилистические особенности слов и выражений, понимать их роль, а также воспитывают умение употреблять эти слова и выражения в различных функциональных стилях речи.

Лексико-грамматические и лексико-стилистические упражнения разных видов не только способствуют усвоению и закреплению теоретических сведений по лексике, грамматике и стилистике, но и формируют у школьников различные лексические умения и навыки: умение обнаружить лексическое явление в тексте и отличить его от других, умение раскрыть его сущность, умение объяснить его употребление, умение употребить лексическое средство в речи в зависимости от целей и ситуации общения, умение пользоваться словарями русского языка.

Они также способствуют активизации словаря учащихся и воспитывают у них умение выбирать слова для более точного оформления мысли задания по подбору слов и словосочетании определенного лексико-грамматического разряда. Выполняя такие упражнения, учащиеся осознают лексическое значение слов определенных лексико-грамматических разрядов, закрепляют грамматические нормы их употребления и в то же время пополняют свой словарный запас.

Указанные виды заданий вырабатывают у учащихся необходимые практические навыки, воспитывают у них языковое чутье, навык сознательного отношения к слову, учат их правильно отбирать слова и правиль­но употреблять эти слова в своей речи, помогают овладеть лексическим богатством русского языка, развивают умственную деятельность школьников.

«...Чтобы обеспечить действительно прочные знания учащихся, – отмечает А.В. Текучев, – необходимо проводить упражнения по тому же материалу не только, в пределах данного урока, но и включать их в последующие уроки в связи с прохождением нового или организовывать специальные уроки по закреплению знаний и навыков учащихся» [63, с. 140]. Педагогическая и методическая наука подчеркивает, что прочность знаний и навыков обеспечивается целенаправленной и систематической работой по закреплению пройденного материала, которая позволяет обобщить, начальные сведения, придать им стройный характер, помогает учащимся применять эти сведения на практике.

А.В. Прудникова справедливо указывает, что «организуя эту работу, необходимо, чтобы закрепление и повторение изученного не было простым воспроизведением ранее полученных знаний, а проводилось бы в ином аспекте, в «новых комбинациях», чтобы при этом предусматривалась активная самостоятельная работа учащихся» [55, с.88].

Таким образом, практические цели обучения русскому языку – это не только формирование учебно-языковых грамматических знаний, умений и навыков, лексико-стилистических умений и навыков, но и постоянная работа над развитием речи учащихся, повышением их культуры речи.

И.Я. Лернер предложил свою классификацию методов обучения:

информационно-рецептивный, репродуктивный, проблемного изложения, эвристический, исследовательский методы. Благодаря этой классификации можно составлять процесс обучения исходя из характера познавательной деятельности учащихся. Однако, в школах данная классификация употребляется не часто, в отличии от классификаций по источникам знаний.

Важным аспектом при обучении учащихся являются уроки по развитию речи. При составлении уроков по развитию речи используют имитативные, коммуникативные и конструктивные методы. Имитационые методы заключаются в использовании образцов при обучении (подробный, сжатый, с творческим заданием, близкий к тексту пересказ, письменное изложение с изменением жанра). Коммуникативные методы предполагают использование ролевых игр, экскурсий, наблюдение за картинами, выступление с докладами, организация литературно-творческих вечеров.

Работу по развитию речи учеников следует проводить системно, улучшая и усложняя каждый этап. Система развития речи предусматривает связь речи с жизненным опытом и впечатлениями учащихся (написание сочинения-описания внешности человека, описания процесса действий, сочинения-размышления о поступках людей, основываясь на личном опыте), взаимосвязь письменной и устной речи (написание сочинений, основываясь на услышанном рассказе, письменный пересказ), опора на межпредметные связи (написание сочинения-повествования, сочинения-размышления по прочитанному произведению).

Работа по развитию речи помогает в улучшении навыков учеников осмысливать тему, подбирать материал и систематизировать его, выстраивать высказывания, составлять план, излагать свои мысли структурированно в определенном жанре, использовать все богатства языка, составлять тезисы, готовить доклады и выступления.

**3.3. Задания для работы с художественным текстом, направленные на развитие речи и повышение ее культуры у учащихся**

Реформирование языкового образования предполагает поиск новых направлений в преподавании русского языка. По нашему мнению, одним ним из наиболее эффективных способов усвоения языкового материала является использование текстов.

С текстами школьник встречается постоянно, слушая объяснения учителя, отвечая на вопросы, работая с учебниками, читая художественную, научно-популярную и другую литературу. Тексты, как отмечают методисты, создают развивающую и воспитывающую атмосферу на уроках.

По определению Г.Я. Солганика, текст как сложное, многоаспектное и многослойное образование – «это высшая единица речи, результат целенаправленного творчества, целостное произведение» [60, с. 241].

Сегодня методисты работают над разработкой новых методов и приёмов обучения. Прежде всего, на уроках русского языка должна быть усилена ориентация на развитие стилистически дифференцированной речи учеников, что существенно влияет на повышение их культуры речи. Учитель должен знакомить школьников:

1) со стилистической и эмоционально-экспрессивной окраской слов, фразеологических выражений, грамматических форм и различных типов предложений (т.е. с фактами стилистики языка),

2) с особенностями функциональных стилей, различающихся целью высказывания, сферой применения, особыми способами использования и организации языковых единиц, специфическим их подбором (с фактами функциональной стилистики),

3) с различными приёмами анализа текста, его разных жанров (с фактами стилистики текста) [21; 52]. Также он даёт возможность раскрыть закономерности строения конкретных высказываний в зависимости от обстоятельств речи и от личности автора.

В научно-методической литературе отмечается несколько подходов к анализу художественного текста: стилистический, лингвистический, лингвостилистический, литературоведческий, комплексный.

Так, стилистический подход предполагает изучение функционирования (способов использования) текста и его единиц, специфики типов текста, условий и средств выразительности.

Лингвистический анализ предполагает комментирование различных языковых единиц, образующих текст, и рассмотрение особенностей их функционирования с учетом их системных связей.

Лингвостилистический анализ– это анализ, «при котором рассматривается, как образный строй выражается в художественной речевой системе произведения» [40, с. 5]. Лингвостилистический анализ – своеобразный «мостик» между лингвистическим и литературоведческим анализами: его объектом служит текст как «структура словесных форм в их эстетической организованности» (по В.В. Виноградову).

Литературоведческий анализ – это анализ идейно-эстетического содержания текста, рассмотрение проблематики, жанровой специфики, системы образов литературного произведения, определение его места в ряду других текстов и др. [45, с.6].

Комплексный анализ объединяет литературоведческий и лингвостилистический анализы, поскольку и тот и другой обращаются к образному строю текста в его динамике.

Основы комплексного анализа литературного произведения заложены в трудах выдающихся отечественных лингвистов (А. Потебня, Г. Винокур, В. Виноградов, Б. Ларин, Л. Якубинский), литературоведов, постоянно обращавшихся к вопросам формы, и философов (М. Бахтин, В. Жирмунский, Ю. Тынянов и др.), неоднократно подчеркивавших взаимообусловленность содержания и формы художественного произведения и отмечавших необходимость его многоаспектного рассмотрения [45, с. 6].

Комплексный анализ текста имеет цели: помогает выяснить, как соотносится речевая структура со смыслом, с микрообразами, с общей идейно-художественной и эмоциональной установкой автора. Учащиеся должны оценить выбор автором языковых средств, их целесообразность, умение создать образное средство с нужной ему идейно-эмоциональной нагрузкой, оценить мастерство писателя, его умение находить наиболее эффективную речевую форму для выражения идейно-эмоционального содержания [3].

Таким образом, комплексный анализ художественного произведения помогает глубже понять человеческую и литературную сущность поэта, получить истинное эстетическое и интеллектуальное наслаждение, укрепить интерес к общенародному богатству – языку.

Эффективным в процессе работы над текстом является комплексный лингвистический анализ, который рассматривает:

1) содержание и построение текста;

2) его фонетические, лексические, морфологические и синтаксические особенности;

3) языковое своеобразие и выразительность [13, с. 413].

В методической литературе выделяются эффективные приёмы, повышающие культуру речи учащихся, формирующие лексико-стилистические умения и навыки [21; 52; 60]:

1) анализ стилистических ресурсов языка;

2) стилистический анализ речевой структуры;

3) подробные задания к упражнениям;

4) беседа;

5) составление плана анализа текста;

6) обучающий анализ текста учителем;

7) конкретизация анализа, данного учителем;

8) стилистический и лингвостилистический эксперименты и др.

При изучении русского языка учащиеся знакомятся с его богатейшими стилистическими ресурсами. Поэтому в учебном процессе большое место должен занимать стилистический анализ выразительных средств языка. Продуктивны в этом упражнения направленные на определение стилистической окраски языковых единиц, экспрессивности выражений.

Так, стилистический анализ речевой структуры такую предполагает работу над текстами, как [21; 40; 52]:

1) определение экстралингвистических стилеобразующих факторов (сфера и цель общения, своеобразие адресата речи и др.);

2) выявление стилевых черт;

3) анализ языковых средств и стилистических приемов выражения.

Таким образом, анализ текста на уроках русского языка уместен и целесообразен на любом его этапе, при достижении различных учебно-воспитательных и развивающих целей: наблюдения над языковым материалом, объяснение нового материала; анализ текста в процессе выполнения пробных упражнений; преобразование текста и его самоанализ во время закрепления, систематизации и обобщения делают знания учащихся более сознательными и прочными.

Тексты на уроках русского языка являются средством и способом обучения и воспитания учащихся. Они имеют широкие дидактические возможности. Именно с их помощью формируются языковая, коммуникативная, литературоведческая компетенция учащихся.

Как было отмечено выше, в системе упражнений по развитию связной речи и культуры речи, предполагающих работу с текстом, выделяются такие три типа:

а) анализ готового (образцового) материала;

б) преобразование данного текста;

в) составление собственных высказываний.

На уроках русского языка для анализа берутся обычно небольшие стихотворения, отрывки из произведений. Текст читается, выявляется его идейная направленность и эмоциональная установка, его адресат. Затем проводится беседа, в процессе которой выясняется, какими языковыми средствами и стилистическими приёмами автор добивается нужного ему воздействия на читателя, идейного и эмоционального звучания.

Нередко учителя начинают работу с учащимися прямо с создания их собственных текстов, причем без предварительной работы по подготовке отдельных элементов высказывания. Как показывают наблюдения, в большей мере недооцениваются упражнения на анализ готовых текстов [13. с. 410]. В то время как именно этот вид работы высоко ценят методисты и квалифицированные учителя. По мнению многих ученых (Е.П. Голобородько, С.П. Иконникова, Н.М. Шанского и др.), нельзя научить культуре речи, умению пользоваться словом, если постоянно не показывать, как это делали настоящие художники слова.

Например, при изучении морфологии целесообразно использовать лингвистический анализ текста, который поможет проследить функционирование морфологических единиц и категорий. Соотношение частей речи в тексте зависит от ряда факторов – от содержания, типа речи, стилистической ориентации текста, особенностей индивидуального стиля писателя и др.

На уроках развития речи можно предлагать задания, которые связывают язык с литературой. На уроках литературы ученики часто встречают слова, значения которых не знают, структуры предложений, которые не совсем понятны для них, встречают устаревшие слова, неологизмы, архаизмы. Так, выполняя такие задания, ученики ознакомятся с литературными произведениями, увидят в тексте использование специфических слов.

Источником дидактического материала для работы по развитию речи и повышению ее культуры может, в принципе, стать любой текст, обладающий художественными достоинствами. Необходимо лишь учитывать уровень развития и восприятия школьников и уместность текста в учебной аудитории. Необходимо отметить, что тексты, представленные в сборнике, повествуют о непростых временах, в них часто используются языковые средства, выходящие за рамки литературных, в частности бранная лексика. Но материалы должны быть разнообразными, они нуждаются в постоянном обновлении, это повышает интерес учащихся к предмету и процессу обучения. Поэтому в качестве опорных были выбраны рассказы В. Пьецуха «Замыкание в Вене» и «Прикладная демонология», насыщенные комическими эпизодами, и рассказы И. Полянской «Площадь», «Рынок», «Мама», в основе сюжетов которых лежат далеко не банальные житейские ситуации, описываемые с женской точки зрения. К тому же все перечисленные произведения обладают несомненными стилевыми достоинствами: лексическим богатством, стилистическим разнообразием, выразительностью, яркостью и оригинальностью метафор, сравнений и т. п.

Далее предлагается ряд самостоятельно составленных заданий, направленных на развитие речи и повышение культуры учащихся.

**Задание 1**

Определите средства языковой выразительности в рассказе Вячеслава Пьецуха «Замыкание в Вене»

**Задание 2**

Как вы думаете, почему рассказ В. Пьецуха «Прикладная демонология» так называется?

**Задание 3**

Внимательно прочитайте рассказ В. Пьецуха «Прикладная демонология». Ответьте на вопрос: какие тропы и с какой целью использует писатель?

**Задание 4**

Подберите синонимы к выделенным словам, словосочетаниям. Объясните, почему из всего синонимического ряда автор выбрал именно эти слова.

*Молодой литератор, охапкинское приобретение, пресловутый, беспорядочное хождение, отточие, основательно напугал, крюкастые руки, отставной библиотекарь, племенной мужик, копеечная мыслишка, апельсиновое солнце.*

**Задание 5**

Напишите небольшое сочинение-описание на тему «Стечение обстоятельств», основываясь на рассказе В. Пьецуха «Замыкание в Вене».

**Упражнение 6**

Напишите небольшое сочинение-рассуждение «Всегда ли следует экономить?», основываясь на рассказе В. Пьецуха «Замыкание в Вене».

**Задание 7**

Определите, к какому жанру относятся «Замыкание в Вене» и «Прикладная демонология»? Докажите примерами из текста.

**Задание 8**

Определите, какая часть речи преобладает в рассказе «Замыкание в Вене». Какая коммуникативная цель достигается благодаря этому?

**Задание 9**

Прочитайте произведение Ирины Полянской «Площадь», ответьте на вопросы.

1. К какому стилю принадлежит текст?

2. Каковы стилевые черты этого вида речи?

3. К какому жанру относится текст?

4. В каких речевых приметах выразились особенности этого жанра?

**Задание 10**

Прочитайте текст (выполняется по вариантам). Проанализируйте его по предложенной схеме.

-«Площадь»

-«Рынок»

- «Мама»

Схема анализа текста

1. Что представляет собой текст: предложение, строфу или фрагмент? Какова его композиция?

2. Как разделен текст на абзацы: а) абзац равен фрагменту; б) абзац равен строфе; в) абзац меньше строфы; г) абзац меньше предложения?

3. От какого лица написан текст?

4. Есть ли в тексте авторская речь? Выражена ли авторская оценка?

5. В какой форме передана чужая речь (прямая, косвенная, несобственно-прямая речь)?

6. Охарактеризуйте текст по количеству лиц, участвующих в речи (монолог, диалог, полилог).

7. Определите тип речи (описание, повествование, рассуждение...).

8. К какому функциональному стилю относится текст (разговорный или книжный: научный, официально-деловой, публицистический, стиль художественной литературы)?

9. Какие изобразительно-выразительные средства (тропы) (эпитет, сравнение, метафора, аллегория, олицетворение, перифраза и т.д.) и фигуры речи (параллелизм, анафора, эпифора, риторический вопрос, вопрос-ответ, градация, антитеза, инверсия и т.д.) использованы в тексте? С какой целью?

**Выводы по главе 3**

Одной из главных задач учителя является работа над развитием речи и повышением ее культуры у учащихся. Интерес к этому направлению в методике не уменьшается. Обновляются и совершенствуются формы и виды работы, дидактический материал. Ученые-методисты и учителя-практики обосновывают необходимость взаимосвязи между различными сторонами работы по развитию речи. Эффективным путем реализации этого считается путь, предусматривающий рассмотрение языковых средств в их отношении к связной речи, к тексту, высказыванию.

Модельная обучающая программа «Русский язык. 5-9 классы» для заведений общего среднего образования, авторами которой являются Самонова О. И. и Крюченкова Е. Ю. убеждает, что развитием речи и улучшением ее культуры следует заниматься в каждом классе, на протяжении всего процесса обучения.

Целесообразно, работая над повышением развитием речи и повышением ее культуры у учащихся, постоянно использовать на уроках русского языка лексико-стилистические упражнения и задания с привлечением разнообразных художественных текстов, что было продемонстрировано в самостоятельно составленных заданиях, в основе которых лежат произведения из сборника «Вкус».

**ВЫВОДЫ**

Проведенное исследование бытовых наименований, представленных на страницах произведений, составивших сборник «Вкус». Повести и рассказы. Москва: Правда, 1991, позволило сделать следующие выводы.

Язык представляет собой систему, которая призвана воплощать и хранить культурные ценности народа. Каждый носитель языка является и носителем культуры. Языковые знаки отражают ментальность народа. И для каждой культуры характерны свои важные слова, концепты.

Среди ряда междисциплинарных областей научного знания важное место занимает лингвокультурология. Лингвокультурологию как область научного знания отличает интерес к современному состоянию, функционированию и взаимодействию языка и культуры, к проявлению национально-культурной специфики в языковых единицах и текстах. В рамках лингвокультурологии как важнейшая единица культуры рассматривается текст как средство и способ проникнуть в ее сущность, а слово – как свернутый текст. Тексты и отдельные слова, являющиеся носителями культурных смыслов, формируют корпус прецедентных феноменов культуры.

Среди хранимых в языковых единицах культурных смыслов особое место занимают темпоральные коннотации, относящие единицу и содержание текста в целом к определенной эпохе. Причиной их появления может быть принадлежность обозначаемой реалии к определенной эпохе или актуальность, активность самого слова в речевом употреблении некоего периода времени.

Отражая культурные, ментальные, этнические особенности, причем часто хронологически маркированные, лексика привносит в художественный текст неповторимый темпоральный колорит. Наименования, имеющие подобные коннотации, являются инструментами представления концептуальной картины мира определенной эпохи, относятся к концепту «время» и выделяют приоритетные, характерные концепты каждой эпохи.

Под «маркерами эпохи» в контексте данной работы понимаются слова, которые содержат темпоральный компонент, благодаря которому история, время разделяется на определенные мелкие отрезки. В корпус таких слов входят лексические единицы, обозначающие важные для общества реалии экономической, социально-политической и культурной жизни. Как представляется, и лексика, отражающая быт, т. е. бытовые наименования.

Под термином «бытовая лексика», «бытовые наименования» при выполнении исследования понимались названия предметов быта, с которыми человек встречается в повседневной жизни. Именно они, думается, помогают датировать происходящее в тексте с большой точностью, выражают специфический «дух времени».

Для доказательства вышесказанного были рассмотрены бытовые наименования, представленные в произведениях, вошедших в сборник «Вкус». Все тексты принадлежат к «малой» прозе, т. е. имеют небольшой объем, что делает особо значимым каждое использованное слово. Сборник – это оригинальное зеркало 60–80 х гг. ХХ века, периода «от "оттепели" через "застой" до перестройки». Символично само название сборника: авторы включенных в него повестей и рассказов принадлежат к разным поколениям и литературным направлениям, выражают широкий спектр общественных и политических взглядов, часто идущих вразрез с официальной точкой зрения, что определило их непростую судьбу. Подобное многоголосие само по себе было новаторским в то время, когда преодолевалась идеологическая унитарность еще советского общества, в котором для личности главным правилом было быть как все, подчиняться группе, что и стало лейтмотивом всех разрешенных произведений 70-х годов. В них пропагандировалась идея превосходства советского народа, формировалось пренебрежительное отношение к любому другому народу. Все самое лучшее должно было исходить из Советского Союза, концентрироваться в нем. Но в сборник «Вкус» вошли и произведения тех, кого долгое время считали диссидентами, не печатали и даже изгоняли из страны. «Вкус» – это и вкус к хорошему чтению, пониманию литературы, и ощущение полноты картины изображаемого времени во всех нюансах.

Корпус бытовых наименований, извлеченных методом сплошной выборки из сборника «Вкус», составил более 200 единиц. Наиболее частотные группы – «наименования пищевых продуктов и напитков» и «манеры и привычки». Несколько реже встречаются в текстах лексемы групп «одежда и аксессуары».Малочисленны названия бытовых приборов, рабочих инструментов. Чаще упоминаются наименования бытовых предметов, рассчитанных на пользователя, принадлежащего средним и низшим слоям общества, чем наименования бытовых предметов, рассчитанных на пользователя, принадлежащего к высшим, зажиточным слоям общества.

Наименования, представленные в сборнике «Вкус», формируют соответствующее тематическое поле, которое делится на более мелкие семантические группы в зависимости от сторон быта, социально-экономических факторов, территориальной принадлежности: наименования пищевых продуктов и напитков (*варенец, вишневое варенье, драники, консервы, масло, плавленый сыр «Новость»* и др.)*,* одежда (*платье в сеточку-экзотик*, *костюм «Фицджеральд и сын, готовая одежда», лисья горжетка, лайковые перчатки* и др.), наименования аксессуаров (*геммы, камни, серьги, табачок «Кепстен», трубка в чехле* и др.), наименования бытовых приборов (*радиола «Урал», кипятильник фабрики «Физприбор», толь, жесть, ведра, скамейки, ручки дверные* и др.), манеры и привычки (*шумно есть, подогревать воду кипятильником, ежедневно кушать в кафе «Националь*», *отдавать белье в прачечную в определенный день, сидеть и ходить с прямой спиной* и др.). Бытовые наименования характеризуют жизнь деревенского человека (*использовать народные методы лечения вместо лекарств* *использовать* *рушник по субботам* и т. д.) и городского (*устраивать чаепития, ходить в театр, ездить отдыхать в Домбай* и т. п.), представителя высших, зажиточных слоев общества (*новомодные клеш, шелковая пижама, плавленый сыр «Новость», кофе, джин* и др.)и человека, принадлежащего средним и низшим слоям (*старый тренировочный костюм, суточные щи, одеколон цветочный, пиво «Жигулевское»* и т. д.).

Бытовая лексика в текстах, вошедших в сборник, выполняет изобразительную, выразительную и характеризующую функции, служит показателем территориальной и социальной принадлежности, имущественного положения. В этом случае взаимодействуют «ближайшее» и «дальнейшее», лингвистическое и энциклопедическое, экстралингвистическое значения бытовых наименований: «…***мать Андрея в деревне, живущая на картошке, капусте и грибах…****»* (Л. Петрушевская «Смотровая площадка»); ***«****Марфутка то ли* ***ела картошку сырой*** *при полном отсутствии зубов****, то ли разводила огонь,*** *когда никто не видел, - неизвестно.* ***Дров у нее не было ни полена»*** (1)»; *«А ты там экономь. Например,* ***все идут в ресторан, а ты вскипяти водички, свари себе концентратный суп****». «Как бы там ни было,* ***супы и допотопный кипятильник фабрики «Физприбор»*** *ему велено было взять»* (1).

Набор и коннотации бытовых наименований имеют ярко выраженную темпоральную характеристику, т. е. выражаемые ими смыслы характерны для 60-х – 80-х гг. ХХ века. Многие из перечисленных ранее наименований стали историзмами (например, *костюм «Фицджеральд и сын, готовая одежда»*, *радиола «Урал»*, *кипятильник фабрики «Физприбор»* и др.). Другие изменили темпоральные коннотации. Так, например, *кофе, сыр, масло, сок* (фабричного производства)*,* которые были доступны только зажиточным горожанам, в настоящее время доступны для всех.

Кроме того, в 60-е – 70-е дорогой, модной, престижной была одежда из синтетики (*нейлон*, *перлон, лавсан* и т. д.), сейчас же в приоритете одежда из натуральных тканей (хлопка, шерсти и т. д.), а синтетики, по возможности, стараются избегать. *Шелковая пижама* в то время была роскошью, то сейчас такую пижаму может позволить себе почти каждый, но она вышла из моды, как и *платье в сеточку-экзотик, бархатное платье, лисья горжетка*. Однако некоторые предметы одежды модны и востребованы и в настоящее время (*штаны клеш, юбки макси, каблуки* и т. д.).

Работа с художественным текстом уместна и целесообразна не только на уроках литературы, но и на уроках русского языка, на уроках развития речи. Источником дидактического материала для работы по развитию речи и повышению ее культуры является художественный текст, соответствующий уровню развития и восприятия школьников и уместный в учебной аудитории. При этом материалы должны быть разнообразными, и часто обновляться, ведь это повышает интерес учащихся к предмету и процессу обучения. Так, можно предлагать задания, которые связывают язык с литературой. На уроках литературы ученики часто встречают слова, значения которых не знают, структуры предложений, которые не совсем понятны для них, встречают устаревшие слова, неологизмы, архаизмы. Выполняя такие задания с подобной лексикой, учащиеся пополняют словарный запас и расширяют литературную эрудицию.

В качестве опорных для составления заданий были выбраны вошедшие в сборник «Вкус» рассказы В. Пьецуха «Замыкание в Вене» и «Прикладная демонология», отличающиеся комизмом, занимательностью, и рассказы И. Полянской «Площадь», «Рынок» и «Мама». Эти произведения оригинальны и в стилевом плане.

В соответствии с модельной обучающая программа «Русский язык. 5-9 классы» для заведений общего среднего образования, разработанной О. И. Самоновой и Е. Ю. Крюченковой, предложены следующие типы заданий: подбор синонимов к словам, написание сочинений-описаний и сочинений-рассуждений, определение жанра прочитанного текста, анализ текста по схеме и др.
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