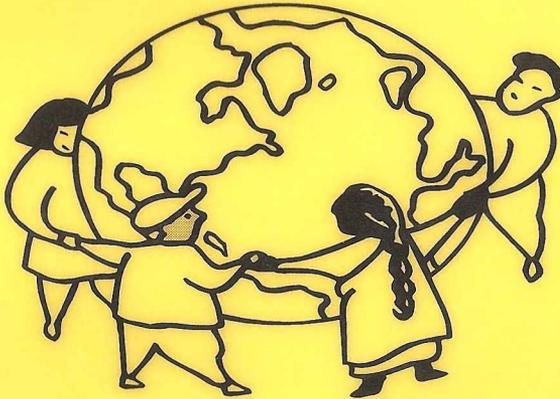


37  
В53

**ВІСНИК  
МІЖНАРОДНОГО  
ДОСЛІДНОГО ЦЕНТРУ**

**“ЛЮДИНА: МОВА, КУЛЬТУРА,  
ПІЗНАННЯ”**



**Том 6**

## ИСТОРИЯ. ПОЛИТОЛОГИЯ

Дроздов А.М., Пикущий И.П.  
г. Кривой Рог (УКРАИНА)

### ДУХОВНОЕ РОДСТВО ДВУХ НАРОДОВ

Суверенная Украина еще очень молода в свои четырнадцать лет, в стране не успело сложиться единое общественное сознание, что ярко проявилось в бурных событиях прошедшего года. Единство общества определяет народный консенсус по вопросам о направлении общественного развития, а этот консенсус еще не достигнут. Новый Президент Украины и его Команда выдвинули приоритет демократических ценностей (свободы человека и открытого общества), какой с восторгом воспринимается одной частью населения и с большим недоверием – другой. Такое недоверие оправдано тяжелым многовековым опытом украинского народа. В апреле этого года демократические приоритеты новой украинской власти с особой остротой прозвучали в речи В.А.Ющенко на заседании Конгресса США и были с воодушевлением поддержаны не только конгрессменами Америки, но и всей международной общественностью. Он говорил об общности и родстве демократической традиции украинского и американского народов.

В литературе отсутствуют данные об исследовании проблемы общности и родства демократических традиций наших народов, что является предметом настоящего исследования. Вышесказанным определяется новизна и актуальность его темы.

Карл Ясперс в качестве важнейшего принципа общественного развития определил незавершенность человеческой деятельности, в результате которой все должно беспрерывно меняться [1]. Однако человеческое общество, основанное только на непрерывных бесконечных изменениях, не могло бы существовать, как не может существовать наука, базирующаяся исключительно на констатации динамичности природных процессов. Естествознание ориентируется в динамике природы, опираясь на элементы статики. Последние определены естествознанием в качестве *и н в а р и а н т о в*. Инварианты вызваны к жизни нашей способностью непосредственного познания динамики мировых событий. С их помощью динамичный по своей природе мир мы описываем в тех или иных узловых моментах движения статически. Инварианты естествознания являют собой средства и форму описания мира, о чем ярко свидетельствует их условность и относительность, их вполне ограниченная область применения.

Очевидно, как бы не отличались между собой естественнонаучные и общественные процессы, общее между ними заключается в их динамичности. Динамичность же, в чем бы она не проявлялась, может быть освоена человеком через некоторую статически фиксируемую веху – инвариант. И таким образом, в человеческом обществе вторым важнейшим принципом развития является статический принцип *и н в а р и а н т н о с т и* событий. Без этого принципа невозможно было бы восприятие, понимание, слово, язык, мысль, идея, мировоззрение, духовность, человеческая культура, являющиеся фактически теми инвариантами, на которые мы опираемся в нашей жизни и из которых (пусть и условно) состоит динамическая жизнь общества.

Но, пожалуй, главенствующим среди всех инвариантов в современном человеческом обществе является *д е м о к р а т и з м* в отношениях между его членами. В зародышевом состоянии истоки демократизма можно отыскать в глубине первобытнообщинного и рабовладельческого строя.

Однако демократия как народовластие в древнем и современном мире существенно отличается уровнем развития общественного сознания человека. В древнем мире люди в своей массе даже не подозревали о роли подсознательных актов в поведении человека в коллективе. Возбужденная толпа обладает гипнотическим действием, индивидуум оказывается буквально поглощенным произвольными действиями массы людей. Человек совершает при этом такие поступки, на которые он бы не отважился в одиночестве. По этой причине демократия никогда не может быть идеальной, поистине выражающей интересы народа. И механизм выборов представителей власти, и функционирование народного собрания всегда управляются теми людьми, которые понимают влияние коллективного бессознательного на отдельного человека и используют это знание в своих корыстных целях. В древнем мире человеком в народном собрании было легче манипулировать, чем в современном мире, прежде всего потому, что член племени, гражданин не осознавал роли и значения в народовластии свободы каждого человека в моральном, правовом и экономическом аспектах. Современный человек хоть и не является абсолютно свободным от коллективного бессознательного, но он знает о его существовании, он обладает здоровым скепсисом, не позволяющим ему без оглядки поддаваться эйфории массового гипноза.

Вот почему можно с полным правом утверждать, что современная демократия берет свое начало со средневековой Украины – родины казачества, народовластие которого было основано на признании за каждым человеком такой большой общественной свободы, что получила название во л ь н и ц ы. Феномен казачества был порожден нашествием татаро-монгол, создававшим угрозу восточным границам Европы на протяжении с 13 по 17 столетия. Население Украины (окраины польско-литовского княжества), вооружившись, отбивало атаки кочевников по собственной инициативе. Тем самым казаки выполнили роль бесплатных пограничников. В благодарность за это окраине княжества центром была дарована автономия, которая обеспечила условия для формирования нового этноса – украинцев. Ядром и героическим передовым отрядом украинского народа явились казаки. Их вольная степная жизнь, простое речение, незамысловатые, но справедливые формы общественной организации своей неотразимой привлекательностью определили характер и быт украинца [2]. Свобода, казацкая вольница – вот то новое, что принес в мир произвола и бесправия этот народ. Монархическая Европа, не знавшая до этого народной вольницы, была шокирована возникновением казацкой республики. Совместными усилиями Польши, Литвы, России она была обезврежена и уничтожена. Европейские монархи, следившие за этой акцией и готовые объявить крестовый поход казацкому народовластию, вздохнули с облегчением. Своеобразный народный бунт против монархий в географическом центре Европы был подавлен.

Отличительной чертой демократической традиции, начатой украинским народом, является предельная свобода человека, названная во л ь н и ц е й. Возникновение этого феномена обусловлено исторически сложившимися условиями, но как только условия изменились украинский народ утратил свободу. Феодалная Европа не могла позволить освободиться в такой степени, какую обрели казаки, ни одному народу.

Однако демократическая традиция не умерла, она была подхвачена и развита за пределами Европы колонистами Северной Америки в то время, когда в тисках России казачество было вытеснено и уничтожено на территории Украины. Создав поселения казаков на южных границах России, царизм определил им функцию российских пограничников.

Феномены украинского казачества и колонистов Северной Америки являются однопорядковыми как по времени возникновения, так и по их внутренней сути. По словам М.С.Грушевского, украинское казачество выступило в роли колонистов Северного Причерноморья [3]. Что касается временного аспекта, то казачество наивысшего расцвета достигло в 16-17 веках, а пик в колонизации Северной Америки приходится на 18 столетие, когда казачество на Украине было постепенно вытеснено и уничтожено царизмом России.

Американская демократия шла снизу от каждого стихийно возникающего поселения. По существу, колонизация Северной Америки повторила в иных условиях черты казачьего феномена – колонистов Северного Причерноморья. Колонисты Северной Америки, как и казаки, были вооруженным народом, отбивающим атаки кочевников, они воспользовались демократическими формами общественных отношений, хотя явились из монархической Европы. И даже тем были похожи на казаков, что первое время служили монархиям. Да и полную свободу они обрели только благодаря океану, отделявшему Америку от Европы. На освободившихся от европейских монархий колонистов Северной Америки Европа смотрела с презрением как на разбойников, теснивших туземное население. Жестокая не знавшая жалости Европа прониклась сочувствием к туземному населению, с каким в других частях света она безжалостно расправлялась. И вот уже больше 200 лет американцев именуют разбойниками точно так же, как и казаков. Высокомерная монархическая ментальность все еще жива в европейцах, несмотря на то что на словах они именуют себя демократами. Ведь Ивана Грозного и Марию Медичи европейцы не смеют назвать разбойниками – они, в глазах наших современников, цивилизованные монархи!

Конечно, святостью казаки и колонисты Северной Америки не отличались, но мы, познавшие ужасы тоталитаризма 20 столетия, не имеем никакого права высокомерно судить казачество и колонистов Северной Америки, жестокость которых выглядит гуманизмом в сравнении с концлагерями фашистов и нашим Гулагом.

Теперь уже колонисты Америки, завоевав свободу и независимость от европейских монархий, организуют республику на правах федерации. Последовательность их действий, отсутствие внутренней вражды, метаний из одной крайности в другую в государственном и общественном строительстве – свидетельство того, что колонисты в своем большинстве не были по натуре подлыми, предателями и разбойниками. Их первая восхитительная своей наивной справедливостью конституция работает безотказно вот уже 200 лет.

Свобода вызывает к жизни самые лучшие качества в человеке: чистоплотность, трудолюбие, гуманизм, душевность, внутреннее достоинство. А.П.Чехов в книге «Остров Сахалин» писал: «Из всех народов, населяющих Россию, самым чистоплотным является украинский народ». Американцы пошли значительно дальше украинцев. Явившись на необжитую территорию, они за 250 лет обустроили свою землю лучше и предоставили каждому гражданину более комфортную жизнь, чем цивилизованная Европа за 3000 лет!

Среди трех черт американизма философ Дж.Сантаяна первой назвал волю к труду [3, с.44].

И.М.Супоницкая пишет: «В Америке провалились все утопические проекты социалистов, ибо нивелировали личные усилия, индивидуальный трудовой вклад, усредняли потребности. Свободный труд сыграл важнейшую роль в становлении США, их экономических отношениях» [3, с.46]. Далее она пишет: «Наряду с волей к труду и преуспеванию Сантаяна назвал... «дух свободной кооперации» свидетельство демократического общества. В кооперацию объе-

диняются независимые индивиды, не теряя при этом свободы и оставляя за собой право выхода» [3, с.50].

Американцы работают, отдыхают и живут на белом свете лучше, чем другие народы планеты. Это вызывает в них искреннюю любовь к своему отечеству и государству. А у многих жителей планеты их хорошая жизнь является предметом белой и черной зависти. И началась она не сегодня. Плоды труда американского народа были видны невооруженным глазом уже в начале 20 века хотя бы в виде поднявшихся в высь небоскребов, каких человечество до селе не знало. Певец труда Максим Горький, командированный партией большевиков в Америку за деньгами, собранными тамошними рабочими в помощь русскому пролетариату после разгрома революции 1905 года, как-то не заметил трудолюбие американца. Его внимание было сосредоточено на соблазнах, какие окружают жителей Америки. Явившись в Россию он написал об Америке очерк под названием «Город желтого дьявола». Тем самым за гостеприимство и помощь своему народу он отплатил весьма своеобразно, прокляв американский образ жизни.

Сегодня американский образ жизни – притча во языцах. У нас только и слышишь из средств массовой информации, что американцы навязывают свой образ жизни всем народам планеты, вмешиваются в дела других стран, выполняют роль международного жандарма.

При этом никто не удосужится подробно рассмотреть суть американского образа жизни, чтобы обыватель мог понять есть ли в нем что-то хорошее или он в целом гнусное воплощение зла, бесстыдным символом которого является Лас-Вегас. Рабовладельческие, феодальные и разного рода тоталитарные цивилизации Нового времени стремились к созданию общества внешне вполне благопристойного, в котором страсти, порок и зло были бы глубоко спрятаны на задворках общезжития. Демократическая Америка, пожалуй, первая из стран, воплотившая так ярко в жизнь общества современную идею о том, что добро и зло в человеке на равных неискоренимы. Они подпитывают друг друга и являются основой жизнестойкости духа человека: «за одного битого двух не битых дают». Неистребимое в человеке зло в американском образе жизни находит мирное проявление, не вызывая в человеке зверя. Азарт, страсти на грани правил морали и юриспруденции составляют наряду с демократизмом, трудолюбием, нестрогой религиозностью и жадной преуспеваемости суть американской ментальности. Эта нравственная раскрепощенность распространяется из Америки во все концы света как эпидемия в силу своей привлекательности для современного плюралистического мировоззрения. Ее американцы никому не навязывают, но религиозные и национальные сатрапы оценивают эту эпидемию как ничем не прикрытую агрессию на охраняемую ими территорию.

Современные развитые средства массовой информации, действующие в рамках международного права, несут информацию о жизни каждой страны и каждого народа. Американские СМИ и кинематограф превосходят все другие в мире. С ними невозможно конкурировать и именно этим недоброжелатели Америки объясняют привлекательность американского образа жизни для значительной части молодежи всех стран. Охранители местных нравов и традиций из черной зависти перед богатством и раскованными нравами Америки объясняют своим народам, что Америка живет за чужой счет, эксплуатируя труд и недра в разных странах света. Действительно, американские инвестиции в зарубежную экономику приносят США огромные доходы. Но действуют-то они в рамках международного законодательства. Прибыль за рубежом американские бизнесмены получают за счет того, что платят за одинаковый труд рабо-

чим в иностранных государствах меньше, чем в собственном. Они пользуются тем, что такая эксплуатация устраивает как эксплуатируемых рабочих, так и руководителей инвестируемых американцами государств. При этом американцы не закрывают возможность иностранному бизнесу внедряться на собственную территорию и конкурировать с ними.

Выступления наших отечественных средств информации против Америки и ее образа жизни шиты, как говорится, белыми нитками. В них для основной массы нашего народа Америка и ее образ жизни представлен в черных тонах: народ в целом необразован, страну лихорадят безработица, депрессии, огромная внутренняя задолженность, рост цен, рост преступности, платное образование и здравоохранение и т.д. Наша элита, напротив, не скрывает свою тягу к американскому образу жизни. В Америку уехало много наших специалистов, которые, несмотря на американскую безработицу прекрасно устроились и прижились. Наша элита отправляет своих детей в Америку не только учиться, несмотря на высокую плату за образование, но и жить. В Америке, несомненно, есть место двойным стандартам, но чтобы они достигали такой степени, как у нас, этого там нет и в помине. Поэт Е. Ентушенко в последние годы Советской власти был командирован в Америку, не без участия ЦК КПСС, для того, чтобы он рассказал тамошнему народу, какая Америка плохая. Он выполнил это задание с честью. По происшествии 10 лет Ентушенко, как ни странно, поменял хорошую Россию на плохую Америку, где он теперь живет и работает. В Америке же о Советском Союзе говорилось не с позиции двойных стандартов: даже американские коммунисты не отправляли в СССР своих детей учиться и жить.

Но есть в этой иностранной реакции на американский образ жизни один любопытный момент. За два-три дня до атаки американцев на Ирак по НТВ шла передача, в которой Савик Шустов вел беседу с А. Михалковым-Кончаловским и Истржембским об этой предстоящей акции. Беседа свелась к тому, что Америка вмешивается во внутренние дела государств, навязывая народам неприемлемый для них образ жизни, что живут они не по средствам за чужой счет. Закончилась беседа тем, что американцы должны не только отказаться от этой акции, но и поделиться своим комфортом со всем миром. Вот так-то! Большевицкий лозунг в двадцать первом веке! И от кого же он исходит? С. Шустов был штатным корреспондентом американского радио «Свобода», а режиссер Голливуда А. Михалков-Кончаловский давно уже стал гражданином США, с которым Америка поделилась огромной суммой долларов.

Самое замечательное в американском образе жизни то, что его символы определяют лицо всей современной цивилизации и нравятся всем даже хулителям Америки. Небоскребы, легковые автомобили, холодильники, телевизоры, стиральные машины, компьютеры, магнитофоны и даже кино были созданы в Америке или стали привлекательным ширпотребом (товаром широкого потребления) благодаря Америке, не говоря уж о других многочисленных мелочах вроде кока-колы и макдональдов. Уже это надо рассматривать как гуманитарный акт, которым Америка делится со всем миром. Но мало этого - она делится со всем миром, реализует различные гуманитарные программы. Впрочем, и это не убеждает предубежденных в добрых намерениях американцев.

Остается привести еще один аргумент в защиту Америки, которая фактически в этой защите не нуждается. В ней нуждаются наши обманутые средствами массовой информации народы. Если Америка является международным жандармом, то почему же она не воспользовалась победой во второй мировой войне над фашизмом и не превратила Германию, Японию и Италию в свои колонии? Напротив, именно Америка помогла этим странам быстро восстано-

вить разрушенное хозяйство и подняться в развитии до собственного уровня.

Американский народ умеет не только трудиться лучше всех, он умеет лучше всех отдыхать и развлекаться. В какой стране мира, кроме Америки, могли появиться Голливуд, парк Диснея, американский зоопарк, где человек общается с дикими животными в комфортных условиях собственного автомобиля? В демократической стране не на словах, а на деле, и литература, и искусство служат каждому простому человеку. Великое искусство, как отметил Лев Толстой, возможно лишь при наличии величайшей несправедливости. Оно не гуманно уже по природе своего объекта. В отличие от этого самые лучшие книги американских писателей вдохновляют читателя своей оптимистической концовкой даже при описании безвыходной для героя ситуации, как в случае с Джорданом в книге Э.Хемингуэя «По ком звонит колокол». «Том Сойер» и «Геккельбери Фин» были написаны Марком Твенном в защиту полноправного гражданства негров, а не ради того, чтобы порадоваться найденному мальчишками кладу.

Все это, однако, не означает, что на земле Америки рай небесный. Американцы обычные люди, только живущие в условиях свободы. Оказавшийся в Америке иностранец найдет очень много недостатков, вызывающих даже неприязнь и порицания, но он не сможет отказать американцам в трудолюбии и демократизме. А это самое высокая хвала, которая может быть сказана в отношении любого из существующих на земле народов.

#### ВЫВОДЫ

1. Родоначальником современной демократической традиции является передавая часть украинского народа в 17 столетии – казачество, организовавшее в окружении европейских монархий первую в Новой истории демократическую республику.

2. Казачья республика Украины была обречена, поскольку развитию демократической традиции противостоял господствующий в Европе того времени монархический «климат».

3. Демократическая традиция могла быть подхвачена и сохранена в то время лишь за пределами Европы, что и было осуществлено колонистами Северной Америки.

4. Если учесть медленное отступление европейских монархий под натиском демократии с 17 столетия по настоящее время, то можно с полным правом утверждать, что практический опыт чистой, не смешанной с монархическим укладом демократии получен в США.

5. Этот опыт свидетельствует о высоком общественном достоинстве, экономической и социальной эффективности демократических ценностей (свободы человека и открытого общества).

6. Суверенная Украина не должна стать проамериканской, принимая на вооружение демократические принципы, апробированные американцами.

7. Демократические ценности и приоритеты были впервые выдвинуты нашими пращурами, и потому они являются столь же нашими национальными. Мы не заимствуем, а возвращаем к жизни на их Родине.

#### Список использованных источников

1. Ясперс К. *Смысл и назначение истории*. – М.: Политиздат, 1991. – С. 255.
2. Дроздов А.М., Пикуций И.П. *Окраина средневековой Европы, преподавшая миру урок свободы и демократии // Украина и Россия: пути сотрудничества: Сборник трудов Всеукраинской конференции*. – Кривой Рог, 2004.
3. Грушевский М.С. *Очерк истории украинского народа*. – К.: 1991. – С. 25-50.
4. Супоничкая И.М. *Успех и удача: отношение к труду в американском и российском обществе // Вопросы философии*. – 2003 - № 5.