



ВІСНИК
МІЖНАРОДНОГО
ДОСЛІДНОГО ЦЕНТРУ

**“ЛЮДИНА: МОВА, КУЛЬТУРА,
ПІЗНАННЯ”**



Том 8

- O'Neill, M., *The Third America. The Emergence of The Nonprofit Sector In The United States*, Jossey-Bass Publishers, San Francisco 1989.
- Powell, W.(red.), *The Nonprofit Sector. A Research Handbook*, Yale University Press, 1987.
- Primer, A., Salomon, L.M., *America's Nonprofit Sector*, The Johns Hopkins University, New York 1992.
- Putnam, R., *Demokracja w działaniu: tradycje obywatelskie we współczesnych Włoszech*, Znak, przeł. Szacki, J., Kraków 1995.
- Rauziński, R., *Uwarunkowania demograficzne rozwoju społecznego Śląska Opolskiego do 2020 r.*, w: *Społeczne i demograficzne aspekty wdrażania reform na przykładzie Śląska*, Rauziński, R., Soldra -Gwiżdż, T., (red.), „Śląsk Opolski” nr 43, Opole 2001.
- Rauziński, R., *Sytuacja demograficzna Śląska Opolskiego w okresie transformacji ustrojowej (1989-2000)*, w: *O społeczeństwie Śląskim na przełomie wieków*, Frysztacki, K., Soldra-Gwiżdż, T. (red), PIN- Instytut Śląski, Opole 2001.
- Salomon, L., Anheier, H.K., *The Emerging Sector: The Nonprofit Sector In Comperative Perspective-An Overview*, The John Hopkins University, Baltimore 1994.
- Szacki, J., *Wstęp. Powrót idei społeczeństwa obywatelskiego*, w: *Ani książę, ani kupiec: obywatel*, Szacki, J. (red), Znak, Kraków 1997.
- Szmeja, M., *Starzy i nowi mieszkańcy Opolszczyzny*, Instytut Śląski, Opole 1997.
- Szmeja, M., *Niemcy ? Polacy ? Ślązacy ? Rodzimi mieszkańcy Opolszczyzny w świetle analiz socjologicznych*, Universitas, Kraków 2000.
- Tocqueville, A.de, *O demokracji w Ameryce*, tłum. Szumańska-Grossowa, H., Znak i Fundacja im. Stefana Batorego, Kraków-Warszawa 1995.
- Verby, S., *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, Princeton University Press, 1963.

А.М. Дроздов, И.П. Пикущий
з. Кривой Рог (УКРАИНА)

ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА НА УКРАИНЕ

Droz dov A.M., Pikushy I.P. Opportunities and prospects of the development of the civil society in Ukraine.

Authors in given article analyze opportunities and prospects of the development of the civil society in Ukraine.

Понятие «гражданское общество» чаще всего используется в научной литературе для сопоставления с понятием «государство». Формирование и развитие гражданского общества происходит параллельно с формированием представительного государства. Несмотря на то, что сложившиеся представительные суверенные государства являются несомненным фактом новейшей истории, процесс их развития и совершенствование гражданского общества в каждом из них никогда не завершается, хотя может в некоторых странах принимать на каком-то отрезке истории не только прогрессивные черты.

Сегодня для Украины проблема становления гражданского общества и его перспектив является особенно актуальной, что связано с ломкой старого и возникновением в нашей стране нового государственного строя. На смену советскому социалистическому строю с его жесткой централизацией политических, экономических и социальных отношений в отсутствии частной собственности на средства производства пришел капиталистический строй, основными приоритетами которого является частная собственность на средства производства и свобода предпринимательской деятельности, которая по своему определению не может существовать в условиях жесткой централизации. Правда, эти приоритеты хотя и приняты законодательным органом страны, тем не менее не стали еще в полной мере реалиями нашей украинской действительности. Несовершенными, половинчатыми являются как сами законы Украины, так и их исполнение. Частная собственность на средства производства предполагает частную собственность на землю, на которой располагаются эти средства, а земля до сих пор не получила у нас статус частной собственности. Рыночные отношения ослабили централизацию государственной власти, но на смену государственной централизации пришла централизация экономической, а через нее и политической власти во всех ее ветвях, сосредоточенной в монополиях, принадлежащих кланам наших отечественных олигархов.

Естественно, что процесс формирования гражданского общества на Украине в этих условиях оказывается весьма сложным и своеобразным. Юридической основой формирования гражданского общества является официальное признание равенства всех людей страны перед Законом, оно было законодательно утверждено принятием Конституции Украины. Однако одного юридического равенства для обретения гражданином страны Свободы недостаточно. Необходима еще хотя бы небольшая относительная экономическая независимость граждан (в основной их части) от государства, лоббирующего интересы капиталистов. Основная же часть населения нашей страны – рабочие, крестьяне, интеллигенция – лишена частной собственности на средства производства и в силу своей бедности и неорганизованности представляет собой податливый материал для всевозможных манипуляций государственных органов власти как в центре, так и на местах.

Современное цивилизованное государство с развитыми институтами демократии и формами самоуправления, с подчиненностью всей системы служебных лиц выборным организациям, с гласной государственной деятельностью, с ответственностью должностных лиц перед законом способствует созданию условий для формирования гражданского общества. Через институты демократии, через право, через гражданское мнение, многопартийную систему население страны оказывает влияние на исполнительную и законодательную власть, вынуждая государство отражать не только интересы собственников средств производства, но и в определенной мере и интересы трудящихся. Тем самым в развитых капиталистических странах государство становится средством достижения между классами гражданского общества компромисса, смягчающего социальные противоречия в обществе.

В Советской Украине за время ее существования гражданского общества, по существу, не возникло. По словам поэта Наума Коржавина, общественная жизнь в СССР была убита. «Действовала лишь ее имитация... И руководили не люди, а имитаторы» Ю.Соколов. Два дома Наума Коржавина. Известия, №39, 17.02.1992/.

Общественная жизнь в стране предполагает не только продекларированную возможность неформального объединения граждан, но, главным образом, наличие условий и стимулов для такого объединения в решении многочисленных жизненно важных социальных, культурных, региональных и национальных вопросов населения. В Советском союзе для такого объединения не было ни малейшего основания, поскольку все без исключения формальные и неформальные объединения граждан были взяты под жесткий контроль. Кроме того, на понимание сущности и формы восприятия действительности в стране существовала строгая монополия. Неформальные объединения людей образуются по зову сердца, будь то кружок кройки и шитья или религиозный союз, человек несет в такой коллектив самые сердечные переживания радости и тревоги. Их публичные проявления предполагают наличие свободы слова относительно всех жизненно важных вопросов, в том числе и политических. В СССР имитация общественной жизни заключалась в отсутствии искренности и правды во взаимоотношениях граждан. В стране поддерживался порядок, основанный на страхе. Люди боялись и не доверяли не только правительству и государству, но и друг другу. При Сталине боялись кровавых репрессий, при последующих за ним правителях боялись потерять работу, лишиться возможности построить карьеру.

Высшая и средняя школа была служанкой репрессивного государства. Студентов вуза отчисляли за критику безальтернативных выборов в государственные органы, за крещение ребенка, за вероисповедание и многое другое. Сегодня люди, прошедшие эту школу, составляют поколение взрослых и даже пожилых людей. Могут ли они, изувеченные жестоким социализмом, быть основой гражданского общества? Ни рабы, ни имитаторы, которые сегодня взяли власть в суверенной Украине, реанимировать общественную жизнь в стране не могут.

Возродить общественную жизнь на Украине может только молодое поколение в лице студентов, бизнесменов, молодых специалистов. Это поколение не испорчено социализмом, хотя родительское воспитание взрастило в их характере ярко выраженную интравертность. Она проявляется в отсутствии общественной активности большей части молодежи. Хотя нужно учесть, что такой активности молодежь в нашей стране, по большому счету, никто не учил. Однако молодые люди более лабильны и менее консервативны, чем взрослые. Общественная пассивность в них может легко обернуться в свою противоположность. Это ярко проявилось во время так называемой оранжевой революции, когда значительная часть молодых украинцев, зараженная идеей общественной справедливости, почувствовала свою ответственность перед страной и народом и испытала возвышенное чувство эйфории, почти забытое на нашей территории. Нет сомнения, что этот подъем молодежи был не только спонтанным. Он подогревался денежным вливанием заинтересованной группы людей как в нашей стране, так и за рубежом. Однако свести то массовое выступление молодежи только к чистогану нельзя. Об этом говорят удивительные взаимопомощь и общественный порядок, какие царили на «майдане». Их не могли бы проявить люди, явившиеся туда исключительно из мелочной корысти.

Как показывают события прошедшего года сам по себе политический результат такого выступления молодежи оказался незначительным. Велик нрав-

ственный и общественный результат. Молодежь почувствовала плечо друг друга, возможность сообща и цивилизовано решать важнейшие социальные проблемы. И это несмотря на то, что выросшая в те бурные события общественная молодежная организация «Пора» как-то незаметно сошла на нет, хотя в конце тех «оранжевых» событий она заявила, что на В.А.Ющенко не полагается как на свой непререкаемый авторитет и выступит против него, если он не оправдает надежд «майдана». Чем новая власть подавила активность «Порь»?

Ведь не молодежная «Пора», а рабочий класс Никопольского завода ферросплавов указал на процветающую в правительстве коррупцию и вынудил президента дать отставку команде его ближайших соратников, в верности которым он неоднократно признавался публично после их отставки.

О том, что в нашей стране налаживается общественная жизнь свидетельствуют результаты социологического опроса о рейтинге среди населения политических партий, опубликованном в недавних телевизионных передачах. Партия власти «Наша Украина» занимает среди других в этом рейтинге лишь третье место, что свидетельствует о том, что власть имущие теряют в нашей стране монархическое право на непререкаемый авторитет.

Пример, способствующий развитию демократии в стране, подал Верховный Совет Украины, посягнув в первые же дни вступления в силу реформы политической власти на монархические права президента назначать и давать отставку правительству. Президенту это не понравилось. Гарант конституции стал упрекать народных избранников в том, что они воспользовались своими новыми полномочиями, чтобы дестабилизировать обстановку в стране. В своей речи перед парламентом он объявил под всеобщее неудовольствие депутатов о том, что считает необходимым разработку в стране новой конституции.

Эти последние события свидетельствуют о том, что в стране нарастает новая конфронтация среди ветвей власти, которая не может оставить равнодушным еще молодое, только начинающее формироваться гражданское общество. От того, как поведет себя молодое поколение наших граждан в ближайшие месяцы, зависит перспектива развития общественного сознания и общественных союзов на Украине.

Barbara Zięblińska
м. Глівіце (ПОЛЬЩА)

LIBERALIZM A TOLERANCJA

W obliczu narastającego kryzysu w stosunkach Europy ze światem muzułmańskim w centrum uwagi staje europejskie rozumienie pojęcia tolerancji i związana z nim interpretacja wolności słowa. Rządy tolerancji mogą przyjmować różne postaci, a praktyka tolerowania może dokonywać się na różne sposoby. Przedmiotem zainteresowania niniejszego rozważania jest zaprezentowanie pewnych trudności praktykowania tolerancji w liberalnym społeczeństwie państw Unii Europejskiej.

Liberalizm należy do doktryn i ideologii opartych na indywidualistycznej i racjonalistycznej koncepcji człowieka, według których wolność jest warunkiem