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ЗАПЕВНЕННЯ

Я, Фатченко Ганна, розумію і підтримую політику Криворізького державного педагогічного університету з академічної доброчесності. Запевняю, що ця кваліфікаційна робота виконана самостійно, не містить академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації. Я не надавала і не одержувала недозволену допомогу під час підготовки цієї роботи. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають покликання на відповідне джерело.

Із чинним Положенням про запобігання та виявлення академічного плагіату в роботах здобувачів вищої освіти Криворізького державного педагогічного університету ознайомлена. Чітко усвідомлюю, що в разі виявлення у кваліфікаційній роботі порушення академічної доброчесності робота не допускається до захисту або оцінюється незадовільно.

Ганна Фатченко
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**ВСТУП**

**Актуальність теми** полягає в тому, що вона дозволяє розширити знання учнів про різноманітність культур та історії народів, які мешкали на території Криворіжжя. Дослідження проблеми кочових народів на Криворіжжі дає можливість учням краще зрозуміти історичну спадщину свого регіону та його місце у загальнонаціональному контексті. Вивчення регіональних аспектів історії кочових народів допомагає усвідомити значення культурного розмаїття та міжнаціональної взаємодії. Учні отримують можливість побачити, як різні народи сприймали один одного, як вони впливали на формування культурних та історичних процесів.

**Метою кваліфікаційної роботи є** дослідження історичних аспектів життя та культури кочових народів у межах шкільного курсу історії з урахуванням регіонального контексту, визначення ролі кочових народів на історію Криворіжжя та її культуру.

Поставлена мета передбачає вирішення **дослідницьких завдань:**

* дослідити стан наукової розробки теми та її джерельної бази;
* охарактеризувати ролі кочових народів у регіональній історії і культурі;
* проаналізувати особливості та етапи життя кочових народів;
* дослідити вплив кочових народів на розвиток регіону;
* розробити методичні рекомендації використання досліджень археологічних пам’яток на Криворіжжі в шкільному курсі історії та в позакласній роботі.

**Об’єктом** дослідження є процес вивчення теми «Кочові народи на Криворіжжі» з історії України в основній та старшій школі та процес дослідження регіональних аспектів історії кочових народів на території Криворіжжя.

**Предметом** дослідження є регіональні аспекти історії кочових народів в шкільному курсі історії.

**Хронологічні межі** роботи охоплюють V-XIV століття.

**Географічні межі** – територія Криворіжжя, окреслена басейном річок Саксагань та Інгулець.

**Методологічна основа** роботи базується на загальних принципах історизму, об’єктивності, системності та всебічності. На основі зазначених принципів був використаний комплекс методів, що сприяли досягненню наукової мети нашої роботи.

**Наукова новизна** результатів кваліфікаційної роботи полягає у наступному: узагальнення та систематизація матеріалів та знань з теми «Регіональні аспекти історії кочових народів в шкільному курсі історії».

**Практичне значення** дослідження полягає в тому, що результати роботи можуть бути використані при підготовці як узагальнюючих праць з Криворіжжя, так і при підготовці уроків історії в основній школі та у позакласній роботі з історії.

**Структура роботи:** робота складається з вступу, трьох розділів, які в свою чергу мають 7 підрозділів, висновку та списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ, ДЖЕРЕЛОЗНАВЧІ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОБЛЕМИ КОЧОВИХ НАРОДІВ НА КРИВОРІЖЖІ**

**1.1. Теоретичні засади дослідження проблеми кочових народів на Криворіжжі**

Дослідження проблеми кочових народів на Криворіжжі базується на ряді теоретичних засад, які допомагають розуміти природу цієї проблеми і знаходити шляхи її вирішення. Основні методологічні засади дослідження включають загальні принципи наукового дослідження:

1. принцип історизму дозволив нам розглянути проблему кочових народів на Криворіжжі в хронологічній послідовності і допоміг за сприяння причинно-наслідкових зв’язків встановити сутність етнокультурного феномену козівництва,
2. принцип об’єктивності сприяв правильному розумінню сутності етнокультурного феномену кочової цивілізації, її інтерпретації в нашій роботі з позицій наукового і незаангажованого розуміння проблеми,
3. принцип системності показав нам в комплексі проблему кочових народів, її унікальність, многогранність, що дозволило нам впровадити знання про кочівників у шкільну практику,
4. принцип всебічності дозволив нам максимально в рамках нашої магістерської роботи охопити аспекти всі життя кочових народів та показати їх значущість в історії Криворіжжя.

Сприяли дослідженню наступні методологічні підходи до розуміння проблеми кочових народів:

1. Етнографічний підхід: Дослідження кочових народів на Криворіжжі передбачає вивчення їхньої етнографії, тобто особливостей мови, культури, традицій, звичаїв та інших аспектів життя цих народів. Це дозволяє отримати повну картину їхнього існування і впливу на регіон.

2. Антропологічний підхід: Дослідження кочових народів на Криворіжжі також передбачає використання антропологічного підходу, що полягає у вивченні фізичних, соціальних і культурних аспектів життя цих народів. Це дозволяє з'ясувати, які фактори впливають на їхнє існування та їхні взаємини з іншими народами.

3. Соціологічний підхід: Дослідження проблеми кочових народів на Криворіжжі також передбачає використання соціологічного підходу, що дозволяє аналізувати соціальні відносини, структури і процеси, що впливають на життя цих народів. Це допомагає зрозуміти, як соціальні фактори впливають на проблему кочових народів і як її можна вирішити.

4. Географічний підхід: Дослідження кочових народів на Криворіжжі також передбачає використання географічного підходу, що полягає у вивченні географічних особливостей регіону, де проживають ці народи. Це допомагає зрозуміти, як природні умови впливають на їхнє життя і як можна забезпечити їм кращі умови існування.

5. Історичний підхід: Дослідження проблеми кочових народів на Криворіжжі також передбачає використання історичного підходу, що дозволяє вивчати історію цих народів, їхні міграційні рухи та взаємини з іншими народами. Це допомагає зрозуміти, як минуле впливає на сучасну ситуацію і як можна вирішити проблему кочових народів на Криворіжжі, враховуючи історичний контекст.

В ході магістерського дослідження застосовувались різні методи:

1. гіпотетико-дедуктивний метод використовувався для реконструкції подій історії кочових народів,
2. системний метод дозволив нам представити цивілізацію кочовиків як комплекс духовної та матеріальної культури,
3. структурно-функціональний метод нами було використано для розкриття особливостей кочового господарства та повсякденного життя кочовиків
4. метод аналізу застосовувався як інструмент розуміння глибинної суті феномену кочових народів,
5. метод синтезу допоміг реконструювати етнокультурний вимір кочових цивілізацій,
6. історико-генетичний метод – за допомогою послідовного розкриття властивостей, функцій і змін у цивілізації кочовиків в процесі їх історичного розвитку дозволив в найбільшій мірі наблизитися до реконструкції реальної історії кочівництва.
7. порівняльно-історичний метод дослідження дозволив шляхом порівняння цивілізації кочовиків з іншими племенами, встановити схожість і відмінність між культурами.

Таким чином, даний комплекс підходів та методів дозволив нам розглянути проблему історії кочових народів об’єктивно та неупереджено.

**1.2. Джерела з історії кочових народів на Криворіжжі**

Джерела з історії кочових народів на Криворіжжі можуть включати:

1. Археологічні знахідки, зокрема, поселення кочовиків, могильники та їх наповнення, а також, інші артефакти, що свідчать про присутність кочівників на теренах Криворіжжя.

2. Писемні джерела, зокрема, літописи, хроніки та інші історичні документи, які можуть згадувати про кочові народи, що перебували на території Криворіжжя, зокрема, володарів племен, етнічних спільнот, їхні міграції і війни.

3. Етнографічні дослідження і записи про тривалу присутність та культуру кочових народів на даній території.

4. Картографічні матеріали та описи експедицій, які досліджували цю територію і збирали дані про кочові народи зазначеного регіону.

5. Історичні праці, дослідження істориків, аналізи історичних досліджень та інша історична література авторів, які займалися дослідженням питання перебування кочових народів на території Криворіжжя.

Цікавий аналіз вислову середньовічного історика Йордана про гунів наводить у своїй праці «The Other Europe in the Middle Ages» американський історик румунського походження Флорін Курта: «Низькоросле, брудне і нікчемне плем'я, майже не схоже на людей і без мови, за винятком тієї, що мала лише незначну схожість з людською мовою». Цією цитатою, можна окреслити сутність розуміння кочовиків у Середньовіччі: «Хоча ці розповіді мають багато спільного, їхніх авторів також об'єднує помітне незнання свого предмету: жоден з них не бачив людей, описаних у таких неправдоподібних рисах, описаних у таких несприятливих термінах» [2, р. 1]. Тобто євроцентрична парадигма розуміння кочових цивілізацій, як виключно агресивних варварів була сформована у період Середньовіччя.

Флорін Курта також наголошує на тому, що: «Певною мірою ця репутація є незаслуженою. Гуни з'явилися (і зникли) менш ніж за століття, а масові гунські вторгнення на Балкани і в Західну Європу та Західної Європи тривали значно менше часу. Однак, вони були драматичні і досить добре задокументовані. Праці сучасних істориків, таких як Олімпіадор і Пріск, збереглися і були включені в пізніші хроніки, щоб наступні покоління могли з захопленням і жахом читати про цих жорстоких людей» [2, р. 1].

Так, імператор Візантійської імперії Константин Багрянородний, який у своєму трактаті «Про управління імперією», описав кочовий народ печенігів наступним чином: «Повинно знати, що чотири роди пачинакитів, а саме:

1. фема Куарцицур,
2. фема Сірукалпеї,
3. фема Вороталмат
4. фема Вулацопон, розташовані по той бік річки Дніпра у напрямку до країв [відповідно] більш східних і північних, напроти Узії, Хазарії, та інших регіонів [1, с. 157].

Інші ж чотири роди розташовуються по той бік річки Дніпра, у напрямку до більш західних і північних країв, а саме:

1. Гіазихопон сусідить з Булгарією,
2. фема Нижньої Гіли сусідить з Туркією,
3. фема Харавои сусідить з Росією (Руссю),
4. фема Іавдієртим сусідить з підвладними країні Росії (Руссю) місцевостями, з ультинами, дервленінами, лензанінамі та іншими слов'янами [1, с. 157].
5. На наш погляд, на Криворіжжі розташовувалось плем’я Іавдієртим, а плем’я русичів, що сусідило з ними – «ультини», це уличі, яких ідентифіковано істориками у наукових дослідженнях.

Далі ми можемо простежити де знаходиться територія печенігів: «Пачинакія знаходиться:

1. від Узії та Хазарії на п'ять днів шляху,
2. від Аланії – на шість днів,
3. від Мордії – на десять днів,
4. від Росії (Русі)– на один день,
5. від Туркії – на чотири дні,
6. від Булгарії – на півдня,
7. до Херсону вона дуже близька,
8. а до Боспору ще ближче [1, с. 157].

Цікавим моментом, на наш погляд є те, що Русь і печеніги це дуже близькі сусіди, оскільки «день шляху» це приблизно 30-40 км за тодішніми уявленнями, а може ще й менше.

Трагічну суть переселення печенігів описує Константин Багрянородний: «Нехай буде відомо, що в той час, коли пачинакіти були вигнані зі своєї країни, деякі з них за власним бажанням і рішенням залишилися на місці, живуть разом з так званими узами і понині перебувають серед них, маючи такі особливі ознаки (щоб відрізнятися від тих і щоб показати, ким вони були і як сталося, що вони відкинуті від своїх): адже вбрання своє вони вкоротили до колін, а рукави обрізали від самих плечей, прагнуть цим як би показати, що вони відрізані від своїх і від одноплемінників» [1, с. 157].

Арабський мандрівник Ахмед ібн Фадлан на початку Х ст. детально описав зовнішній вигляд печенігів: «Вони були європеоїдами невисокого зросту, темнолицими брюнетами і мали гладко голені завужені обличчя» [27, с.75;].

Таким чином, на думку Флоріна Курта, такі конструювання образу кочівників ґрунтувались на упереджених уявленнях, аніж на реальному досвіді, пов'язаному зі способом життя та звичаями життя [2, р. 1].

Подібну традицію опису Флорін Курта пояснює і на прикладі Половців: «У 1200-х роках літопис Руський називав половців "безбожними ізмаїльтянами" і пояснював, що Моав і Аммон, сини, яких Лот (біблійний персонаж) народив від кровозмішення зі своїми дочками, були предками, серед іншого, болгар, що пояснює нечистоту цієї раси» [2, р. 1].

Таким чином, комплекс наявних джерел дозволив нам в повній мірі розглянути проблему кочових народів в регіональному аспекті

**1.3. Історіографія проблеми кочових народів на Криворіжжі**

Значною працею з історії кочових народів, яка спробувала локалізувати на Криворіжжі кочівницькі народи була наукова монографія вітчизняного вченого П. В. Голубовського «Печенеги, торки и половцы. История южнорусских степей. ІХ-ХІІІ вв.». Серед ряду кочових племен він локалізував на Криворіжжі:

1. гунів,
2. аварів,
3. тюрків (протоболгар),
4. печенігів,
5. чорних клобуків,
6. торків,
7. половців,
8. монголо-татар,
9. інших.

Дані племена він локалізував на території Криворіжжя, показавши, що кочування проходили між річками Інгул та Дніпро. Отже, географічно, район Криворіжжя входив в район проживання даних племен [9, с. 3-4].

С. О. Плетньова у монографії «Половцы», локалізує половецьку орду ханської династії Бурчевічів як «Половців Придніпровських» в районі міжріччя Інгульця та Дніпра. На думку дослідниці , саме західніше цих річок, тобто на території так званої «Ателькузи», вони кочували з другої половини ХІ ст. де були повністю витісненні печеніги [30, с.70].

А.О. Добролюбський та І.О. Смирнов локалізують печенігів у межиріччі Дніпра та Південного Бугу (географічно умовно у долині Інгульця). Вказуючи про межування двох історичних кочових областей – «Ателькуза» та «Дешт – і – Кипчак» [10, с. 11].

Також А.О. Добролюбський та І. О. Смирнов, наголошують, що археологічні спостереження у степовій зоні Північного Причорномор'я показують, що об'єднання печенігів, які були зосереджені на схід від Інгульця, перебували на табірній стадії кочування через загальну нестабільність внутрішньополітичної обстановки – про це свідчать поодинокі могили [33, с. 6-10].

Праця радянського вченого В. Л. Єгорова «Историческая география Золотой Орды в XIII-XIV вв.», наводить короткі відомості про залишки семи золотоординських міст в межиріччі Дніпра і Дністра, які свідчать про значний розвиток містобудування ординцями в XIV ст. Міста розташовувалися в північній частині нашого регіону, скоріш за все, утворилися на жвавому торговельному шляху того часу [11, с. 347-348].

В. Л. Єгоров цікаво описує систему розташування золотоординських міст: «відрізок шляху в межах території починався біля городища Велика Мечетня, спускаючись вниз по Південному Бугу до Вітовтого броду (біля сучасного міста Первомайськ). Тут він переходив на лівий берег Південного Бугу, прямуючи до городища Солоного, а далі по річці Громоклей, до городища Аргамаклі-Сарай. Звідси він йшов до Давидового броду, де знаходилась переправа через ріку Інгулець і звертав на південь до Тавані, у якої знаходилась переправа на лівий берег Дніпра» [8, с. 84-87].

Данна думка дослідника свідчить про те, що ординські шляхи йшли через Криворіжжя, так як воно розташовувалось в ареалі торгового шляху.

Також автор згадує про городище Аргамаклі-Сарай, яке знаходиться на березі річки Громоклей, правого притоку Інгула. Тут відмічено значна кількість фундаментів кам’яних будівель і розвалини мечеті. На карті 1772 року італійського мандрівника Річчі Заноні на цих територіях є напис «татарська мечеть». Золотоординська назва міста невідома; археологічні дослідження не проводились [8, с. 84-87].

Думку В.Л. Єгорова про розташування у Нижньому Подніпров’ї 7 золотоординських міст підтримав український історик М. Єльніков, який вважає їх «особливими золотоординськими городищами», що не були повноцінними містами, але були поселеннями, які виконували різноманітні функцію:

1. слугували укріпленнями,
2. були торгівельними осередками,
3. служили як місця переправи через річки [11, с. 49].

В монографії радянської дослідниці С.О. Плетньової «Половцы» (1990) авторка аналізує спосіб кочівництва половців. С.О. Плетньова зауважує, що територія степу, що була підконтрольна половцям, розділялася на осередки, які контролювались окремими ордами, очолюваними ханами – представниками різних династій. Ареали кочів’я були досить великими: 70-100 тис. кв. км., вони співпадали з розмірами давньоруських князіств [30, с. 118].

Українська дослідниця О. Жданович локалізує гунів у Північному Причорномор’ї, після розпаду гунської держави в кінці V ст. в європейських степах залишилися кочувати численні племена, серед яких були авари. Щодо походження аварів думка різниться. Так, одні дослідники вважають їх нащадками:

1. жуань-жуанів,
2. ефталітів,
3. тюрків [13, с.66-78].

Український історик, археолог, професор П. П. Толочко у своїй праці «Кочевые народы степей и Киевская Русь» зауважує, що, ймовірно, вже у ХІ ст. печеніги займали степовий регіон міжріччя Дону та Дніпра. Зазнаючи тиску зі сходу, вони, відвойовували собі життєвий простір на заході за рахунок угорців, які були вигнані печенігами спочатку з Леведії, а потім і Ателькузи [35, с. 84]. Отже, можна зробити висновок, що праці дослідників дозволяють у локалізувати печенігів на Криворіжжі, як таких, що кочували в басейні річок Саксагань та Інгулець.

Цікавою та фундаментальною роботою, що розкриває можливість кочування гунів, аварів, та інших тюркських племен є праця О.О. Мельника «Хто ми?», в якій він зазначає, що: «В ІХ-ХІІІ ст. в нашому краї проживали і кочували нащадки алано-балканських племен:

1. угорські,
2. тюркські,
3. слов’янські племена.

Автор намагається проаналізувати і систематизувати всю наявну археологічну спадщину кочовиків на Криворіжжі. Ґрунтовно розкривається історія кочових народів, що реконструйована ним на матеріальних знахідках з регіону Криворіжжя, також роботу доповнюють аналітичні звіти знайдених поховань з переліком артефактів [15, с. 71-73].

В іншій роботі «Кургани Криворіжжя» О.О. Мельник разом з І.М. Стеблиною опрацювали у Криворізькому міському історико-краєзнавчому музеї – звіти з археологічних розкопок криворізьких курганів за 1960-2010 рр., що значно полегшує роботу істориків-краєзнавців при дослідженні історії Криворіжжя. Вони виділяють 15 кочівницьких поховань, що представлені на Криворіжжі, серед яких нам потрібно розглянути можливість існування:

1. гунських,
2. аварських,
3. тюркських,
4. печенізьких,
5. половецьких,
6. золотоординських [25, с.67].

Грунтовною є праця О.О. Мельника та І. Стеблини «Нариси з історії Криворіжжя з найдавніших часів до 1800 року» Проаналізувавши широкий спектр джерел автори, науково обґрунтували версію про те, що племена ординців знаходилися на території Криворіжжя, а саме з 40-х років XIII століття. Місцеві племена розділялись на:

1. Половців,
2. Русичів [16, с. 56]

О.О. Мельник у « Історичній енциклопедії Криворіжжя» вказує, що на території сучасного Криворіжжя кочували печенізькі орди на чолі з ханами:

1) Паці,

2) Куркуте,

3) Ваіцу.

Влада передавалася двоюрідним братам або їхнім дітям, що вказує на пережитки матріархату. У середині ХІ століття між Дніпром і Дунаєм кочували 13 печенізьких родів. Відомі імена їх воєначальників:

1. Тірах
2. Кечен [22, с. 503].

Роботою, що розкриває проблеми існування гунів, аварів та тюрків та можливе їх перебування на Криворіжжі є праця місцевого історика та археолога, випускника історичного факультету Криворізького державного педагогічного університету Ігоря Володимировича Шевченка «Історія археологічних досліджень на Криворіжжі». Так І.В. Шевченко зазначає, що: «степове населення на землях Північного Причорномор’я – невід’ємний елемент багатьох історичних епох і періодів на території сучасної України. Одна за одного набігали кочівницькі хвилі з Азії та більш східних європейських територій на береги Чорного й Азовського морів, а також численних річок, що прорізали з півночі на південь обширні трав’яні випаси. Тому, потрапляючи в царство багато травного достатку після зауральсько-заволзьких доволі засушливих просторів та азовських напівпустель, номади будь-що прагнули закріпитися на цих землях, де кочове скотарство могло розвиватися повною мірою. Середньовічні часи на Криворіжжі, у цьому відношенні не було винятком» [38, с.31].

Стосовно археологічної культури печенігів, яку І. В. Шевченко розглядає як культуру номадів, вписуючи в широкий ареал кочових народів, він зазначає, що більшість поховань кочівників виявлено під час розкопок в курганах періоду епохи бронзи. Всі відносяться до пізнього періоду кочівницької культури (ХІ – ХІV ст.) [38, с. 52].

Таким чином, можна зазначити, що праці згаданих дослідників дозволяють у повній мірі локалізувати кочові племена як такі, що проживали на території Криворіжжя.

**Висновки до І розділу**

І) Комплекс джерел свідчить про упереджене ставлення до варварського світу як серед західних істориків та і давньоруських літописців. Кочовий світ сприймався як світ, що хоче знищити європейський цивілізований.

ІІ) Історіографічну традицію вивчення проблеми кочових народів можна розділити на дві групи:

1) Праці загальної характеристики кочовиків, що стосуються їх локалізації та політичної, культурної, соціально-економічної, етнічної історії.

2) Наукові розвідки криворізьких істориків та краєзнавців, що досліджували кочові народи та локалізували їх перебування на Криворіжжі.

ІІІ) Теоретичні засади дослідження проблеми кочових народів на Криворіжжі представлені різними методологічними комплексами, методами та підходами, що допомагають:

1. розкрити сутність проблеми кочових народів на Криворіжжі,
2. з'ясувати причини виникнення кочової цивілізації та її розвитку,
3. знайти шляхи її вирішення і покращення умов життя кочових народів.

Вказані зміни можуть внести суттєві зміни в погляди на історію кочівницьких народів. Кочові цивілізації як етнокультурний феномен потребують детального вивчення, але вже сьогодні видно, що ці дослідження мають певну перспективу.

**РОЗДІЛ 2. КОЧОВІ НАРОДИ НА КРИВОРІЖЖІ**

**2.1. Археологічні дослідження номадів на Криворіжжі**

Серед гробниць кочових народів важко розрізнити і визначити, які могили гунів, які аварів, а які інших тюркських народів. Загалом криворізькі археологи О.О.Мельник та І.В.Шевченко об’єднали їх під загальною культурою кочівників і використали термін «номади», а в археологічних звітах — слово «кочівники». Лише припускають, що поховані були половцями чи печенігами.

Як зазначає О.О. Мельник: «після смерті Аттіли (453 р. н.е.) держава Гунів розпалась і як політична сила зникла з історичної арени. Термін “Гуни” згодом переходить як узагальнена назва, на інших кочівників, які перебували в кордонах Північного Причорномор’я. Пам’ятки гунського часу на Криворіжжі представлені одиночними похованнями, частина інвентарю з яких знаходилася в колекції О.М. Поля» [21, с. 241].

Як зазначає О. Мельник: «На території краю було відкрито кілька могил того часу (Періоду існування Аварського каганату VI –VII ст..), речі з яких знаходились в колекції О.М. Поля. В бідних могилах знайдено:

1. горщики,
2. ножі,
3. пряжки,
4. намистини.

Багаті могили мають:

1. зброю,
2. кінську збрую
3. тпортупейні набори геральдичного змісту [17, с. 77].

В похованнях аварів середньоазійського типу, чоловіки поховані разом:

1. з кіньми,
2. складними луками
3. наконечниками списів.

В похованнях високопоставлених вождів знаходили мечі з P- та D-подібними підвісками східноєвропейського типу, а також різноманітні символи влади [2, с. 142].

Так у своїй роботі «Хто ми?» О.О.Мельник зазначає, що «археологічно ця культура (номадів) на Криворіжжі представлена всього 15 похованнями, переважно (впускними) в курганах епохи бронзи. Всі вони відносяться до пізнього етапу кочівницької культури (ХІ-ХІV ст. )» [15, с. 67-72].

Хронологія археологічних відкриттів номадської культури на Криворіжжі така:

І) У 1964 році в місті Кривий Ріг була розкопана курганна група “Гостра могила”*.* У кургані за № 6, поховання № 1 – було ідентифіковане як кочівницьке. В ямі розмірами 1,1 х 0,65м виявлено купу людських і кінських кісток, у тому числі три людські черепи. Серед них виявлено:

1) Кресало довжиною – 10 см, шириною – 4см, виготовлене з залізного стрижня діаметром – 0,7см;

2) Наконечник спису довжиною – 25см, шириною – 4см, діаметр втулки – 3см, довжина втулки – 15см;

3) Залізні вудила з двох частин, довжиною 5,0см і 6,5см, з кільцем діаметром 4,0 см на кінці [21, с. 56].

ІІ) У 1965 році – Археологічна експедиція під керівництвом співробітника Дніпровського історичного музею Л.П. Крилової розкопала поховальну групу № 2 в районі Північного гірничо-збагачувального комбінату в Кривому Розі. Курган № 2, де знаходилось поховання № 1, ідентифіковане – як кочівницьке. Виявлено скелет дорослого чоловіка, який лежав на спині головою на південний захід. Череп знаходився на лівому боці. Права рука витягнута вздовж тулуба, ліва кистю спрямована на ліве крило тазу. Ноги витягнуті прямо. Череп коня знаходився на відстані 0,2м від лівого плеча, на рівні тазу і біля ніг – нижні частини трьох ніг коня. Череп коня був повернутий обличчям на південь, у роті – залізні вудила. Біля ноги коня, навпроти лівої стегнової кістки людини – два залізних круглих стремена, біля лівого крила тазу – залізне портупейне кільце [21, с. 444].

ІІІ) У 1969 р. в районі Північного Гірничо-Збагачувального Комбінату, зокрема у кар’єру Першотравневий міста Кривий Ріг, у кургані за №1 було зафіксовано залишки поховання № 12, яке криворізький археолог Л.П. Крилова ідентифікувала як половецьке поховання [16, с. 521].

Артефакти належали типовому воїну-кочівнику: були знайдені частини берестяного сагайдака, череп коня, на якому зберігся тлін шкіряної вуздечки з срібними бляшками на лобній частині. Такі ж прикраси з срібла були на тильній частині колчана. Поруч знаходилися 2 залізних ромбоподібних наконечники стріл і кістяна накладка лука [16, с. 521; 21, с. 417].

IV) У 1981 році археологічна експедиція під керівництвом О.О. Мельника розкопала могильник біля с. Орджонікідзе Криворізького району Дніпропетровської області; у кургані №4 було виявлено кочове поховання, а в похованні №2 – невеликий інвентар:

1) Кістяна полірована накладка сагайдака для його кріплення до ременя, коромисло подібного типу з трьома круглими отворами діаметром – 0,5 см в центрі та по 0,3 см на кінцях. Довжина – 0,7 см, ширина всередині 1,7 см, товщина – 0,4 см.;

2) Стріла ромбовидної форми із загостреним черешком. Довжина – 7,3 см, ширина – 1,4 см., діаметр втоку 0,3 см (всередині) [21, с. 26-27].

V) В 1982 році у Криворізькому районі, біля села Кудашівка був розкопаний курган за № 2, де було знайдене поховання № 3 – що ідентифікується як кочівницькеі в якому знайдені кістки коня. Кістяк дорослої людини лежав витягнуто на спині, головою на захід. Череп знаходився на лівому боці. Руки витягнуті вперед (наліво), кисті разом. Ноги рівно витягнуті. У заповненні, на глибині 0,23м знайдено фрагмент шаблі, яка знаходилася в 20см від рук. Інвентар поховання складав лише два уламки залізної шаблі довжиною 23см і 19см, шириною 2,8см, товщиною 0,5см. Фрагменти ромбовидного перехрестя з загостреними кінцями. Від руків’я зберігся уламок сердечника з залізним цвяхом для скріплення дерев’яних частин, дві залізних обойми з залишками дерева на внутрішній поверхні розмірами 3,5 х 3,- х 0,25см і 2,5 х 2,7 х 0,2см [21, с. 111].

VІ) У 1985 році на території Північно гірничо-збагачувального комбінату в Кривому Розі було досліджено групу поховань, відомих як "Рядові могили". У похованні №1 було знайдено половецьке поховання з різними знаряддями праці. Цікавим моментом було те, що під насипом висотою – 0,6 м знаходилася вимостка з каменю у вигляді хрестоподібної фігури розмірами 5 х 2,5 м. Вона була викладена з плит місцевого походження від 0,5 до 1,3 м у поперечнику [16, с. 522].

Між брилами знайдено кістки великої тварини, яку ймовірно принесли в жертву. Яма мала форму видовжено-прямокутної форми, розмірами – 2,4 х 0,84 м, глибиною – 1,4 м. На рівні 1,0 м. було залишено невеликі уступи, на яких знаходилися дерев’яні дошки перекриття. Похований лежав випростано на спині, головою на південь, його супроводжувало кінське поховання, розташоване поруч [16, с. 521-522].

Дуже різноманітним є інвентар поховання:

1) Крупний залізний наконечник стріли у вигляді сектору з кільцевим упором для древка. Довжина наконечнику – 13,2 см, довжина пера 7,0 см, ширина пера – 4,2 см;

2) Залізний наконечник стріли у вигляді витягнутої лопаточки з розширенням пера у верхній частині, з прямокутним отвором. Наконечник має кільцевий упор для древка. Сильно окислений. Довжина – 10,5 мм, довжина пера – 5,7 см, ширина пера – 2,4 см

3) Залізний наконечник стріли у вигляді витягнутого ромба з розширенням у верхній половині пера. Наконечник має кільцевий упор для древка. Довжина – 10,4 см, довжина пера – 5,8 см, ширина пера – 2,4 см;

4) Ромбічний крупний залізний наконечник стріли з пером у вигляді широкого витягнутого ромба. Має кільцевий упор для древка. Довжина – 10,0 см, довжина пера – 6,1 см, ширина пера – 3,3 см;

5) Залізний наконечник стріли у вигляді листа кунжуту з кільцевим упором для древка. Довжина – 9,8 см, довжина пера – 5,2 см, ширина пера – 3,2 см;

6) Чотиригранний вузький черешковий наконечник стріли з кільцевим упором для древка. Вістря обламане. Довжина – 8,1 см, загостреної частини – 4,2 см, ширина наконечника – 3-9 мм;

7) Прямокутне плоске залізне кресало з отвором, що повторює його форму. Довжина – 8,2 см, товщина – 4 мм, отвір 5 – 8 х 10-7 мм;

8) Мідний світильник у вигляді загнутої вверх прямокутної пластини. Розміри 5,6 х 5,0 х 2,9 см, товщина до 1 мм;

9) Фрагмент дерев’яного предмету неправильної форми з 13 рельєфними борознами шириною – 1,5 мм, висотою до 1 мм;

10) Поясна пряжка овальної форми, з окисленими основою язичка і фрагментом язичка, виготовлена з прямокутної пластини. Розміри 53х47х6-7мм;

11). Пряжка овальної форми з окисленим фрагментом язичка. Розміри 2,6 х 2,6см, товщина – 2-3 мм, довжина язичка – 2,1 см, товщина язичка – 3-4 мм;

12) Фрагмент пряжки овальної форми з окисленою основою язичка. Розміри 2,1 х 2,3 см, товщина – 3 мм;

13) Кільце від вудил з окисленим фрагментом кріплення. В перетині прямокутної форми. Діаметр 4,2 см, перетин 6 х 5мм;

14) Залізне кільце від сагайдаку. Діаметр – 2,5 см, перетин – 4 мм;

15) Кільце залізне від сагайдаку. Сильно окислене. Діаметр – 2,8 см, діаметр перетину – 5 мм;

16) Кільце залізне діаметром – 3,4 см, товщина – 4-5 мм [21, с. 115].

Це поховання, ймовірно, належало рядовому кочовому воїну, оскільки воно розповідає нам дещо про спосіб життя половців. Вони були вправними кінними мисливцями, завжди носили зброю, полювали і воювали з луком і стрілами.

VІІ) В 1990 році археологічна експедиція Криворізького історико-краєзнавчого музею на чолі з О.О. Мельником розкопала курганну групу Гейківська-2 Криворізького району Дніпропетровської області, де знайшла поховання за № 1 – кочівницьке**.** Скелет людини і частини коня лежали на шарі бересту товщиною 0,5-0,7 см. Такий же берест перекривав їх зверху. Біля лівої кисті знайдено корозійний ніж. Біля лівого стегна – фрагмент залізної пряжки. Фрагменти залізних вудил знаходилися між зубами коня. Невеликим був інвентар поховання:

1) Фрагмент леза залізного ножа із залишками дерев’яних піхв, вістря обламане. Плоский черешок обламаний, зберігся на 2,7 см. Метал сильно окислений. Довжина фрагменту 9,5 см, ширина леза 2,0 см, товщина 0,2 см;

2) Фрагмент вудила з кільцем діаметром 4,0 см, внутрішній діаметр 1,5 см. Сильно окислений;

3) Фрагмент круглої залізної пряжки. Сильно окислений, форма втрачена. Розміри 4,0 х 3,5 х 0,8см [21, с. 329].

VІІІ) У 1994 році археологічна експедиція під керівництвом Л.М. Голубчика, завідувача відділу охорони пам'яток археології Дніпровського історичного музею, розкопала одиночний курган біля с. Рогівка Широківського району Дніпропетровської області. У кургані було знайдено десять поховань, у тому числі одне кочове. [21, с. 358].

Кочівницьке поховання, яке ідентифікується О.О. Мельником як половецьке мало досить багатий інвентар поховання:

1) Вудила, сильно окислені, фрагментовано, складалися із залізного стрижня діаметром – 1,5-2см та кільця діаметром близько 3 см;

2) Стремена округлої форми (2 шт.), діаметром близько 11 см, дужка в перетині кругла, діаметром 1-1,2 см, підніжка у вигляді пластини шириною – 4 см;

3) Ніж в вигляді залізної смуги шириною – 1,1 см, довжиною – 14 см, із загнутим кінцем;

4) Крем’яний відщеп овальної форми (кресало?), розмірами 4 х 2,5 см, один край оброблений крупною ретушшю, колір світло-сірий з жовтим відтінком;

5) Наконечники стріл залізні (2 шт.), черешкові, з ромбовидним пером та черешком, що звужується. Довжина – 7,2 -8 см, ширина – 1,5 см, довжина наконечника – 4-4,5 см;

6) Кістяна накладка у вигляді плетінки (косички в дві нитки) з прямокутними пластинами на кінцях, довжиною 6,6 і 6,5 см. По осьовій лінії зроблено отвори діаметром 0,2-0,3 см. Довжина смуги – 34 см, ширина – 1,1 см, товщина – 0,2-0,3 см На кінцях смуга гладенька, з отворами на краях [21, с.58].

Знайдені артефакти вказують на те, що вони належали звичайному кочовому воїну.

ІХ) У 1999 р. експедиція Дніпропетровського державного університету досліджувала групу курганів біля села Зелений Гай Широківського району Дніпропетровської області. В одному з 3-х половецьких поховань лежав небіжчик у решітчастій труні. Розташування артефактів було наступне::

І) Біля лівої руки померлого знаходились шабля,

ІІ) біля тазу знаходилось:

1. портупейне кільце (праворуч)
2. ніж (ліворуч),

ІІІ) біля черепа – сережки[16, с. 22] .

В іншому кургані поховання перекривав дерев’яний щит. Інвентар складався з:

1. шаблі,
2. колчана,
3. фрагменту срібної гривні,
4. ґудзика, бляшки,
5. портупейного кільця,
6. кресала,
7. 2 залізні ножі,
8. наконечники стріл [16, с. 22].

Особливу цікавість являло жіноче поховання, здійснене у дерев’яній скрині. Небіжчиця лежала випростано на спині, головою на Схід-Північ-Схід. На кістках збереглися залишки одягу, головного убору і сорочки. Розташування артефактів було наступним:

1. Біля лівої кисті руки лежала дерев’яна піксида (шкатулка) з накладками з золотої фольги, всередині – залишки рум’ян.
2. Поруч з правою рукою – голка,
3. під тазом – ребро коня,
4. біля черепа – колти (прикраси у вигляді сплощеної металевої підвіски) [16, с. 22].

Слід зазначити, що деякі поховання кочівницького походження взагалі не мають інвентарю. Серед таких курганних груп:

1)Курганна група Новоукраїнка поблизу міста Кривий Ріг. У кургані № 1. Поховання № 2. Кочівницьке [21, с. 19].

2) Могильник біля села Орджонікідзе Криворізького району Дніпропетровської області. Курган № 4. Кочівницьке поховання за № 12 [21, с. 29].

3) Курганна група «Рядові могили». Криворізький район. Село Родіоновка. Курган № 6. Поховання № 1: кочівницьке [21, с. С.78].

4) Кривий Ріг. Курганна група “Рибасове”.Курган №1. Поховання № 4. Кочівницьке [21, с. 8].

5) Криворізький район. Село Недайвода. Курганна група “Три брати”. Курган № 4. Поховання № 1. Кочівницьке [21, с. 4.].

Таким чином. можна зазначити, що історія археологічних відкриттів на Криворіжжі є доволі ґрунтовною і об’ємною. Кількість артефактів кочівницької культури, що описана і досліджена криворізькими археологами є потужною у потребує подальшого дослідження, оскільки реконструйована історія Криворіжжя представляє велику цікавість як для дослідників так для школярів.

**2.2. Печеніги та половці на Криворіжжі**

Більшість дослідників приходять до висновку, що печеніги були тюркомовним народом, який жив на території сучасного Кривого Рогу між ІХ та ХІ століттями.

«Регіон Криворіжжя у середні віки стає одним із кочових ареалів половців, які ідентифікуються як Придніпровська група, якою правила відома династія Бурчевичів та локалізуються між річкою Дніпро та Інгулець. Бідний інвентар поховань половців, кам’яні статуї археологічно підтверджують наявність половецьких кочівництв у нашому регіоні.» [28, с. 4]

Радянський вчений-археолог Г.О. Федоров-Давидов у своїй роботі «Кочівники Східної Європи під владою золотоординських ханів. Археологічні пам'ятки» концептуально розділяє печенігів на 2 групи:

1) **Печеніги тюркські**, тобто такі, що розгромили Хазарський каганат і яких арабські письменники називали відбудовниками Західного тюркського каганату.

2) **Печеніги хазарські**, ті що кочували на території Хазарського каганату, та воювали у якості допоміжних загонів у хазарському війську, проте з падінням каганату, пішли на Південь, у північно-причорноморські степи [37, с. 138].

Під час класифікації речей, які зустрічаються в кочівницьких похованнях, Г. А. Федоров – Давидов виділяє:

1. Кінську збрую
2. зброю;
3. Одяг,
4. прикраси,
5. побутові предмети,
6. виробничі знаряддя [36, с. 64, 87,102].

Розглядаючи питання про назви гілок печенігів, С. А. Плетньова, враховуючи науковий доробок Г.А. Федорова-Давидова припускала, що ці назви дано на ім'я найсильнішого сусіда:

1. для першої групи печенігів таким був огузький каганат (торки),

для другої – хозари [36, с. 178].

На думку української дослідниці О.Бубенюк, печенізькі поховання в степах Північного Причорномор'я мають такі характеристики, згідно з класифікацією С. Плетньової:

1) поховання здійснювались під великими земляними насипами або були впускними у насипи попередніх епох;

2) одиночні (тобто один небіжчик у могилі) здійснені у неглибокій ямі;

3) поруч із небіжчиком у могильну яму клали голову та ноги коня (іноді корову або бика), орієнтованих мордою на Захід;

4) іноді ховали опудало коня без людини (кенотаф?);

5) у похованнях цього типу трапляються такі речі – стремена з особливою петлею, короткі прямі шаблі, луки з важкими серединними накладками, копоушки з багато оздобленою ручкою, підвіски у вигляді стилізованих птахів, особливі серпоподібні бляшки на паску;

6) відсутність жіночих поховань;

7) наявність у похованнях особливого посуду з «розкішним орнаментом» [6, с. 497].

Кількарічні дослідження новоствореної експедиції ДНУ на думку української дослідниці А.С. Струкуленко привели до відкриття – 150 пізньокочівницьких поховань, що дозволяють висвітлити проблему освоєння кочівниками території сучасної Дніпропетровської області [15, с. 92].

Експедиція обстежила 77 поховальних пам'яток, які відображені на карті, створеній автором. За етнічною приналежністю їх можна розділити наступним чином:

1. Хозари – 1,
2. тюрко-печеніги – 10,
3. половці – 38,
4. золотоординці – 9,
5. ногайці – 2 ,
6. етнічна приналежність невідома – 17 [15, с. 292].

Дуже цікавим моментом, на думку А.С. Струкуленко є упроводжуючий інвентар, що включав:

1. парні залізні вісімко подібні стремена,
2. короткий двосічний меч,
3. залізні пряжки від ременя та портупеї,
4. бронзові накладки поясного набору,
5. фрагмент залізного черешкового ножа з прямою спинкою.
6. кресальний кремінь [15, с. 292].

В археологічній колекції Криворізького історико-краєзнавчого музею кочівницькі артефакти поділяються на такі групи:

І) Зброя:

1. залізні наконечники стріл,

2. списи,

3. фрагменти прямолезових шабель (палашів),

4. кістяні наконечники луків,

5. залізні ножі,

6. залишки берестяних колчанів для стріл,

7. кільця для шабель,

ІІ) Збруя:

1. портупейні вудила,
2. стремена,
3. бронзові і срібні прикраси вуздечок.

ІІІ) Побутові предмети:

1. глечики,
2. пряжки,
3. пряслиця,
4. дзеркала.
5. пластини,
6. плошки,
7. світильники,
8. залізні кільця різних розмірів,
9. опудала коня [18, 154].

Щодо розповсюдження кам’яних баб, то в науковому описі «Половецкие каменные изваяния» (1974) С.О. Плетньова описує 5 статуй: половецьких кам’яних баб, що були знайдені на території Криворіжжя, дві з яких і сьогодні зберігаються в Криворізькому міському історико-краєзнавчому музеї.

Також грунтовно доповнює розвідки із дослідження половецьких кам’яних баб праця Л.П. Крилової «Каменные бабы. Каталог» (1976), де подаються описи знайдених кам'яних статуй різних епох, що зберігаються у Дніпровському національному історичному музеї імені Дмитра Яворницького. Загалом, Л.П. Крилова ідентифікує 60 кам'яних баб як половецькі, серед яких є і одна, що була знайдена у районі Дубової балки міста Кривого Рогу відомим краєзнавцем О.М. Полем. Варто відмітити, що серед 60 кам’яних статуй знаходяться 22 чоловічі, 36 жіночих статуй та 2 невизначені [28, с. 6].

Дві кам’яних баби, зберігаються у Криворізькому історико-краєзнавчому музею, датуються ХІІ–ХІІІ ст. Загалом, їх на Криворіжжі нараховується 4:

1. Перша фігура з ритуальною посудиною у руках, одяг у вигляді каптану із розведеними полами, на голові шапка з невеликими полями і високою конічною тулією. На обличчі намічено очі й ніс.
2. друге зображення чоловіче, композиційно аналогічне першому: на голові напівкруглий шолом, обличчя не пророблено [19, с. 149]. Цікавий опис кам’яних баб подає С.А. Плєтньова, зазначаючи що матеріал, з якого створені скульптури. Так, чоловіча статуя зроблена з доволі рідкісного матеріалу – рожевого граніту [29, с. 81].
3. Третя кам`яна баба зберігається у Дніпровському національному історичному музею, її знайшов свого часу О.М. Поль. Вона являє собою стоячу жіночу фігуру з циліндричною посудиною. На голові зображено шляпу з високою тулією, з якої спускаються дві коси. Цікавими є також атрибути кам’яної баби: на шиї висить широкий воріт з застіжками та ромбовидними підвісками. На оголену грудь підвішені дві гривні. На зап’ястях кручені браслети. На лівому боці звисають два дзеркальця. На правому боці розташований ніж та квадратна сумка з хрестом посередині [14, с. 62-64]. Цікавим моментом є те, що знайдена ця баба у Дубовій балці м. Кривого Рогу, де раніше можливо виплавляли залізо кіммерійці та скіфи [5, с. 292].
4. Тулуб ще однієї кам’яної баби. знаходиться на єврейському цвинтарі у селі Інгулець Широківського району [19, с. 149].

**2.3. Монголо-татари на Криворіжжі**

«Якби оптимістично налаштовані західні люди побачили велике військо, зібране монгольським князем Батиєм, онук Чингісхана, і полководцем Субедеєм, ветераном завоювань Ірану, зібране у степах пониззя Волги восени 1237 року, вони незабаром були б виведені з ладу. Тут не було жодних ознак хрестів чи християнського поклоніння, лише величезна армія, що налічувала близько 12 000 кочівників у пошуках здобичі та зґвалтувань. Саме табір Ігн, спрямований проти Русі та Східної Європи, перш за все, створив монголам репутацію мобільних воїнів.» [3, с. 143]

Більшість сучасних дослідників приходять до висновку, що татаро-монголи були середньовічним тюркомовним народом, який жив на території сучасного Кривого Рогу з XII Iпо XIV століття. [12, с.46]. Таким чином, можна зазначити, що криворізьке плем'я було кочовим об'єднанням монголо-татар, половців та представників інших тюркських племен, які кочували в цій місцевості.

Як зазначає відомий криворізький археолог О.О. Мельник у своїй роботі «Хто ми?»: «могили ординців XIII-XIV ст. є останніми в курганах Криворіжжя. Подальші поховання здійснювалися за християнським обрядом і відносяться до без курганного типу (погости). Слід підкреслити, що і в період правління ординців переважна маса населення краю складалася з половців, які продовжували свій традиційний господарський уклад» [25, с. 78].

Також він зазначає, що землі Криворіжжя входили до так званої «Білої Орди», так називали західну частину Монгольської імперії, володіння старшого сина Чингізхана – Джучі. У сучасній науці Біла Орда ототожнюється з тією частиною Золотої Орди, що простиралася на захід від Волги і сягала в останній чверті ХІІІ ст. Нижнього Дунаю. Основу ландшафту Білої Орди становив Половецький степ – (Дешт-і-Кипчак) – степова зона від Каспійського до Азовського і Чорного морів [20, с. 271-272].

Як зазначає О.О. Мельник, у ХІІІ ст. до складу Білої Орди входила територія сучасного Криворіжжя, що була доменом правлячої у Золотій Орди династії Батуїдів. У соціальному і економічному відношенні це була найпотужніша частина Золотої Орди, яка слугувала кордоном від зовнішніх ворогів і постраждала у результаті антиординської кампанії Великого князівства Литовського (1362 р.). Відтоді розпочався її занепад, який призвів до розпаду у 20-х ХV cт. на кілька ворогуючих між собою ханств [20, с. 271-272].

За оцінкою археолога І.В. Шевченка 28 (23,3%) курганів належать до раннього залізного віку, з них досліджено 52 (5,56%) поховання. Таким чином, лише один курган (0,8%) належав до кочового періоду, а поховань цього періоду було 11 (1,2%). Досить суворі природні умови, відсутність джерел видобутку металів та торговельна блокада з боку сусідніх країн не сприяли культурному та економічному розвитку монголів і змушували їх відставати від інших народів регіону. [38, с. 119].

Таким чином, можна пояснити бідність кочових поховань у Кривому Розі. Розкопки курганів, залишених кочівниками на території сучасних Криворізького та Широківського районів, дали цінний матеріал для культурно-історичної характеристики племен і народів, які проживали тут від епохи неоліту до середньовіччя.

За данним криворізького історика та археолога І.В.Шевченка, по 2010 рік досліджено досліджено 73 (61,2%) кургани, в яких виявлено: 767 (82,2%) поховань, з них:

І) кемі-обинської культури – 9 поховань, що становить 0,96% від всієї кількості поховань;

ІІ) давноямної культури – 281 (30,1%);

ІІІ) катакомбної культури - 183 (19,6%);

ІV) КБК або бабинська культура - 33 (3,5%);

V) пізньої бронзи - 261 (27, 8%).

VІ) до раннього залізного віку належить 28 (23,3%) курганів та досліджено 52 (5, 56%) поховань, з них:

1. кіммерійські - 9 (0,9%);
2. скіфські - 38 (4,15%);
3. сарматські - 5 (0,5%).
4. 1 (0,8%) курган, який відноситься до періоду кочівників (номадів), під час розкопок виявлено 11 (1,2%) поховань цього часу.

При дослідженні 3 могильників було знайдено та досліджено 9 (0,9%) поховань, які відносяться до:

1. новоданилівської культури - 4 (0,4%);
2. Черняхівської культури - 3 (0,3%);
3. До середньовіччя - 1 (0,1%).

Лишається невідомим 3 (1,5%) кургани від загальної чисельності та 68 (7,3%) поховань з різних курганів, які були зруйновані в різні періоди або знаходились у такому стані, що визначити їхню приналежність було неможливо.

**Висновки до ІІ розділу**

Отже, феномен кочівницької цивілізації полягає в особливостях її виникнення, розвитку, виживанні та пристосування до навколишнього світу. Можна стверджувати, кочові народи на Криворіжжі залишили за собою велику спадщину матеріальних цінностей, які частково запозичили, частково асимілювали та частково винайшли в V-XIV ст.

Кочові племена:

1. гуни,
2. авари,
3. тюрки (протобулгари),
4. угри,
5. печеніги,
6. половці,
7. золотординці

хоча й згадуються в історичній літературі, як такі що проходили транзитом через Криворіжжя, проте їх залишки у виглядів археологічних артефактів є доволі малочисельними. У ситуації з гунами та аварами, у яких кочовий спосіб їх життя – передбачав грабунок осілого населення, на Криворіжжі цього населення у V по VIII ст. взагалі могло просто не бути.

**РОЗДІЛ 3. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕННЯ КОМБІНОВАНОГО УРОКУ З ТЕМИ «КОЧОВІ НАРОДИ НА КРИВОРІЖЖІ»**

**3.1. Аналіз вивчення проблеми в шкільній освіті**

Історична компетентність визначається видатним методистом О. Пометун, як здатність пізнавати минуле, вона повинна бути заснована на:

1. знаннях,
2. ціннісних орієнтирах
3. досвіді.

Дані орієнтири в роботі з учнями набуваються під час навчання [31, с. 24].

Загальновідомими в системі шкільної освіти стали такі елементи історичної предметної компетентності:

1) Хронологічна компетентність,

2) Просторова,

3) Інформаційна,

4) Логічна,

5) Аксіологічна (ціннісна) компетентність.

Реалізація цих компетентностей повинна стати основною метою вчителя у шкільній практиці.

Олена Пометун у своїй праці «Компетентнісно орієнтована методика навчання історії в основній школі» б детально роз’яснює складові історичної предметної компетентності:

І) Хронологічна компетентність представляє собою уміння та навички учнів орієнтуватися в історичному часі, тобто наступні компоненти навчальнох діяльності:

1) розглядати історичні явища в процесі їх розвитку та розглядати ці явища, застосовуючи причинно-наслідкові зв’язки в конкретно-історичних умовах певного часу. Це може проявлятись у складанні таблиць за датами та подіями [31, с. 25].

2) порівнювати історичні події та явища з різними періодами та орієнтуватися в науковій періодизації історії. Тобто формувати системність в мисленні учнів різними методами, наприклад прийомом: історичне порівняння [31, с. 25]. В нашому випадку це може бути порівняння «землероба» та «кочовика»,

3) використовувати періодизацію історії як спосіб пізнання історичного процесу. Тобто надати характеристику конкретному явищу [31, с. 25]. В даному випадку, це може бути феномен кочової цивілізації.

ІІ) Просторова компетентність, за визначенням Олени Пометун, це уміння учнів орієнтуватися в історичному просторі, що полякає в наступних компонентах навчальної діяльності:

1. вміння співвідносити розвиток різноманітних історичних явищ і протирічливих історичних процесів з географічним становищем країн та їх наявними природними умовами. Тобто робота з історичною картою на уроці і карті і характеристикою географічних параметрів цих явищ та процесів,
2. застосовуючи карту:

а) знаходити причини та наслідки історичних подій, процесів,

б) відслідковувати загальні тенденції розвитку міжнародних відносин та співвідносити з ними Україну [31, с. 25].

Тобто відстежити, в нашому випадку, як або яким чином «Велике переселення народів» проходило через Україну.

1. Охарактеризувати при роботі з історичною картою, історичний процес, вписуючи його в регіональну історію [31, с. 25]. Отже, саме таким шляхом можна включити історію кочових народів на Криворіжжі в історію України, а потім вписати і в світову історію.

ІІІ) Логічна компетентність, за визначенням Олени Пометун, передбачає вміння учнів визначати та застосовувати різноманітні дефініції, концепти, концепції для аналізу і пояснення різноманітних історичних фактів, протирічливих явищ, бурхливих історичних процесів на кшталт війн або революцій. Цьому сприяють наступні компоненти навчальної діяльності:

1. визначення історичних дефініцій та застосовування їх для пояснення історичних цікавих явищ і неоднозначних з точку зору історії процесів. Наприклад: потрібно визначити поняття «кочівник»,
2. визначення причини, суті, наслідків і значення різноманітних історичних явищ та суперечливих з точки зору історії – подій, та знаходити причинно-наслідкові зв’язки між ними. Наприклад: Визначте суть, причини і наслідки «Великого переселення народів»,
3. застосування різних методів у навчанні:

а) аналізу,

б) синтезу,

в) узагальнення значного обсягу історичних фактів, за допомогою яких можна простежити різноманітні зв’язки і тенденції історичного процесу [31, с. 25].

Наприклад: можна поміркувати учню, що об’єднує сучасну та середньовічну людину або кочовика.

IV) Інформаційна компетентність, за визначенням Олени Пометун – передбачає уміння учнів працювати з різними джерелами історичної інформації і забезпечується наступними компонентами навчальної діяльності:

1. передбачає такі інформаційні навички та вміння:

а) користуватись підручником,

б) довідковою історичною літературою,

в) мережею «Інтернет» для самостійного пошуку інформації;

1. передбачає такі вміння:

а) систематизувати наявну історичну інформацію,

в) аналізувати її сутність,

г) складання таблиць:

-хронологічних,

- синхроністичнихічних,

-конкретизуючих,

-порівняльних),

-схем,

- різних типів планів (простих, розгорнутих, картинних тощо) [31, с. 25],

1. надання інтерпретуючих зміст історичних джерел та відбиття в них:

а) історичних фактів,

б) історичних явищ,

в) історичних подій,

1. критично аналізувати, порівнювати та оцінювати історичні джерела, виявляти тенденційну інформацію та пояснювати її необ’єктивність,
2. -виявляти різні точки зору, визнавати і сприймати їх різноманітність [31, с. 26].

V) Аксіологічна компетентність, за визначенням Олени Пометун, передбачає уміння учнів формулювати різноманітні версії історичних подій і оцінювати історичний рух (процес) та його розвиток за допомогою наступних навчальних компонентів:

1) а) історичне порівняння,

б) історичне пояснення,

в) історичне узагальнення,

г) критична оцінка історичних фактів,

д) критична оцінка діяльності осіб,

Використання цих компонентів повинно спиратись на вже набуті знання, власну систему цінностей, з позиції загальнолюдських та національних цінностей [31, с. 26].

Наприклад: Порівняйте осілу землеробську та кочову цивілізацію.

1. виявлення протиріч:

а) в різних історичних позиціях або різних історичних інтересів,

б) в потребах різних соціальних груп і окремих осіб

в) виявлення різних ролей в історичному процесі, тенденціях та напрямах історичного розвитку [31, с. 26].

Наприклад: можна охарактеризувати внесок кочових цивілізації в розвиток військової справи, науки господарства.

1. а) Оцінка різних версій і думок про минулі історичні події,

б) визнання, того, що деякі джерела можуть бути необ’єктивними[31, с. 26].

Згідно нової і прогресивної концепції НУШ, важливою складовою формування національної ідентичності учнів є вивчення історії рідного краю, яке повинно ґрунтуватись на:

1. Теоретичних заняттях,
2. Практичних заняттях.

Оскільки теми кочових народів немає у шкільному курсі, то це повинні бути такі комбіновані уроки:

1. уроки засвоєння нових знань,
2. учнівська науково-теоретична конференція,
3. проблемна лекція,
4. дискусійне семінарське заняття,
5. урок-краєзнавча екскурсія,
6. урок-туристичний похід

Методами навчання в таких комбінованих уроках повинні бути:

1. Пояснення,
2. розповідь,
3. бесіда,
4. демонстраційний експеримент,
5. мисленнєвий експеримент,
6. створення навмисно неправдивих ситуацій,
7. історичне порівняння

Також велику роль тут відіграють не тільки шкільні комбіновані уроки але й краєзнавчі гуртки, науково-дослідницькі факультативи, на яких можна проводити:

1. дослідницьку або ілюстративну лабораторну роботу,
2. вирішення комплексного творчого завдання,
3. вирішення завдання з альтернативними даними,
4. моделювання історичних ситуацій,
5. написання звітів з практики пошуку краєзнавчих артефактів

Перед проведенням таких занять варто провести своєрідну анкету сере учнів, де можна задати такі питання:

1. Чи подобаються Вам уроки історії ? Чому ?
2. Чи полюбляєте Ви читати художні або наукові книжки
3. Що Ви знаєте про кочові народи?
4. Що Ви знаєте про кочові народи на Криворіжжі?
5. Чи хотіли б дізнатися про них більше, зокрема, у позаурочний час?

Також можна провести таке анкетування і серед вчителів:

1. З якими труднощами Ви зустрічаєтесь при організації навчального процесу з історії ?
2. Які види робіт застосовуєте на уроках історії в класах ?
3. Чи враховуєте при підготовці і проведенні уроків вікові особливості учнів, зокрема, в молодших класах? Яким чином ?
4. Чи проводите позаурочну роботу з історії ?

У навчальній програмі з історії в українських школах є уроки з історії краю, тому вчитель повинен:

1. узагальнити знання про регіональну історію за допомогою введення нових понять,
2. конкретизувати знання за допомогою практичних уроків,
3. розширити спектр знань, використовуючи творчі лабораторії та факультативи,
4. зробити доступнішими знання про регіон використовуючи уроки-екскурсії.

Отже, розуміння формування предметних компетентностей на уроці історії є одним з найважливіших завдань сучасного вчителя, яка в результаті дозволяє сформувати розуміння викладання проблеми історії кочових народів на Криворіжжі в школі.

**3.2. Методика проведення комбінованого уроку з теми «Кочові народи на Криворіжжі»**

**Урок з історії України 7 клас.**

**Тема. Кочові народи на Криворіжжі»**

Мета: ознайомити з добою середньовіччя рідного краю; дати загальне уявлення про соціально-політичний і культурний розвиток; вдосконалювати набуті знання та навички; розкривати можливості пошукової роботи; виховувати патріотичні почуття на основі особистого усвідомлення подій з історії рідного краю.

Тип уроку: комбінований.

Обладнання: підручник, стінна карта, атлас, ілюстративний і дидактичний матеріал.

Структура уроку

І. Організаційний момент.

ІІ. Актуалізація опорних знань та вмінь учнів.

ІІІ. Вивчення нового матеріалу:

ІV. Закріплення вивченого матеріалу.

V. Підведення підсумків.

Хід уроку

І. Організаційний момент.

II. Актуалізація опорних знань та вмінь учнів.

*Бесіда з питань.*

* 1. Пригадайте хто такі кочовики?
  2. Коли вони з’явились на Україні вперше?
  3. В чому їх характерна особливість?

ІІІ. Вивчення нового матеріалу:

Як часто в історії буває так, що військову перевагу мають найбагатші держави, які можуть дозволити собі тренувати і платити найкращим солдатам, а також пропонувати їм найсучасніше озброєння і регулярні постачання. Проте групи кочівників часто змушували армії таких осілих народів до ганебної втечі. Мобільність кочівників була головним фактором їх перемоги. Вони могли здивувати ворога, з'явившись тоді, коли, як вважалося, що вони були ще далеко, могли оточувати але будучи оточеними, могли відступити з такою ж швидкістю. Це були кочові народи, які пройшли через наш край:

1. гуни,
2. авари,
3. тюрки (протоболгари)
4. угри,
5. печеніги,
6. торки,
7. половці,
8. монголи.
9. ногайці.

**Робота з картою:**

1) Покажіть на історичній карті або в шкільних історичних атласах – процес «Великого переселення народів».

2) Чи співвідноситься цей процес з територією України?

3) Чи входило Криворіжжя в ареал цього процесу?

**Робота з історичним документом.**

Проаналізуйте уривок з тексту Плано Карпіні «Історія Монголів, іменованих нами Татарами»: «У понеділок же після першої неділі Чотиридесятниці ми поспішно вирушили в дорогу до нього, і, проїжджаючи стільки, скільки коні могли пройти галопом, бо зазвичай у нас бували свіжі коні три або чотири рази щодня, ми їхали від ранку до ночі, а, крім того, вельми часто і вночі, але не могли дістатися до нього раніше середи Страстного Тижня. Їхали ж ми через усю країну Команів, що являє собою суцільну рівнину і має чотири великі річки: першу - Дніпро (Neper), біля якої, з боку Русії, кочував Коренца, а з іншого боку тамтешніми степами кочував Мауці, що вищий за Коренцу; другу - Дон, біля якої кочує такий собі князь на ім'я Картан, одружений на сестрі Бату; третю - Волгу, ця річка дуже велика, біля неї переходить з місця на місце Бату, четверта називається Яїк (Jaec), біля неї переходять з місця на місце два тисячники, один з одного боку річки, інший - з іншого боку. Всі вони взимку спускаються до моря, а влітку берегом цих самих річок піднімаються на гори. Море ж це є Велике Море, з якого виходить рукав Св. Георгія, що тече в Константинополь».

1. Що за землі описує Плано Карпіні?
2. Чи можна ідентифікувати за ними Криворіжжя?
3. Хто правив Цими землями за Плано Карпіні:

Для проведення даного уроку доцільно використати матеріали даної кваліфікаційної роботи, матеріали Криворізького краєзнавчого музею та історичні праці.

Завдання

За матеріалами уроку заповнюємо таблицю.

|  |  |
| --- | --- |
| Періоди | Основні події та археологічні знахідки |
| Наш край у роки панування гунів, аварів, |  |
| Наш край у роки панування печенігів та половців. |  |
| Наш край у роки панування золотоординців. |  |

III. ПІДСУМКИ УРОКУ

Отже, можна зазначити, що в V-ХІV ст. у регіоні Криворіжжя кочували різін народи:

1. гуни,
2. авари,
3. тюрки (протоболгари),
4. угри,
5. печеніги,
6. торки,
7. половці,
8. монголи.
9. ногайці.

Учитель підбиває підсумки, аналізує, виставляє оцінки.

IV. ДОМАШНЄ ЗАВДАННЯ

1. Повторити матеріали уроку.

2. Підготувати презентацію та основі таблиці виконаної на уроці.

**Висновки до ІІІ розділу**

Таким чином, для впровадження вивчення проблеми історії кочових народів Криворіжжя потрібно:

1. сформувати:

а) знання,

б) вміння,

в) досвід

г) ціннісні орієнтації учнів,

1. удосконалити наступним чином:

а) поглибити та закріпити набуті навички історичних карт, схем,

б) навчити тлумачити різні дефініції, концепти, концепції в шкільній історичній практиці,

Всі ці компоненти навчальної діяльності забезпечують розуміння проблеми кочової цивілізації як основи розвитку історичного процесу,

Історична предметна компетентність формується завдяки вище вказаним компетентностям:

1) Хронологічної компетентність, що дозволяє вписати проблему кочових народів загальну хронологію подій і явищ, не тільки української історії, але й всесвітньої,

2) Просторової компетентності, яка дозволяє локалізувати проблему кочових народів на Криворіжжі в процесі навчання за допомогою різних компонентів,

3) Інформаційної, яка дозволяє реалізувати й застосувати нові знання, шо є наявними за допомогою різних компонентів,

4) Логічної, яка дозволяє опанувати нові знання за допомогою дефініцій та концептів і концепцій,

5) Аксіологічної (ціннісної) компетентності, що дозволяє отримати навички критичного мислення та ціннісні орієнтири у навчанні.

**ВИСНОВКИ**

Регіон Криворіжжя був ареною різних всесвітньо-історичних процесів, серед яких було і «Велике переселення народів». Одним із найкрупніших етнічних конгломератів, що прийшли зі східних степів і осіли, на території України були:

1. гуни,
2. авари.
3. протобулгари,
4. угри.
5. печеніги,
6. половці
7. золото ординці.

Ці кочовики взаємодіяли як державні утворення з різноманітними племенами, в тому числі і слов’янами. Кочівницька проблема у вітчизняній історії є однією з найдискусійніших проблем, оскільки і сьогодні присутнім є дискурс стосовно, факторів як кочовики вплинули на формування культури інших племен.

Вивчаючі наукові матеріали можна зробити висновки що на території Криворіжжя знаходили знахідки кочовиків. Які представлені:

1. зброєю дистанційної дії,
2. зброєю контактною
3. кінською збруєю,
4. побутовими предметами.

Кочівницький характер їх господарства обумовив їх недовгий час існування. З періодичністю у півстоліття хвилі кочовиків витісняють попередні роди й племена, за ними приходять наступні, проте археологічно класифікувати кочівницькі знаряддя є доволі складною працею і потребує подальших досліджень.

Проаналізувавши стан проблеми вивчення історії кочових народів на Криворіжжі та вивчивши стан її доступності у шкільній програмі з даної проблеми, можна говорити про те, що у методиці викладання цієї проблеми напрацьовано певні здобутки в системі навчання і розроблені навчальні технології навчання:

Серед таких технологій доречно використовувати:

1. роботу учнів з документами як в самостійній роботі так і на уроці,
2. використання позакласних заходів з проведення тематичних екскурсій краєзнавчого характеру.

Отже, у роботі досліджено стан наукової розробки теми та її джерельної бази; охарактеризовано ролі кочових народів у історії Криворіжжя та культурі; проаналізовано особливості життя, господарства та традицій кочових народів; досліджено вплив кочових народів на розвиток регіону.
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