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**РЕФЛЕКСИВНО-РОЛЬОВ Е ВИМІРЮВАННЯ СОЦІАЛЬНОГО ІНТЕЛЕКТУ ЯК ОЗНАКА СОЦІАЛЬНОЇ ЗРІЛОСТІ СТУДЕНТІВ**

**Постановка питання**. У професійній освіти студентів рефлексію і соціальний інтелект розглядають фундаментальною основою компетенцій, загальною характеристикою зрілості, ознакою розумної людини. Для студентів-психологів рефлексія й соціальний інтелект є ознакою психологічної культури (О.Є.Блинова, 2017; В.Г. Панок, 2002; Н.І. Пов’якель, Н.В. Чепелєва, 1998; І.П. Якімчук, 2014). За останні 25 років великий внесок в професійний розвиток особистості майбутнього психолога зробили викладачі кафедр психології. Студенти оволодівають психологічним мисленням, вміють використовувати діагностичний матеріал, розробляються корекційні й просвітницькі програми. Проте, специфіка професії психолога передбачає базову ознаку – це соціальну зрілість.

Вважаємо, що рефлексивно-рольовий підхід є перспективним у вимірюванні соціальної зрілості. По-перше, таке ствердження ґрунтується на методології сучасної науки про конвергентний і міждисциплінарний зв'язок психічних властивостей і когнітивних схем.

По-друге, «епоха конвергентності» дає можливість науковцям збагачувати наукове пояснення феноменів природи за допомогою суміжних наук. Досягнення нанотехнологій та біоінформацій розкриває нове світобачення детермінант соціального оточення і усвідомленого вибору життєвого шляху. Розгортається нова можливість перейти з епохи актуалізації проблеми, теоретизації моделей до епохи емпіричного впровадження існуючого теоретичного багажу (Г.С.Прокофьєва, Н.З.Алієва, Ю.С.Шевченко [1]).

**Постановка завдання.** Мета статті – визначити взаємозв’язок рефлексивно-рольової поведінки і соціального інтелекту та їх вимірювання на ознак соціальної зрілості студента-психолога.

**Виклад основного матеріалу**. Психологія рефлексії та рольові теорії уже достатньо давно сформувалися в особливу область психологічних знань. Протягом тривалого часу, починаючи від Дж. Локка до сьогодення, рефлексія була предметом цільового дослідження – рефлексія мислення, рефлексія свідомості, рефлексія спілкування, рефлексія поведінки. Описані різноманітні характеристики, види, функції і значення рефлексії в розвитку й становленню особистості. Особливий внесок в описі функції рефлексії здійснили українські психологи, які збагатили теоретичний матеріал з пояснення механізмів регуляції психіки (Г.С.Костюк, Б.Ф.Баєв, Г.О. Балл, І.Д. Бех, В.О. Васютинський, С.Д.Максименко та ін.). Роль мови в інтелектуальній сфері, як рефлексивного механізму мисленнєвої діяльності, представлені в роботах Дж.Брунера, П.Я.Гальперіна, Б.М.Велічковського, Л.С.Виготського, О.М.Леонтьєва, Ж. Піаже, Н.Ф.Тализіної та інших науковців.

Цікавим, з нашого погляду, є роботи з вимірювання рефлексії як вольового управління розумовою діяльністю, яка представлена в діагностиці (Г.Ю.Айзенк, Р. Амтхауер, Л.М.Веккер, Д. Векслер, Дж.Гілфорд, К.К.Платонов, О.К.Тихомиров, Е.П.Торренс та багато інших). Цей підхід є співзвучним з деякими положеннями системно-стильового, рольового аналізу психіки людини. Одне з вихідних положень цього напряму полягає в тому, що будь-який стан людини, його властивості відтворені в рольових позиціях (Л.Ф. Бурлачука і Є.Ю. Коржова, Д.О. Леотьєв, М.В. Пилипко, І.С. Кон, Г. Блумер, Дж. Мід, Дж. Л. Меліа, Р. Дж. Мур, Дж. М. О’Ніл, Т. Парсонс та багато інших).

Значний крок в розуміння соціальної зрілості внесли роботи Г. Гардена, Дж. Майєра, П. Саловея, К Саарні, Е.Л. Носенко і Н.В. Коврига та інші. (Прийнято вважати, що поняття «соціальний інтелект» запропонував Г. Гарднер у 1983). Вчені довели, що соціальна перцепція корелює з інтелектуальними здібностями та академічною успішністю. Автори вважають, що здібність передбачати розвиток ситуації, тобто рефлексувати події, є ознакою емоційного інтелекту. Щодо оцінювання емоційного інтелекту, то слід зауважити, що наскрізною проблемою постають питання про розвиток *розумної людини* (Дж.Майєра і П.Саловея, Г. Гарден,).

Для вимірювання соціальної зрілості, ми виходимо з біполярності цієї властивості. Визначаємо, що при відсутності ознак соціальної зрілості, людина проявляє асоціальну поведінку. А. Маслоу наголошував, що несоціальних людей не буває. Асоціальна поведінка – це результат упущення в ході соціалізації [2]. Дж. Б. Фурст розглядає прояви асоціальної поведінки як втрату рівноваги соціально нормативної поведінки. З його точки зору, невротик – це хвороба емоцій. [3]. Асоціальна поведінка детермінованапсихологічним механізмом квазірефлексії, проявляється у відхилені правових, моральних, естетичних норм, емоції виходять з під контролю, мотивуючи дії на егоцентричне задоволення. Асоціальна поведінка є антонімом соціальної зрілості.

Соціальна зрілість, як інтегральна властивість психіки, динамічно пронизана чуттєвими і когнітивними схемами, які віддзеркалюють рівень сприймання соціальних цінностей, (екстеріоризовані *– це* із внутрішнього у зовнішнє та інтеріоризовані – це з зовнішнього у внутрішнє).

Узагальнення вище вказаних положень про рефлексію, рольову поведінку, емоційний інтелект та соціальну зрілість, а також посилаючись на роботу О.Д. Леотьєва, Є.М. Лаптєва, Є.М. Осіна, А.Ж. Саліхова [4], в якій запропонувано розглядати чотири рефлексивних процесів: арефлексію, інтроспекцію, квазірефлексію і системну рефлексію, вважаємо, що обґрунтованим буде розглядати рефлексію і роль як ядро емоційного інтелекту, а наявність емоційного інтелекту як ознак соціальної зрілості. Таким чином, пропонуємо поняття «рефлексивно-рольова детермінанта» поведінки особистості. (Протягом 2019-2020 року проводиться теоретичне та емпіричне вивчення зв’язку рефлексії і рольової поведінки, Л.О.Гапоненко [5]).

**Емпіричне дослідження. Вибірка.** У дослідженні взяли участь студенти психолого-педагогічного факультету КДПУ. До складу групи увійшли першокурсники – 75 осіб (55 жінок, 25 чоловіків) і бакалаври – 43 особи (38 жінок, 5 чоловіків), які навчаються за спеціальністю 053 «Психологія». Вік досліджуваних від 18 + / -1,5 та 23 + / - 2,5 роки.

За результатами вимірювання рефлексивно-рольових позицій (методика «Багатовимірна шкала сприймання соціальної підтримки (MSPSS)» Д. Зімета (в адаптації В. Ялтонського, Н. Сироти)встановлена частота відповідей (r = 0,74, p ≤0,1), що дозволяє розподілити респондентів за рівнями соціалізації. Позитивна кореляція визначена між системною рефлексією і стратегією до компромісу в бакалаврів {10 осіб (13,33%), в позначенні (r = 0, 27; р <0,05)}. Ця тенденція є як у юнаків, так і у дівчат. Проміжні рівні системної рефлексії з інтроспекцією та квазірефлексією також визначені у позитивному кореляційному зв’язку (r = 0,524, p ≤0,1).

Для вимірювання зв’язку рефлексивно-рольової поведінки і соціального інтелекту була обрана методика «Опитувальник оптимального вибору в конфліктній ситуації» (n = 65 осіб). Встановлено, що між рефлексією і соціальним інтелектом існує позитивний кореляційний зв’язок із стратегіями емоційної стійкості (r = 0, 31; р < 0,00); із стратегіями сумлінності (r= 0,29 <0,00); із стратегіями доброзичливості (r = 0,27; p <0,00)

Співпраця вважається найбільш ефективною стратегією поведінки в деструктивних ситуаціях та конфліктах. Проте, виявлена рефлексія інтроспективна «самокопання та самозвинувачення» у першокурсників (r = 0,46; p < 0,00, n = 42).

Отриманий статистичний матеріал дозволив здійснити розподіл рольових позицій: «Відповідальний», «Діловий», «Дружній», «Комунікативний», «Раціональний», «Тямущий», «Уникаючий», «Безпорадний», «Нераціональний» «Дитина», «Тихушник», «Утриманець», «Дитина», «Агресивний». Отримані дані узгоджуються із даними факторного аналізу.

**Висновок.** У загальній виборці дослідження були визначені чотири фактори, які пояснюють 47% дисперсії кореляційної матриці. Перший фактор «тривожність, самокопання» (0,78); у другому – звернення за допомогою до іншого «невпевненість, втрата вольового зусилля» (0,79); до третього – «неефективні, агресивно-активні засоби взаємодії» (0,58); четвертий фактор «співпраця, відкритість, доброзичливість» (0,73). Підводячи підсумки, зробимо акцент на визначений зв'язок рефлексивно-рольової поведінки з рівнем розвиненого соціального інтелекту як ознаку соціальної зрілості. У респондентів, які показали «самокопання», відмічене негативне самовідношення до себе та низький рівень осмислених соціальних цінностей. За наявності системної рефлексії особа здатна розглядати ситуацію одночасно і дистанційно як інтеріоризовано, так і екстеріоризовано.

Визначені соціальні ролі є ефективними наочними моделями для використання в кореляційній роботі.
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