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Соціальна зрілість для студента-психолога є підґрунтя для розвитку низки здібностей, серед яких визначають: усвідомлення індивідуальної неповторності внутрішньої реальності психіки (Р. Фрейджер, Дж. Фейдімен, 2002); здатність теоретично мислити (Б.М. Теплов, 1985); рефлексія себе та інших (О.В. Карпов, 2003; О.О. Хачатрян, 2003-2004); ідентичність рольової поведінки (П.П. Горностай, 2014; З.М. Мірошник, 2019; Б.В. Хомуленко, 2014).

Рефлексія лежить в основі розпредмечення теоретичного матеріалу як здатність наративного мислення (О. Афанасьєв, І. Василенко, 2017). Рефлексія досягається надлишковою кількістю ступенів свободи в розпізнанні рухів lіbіdo як психічної енергії адаптації або в «нормі», або в «патології». Тож, актуальність поставленого нами питання зумовлене потребою вчасного розпізнання викладачем-психологом ознак *рефлексії* та *рольових позицій*, конотація яких дозволяє зчитувати топологію психічної енергії або в Ід, або в Его, або в Супер-Его, або в різних їх комбінаціях.

Посилаючись на теоретико-методологічні положення з професійної підготовки майбутніх психологів, які розглядаються у роботах П.П.Горностай, Т.М. Данилової, Л.М. Кобильника, Л.В. Мови, В.Г.Панка, Н.І. Пов’якель, Н.В. Чепелєвої, Б.В. Хомуленко та ін. , ми обираємо ознак соціальної зрілості студента-психолога через вимір рефлексії та рольових позицій. Керуючись дослідженнями про інтеграцію психологічних знань (Г.О. Балл, В.О. Мединцев, 2016; С.О. Копилов, 2018; О.О. Бреусенко-Кузнєцов, 2014; С.Д.Максименко, 2017; В.О. Мєдінцев, 2018; та ін.), пропонуємо *рефлексивно-рольову концепцію* в реалізації чіткого опису ознак соціальної зрілості / соціальної незрілості студента-психолога. Інтеграція психологічних знань за вказаними теоріями дозволяє вирішити багато ключових проблем в освіті студента-психолога: здійснити уніфікацію психологічного образу студента-психолога в рольових позиціях; враховувати конкретні ареали (від лат. area). Запропоноване об’єднання рефлексії і рольових теорій гнучко співпадають, а саме: 1) позитивна рефлексія (системна рефлексія) – рольові позиції соціальної зрілості; 2) проміжна рефлексія (інтроспекція) – нестійкості соціальної зрілості, ситуативна соціальна незрілість; 3)негативна рефлексія ( квазірефлексія) – стійка вираженість соціальної незрілості.

Отже, означені інтенції розподіляються в трьох критеріях виміру соціальної зрілості / соціальної незрілості:

*Рефлексивний рівень (позитивний)*: внутрішня і зовнішня психічна реальність обумовлені позитивною рефлексією *самопроектування та дотримання* соціально-значимих смисложиттєвих цінностей, здатністю до співпраці, проявом рольових позицій – «Відповідальний», «Друг», «Активний», «Творчий».

*Інтроспективний рівень (проміжний):* внутрішня і зовнішня психічна реальність обумовлені інтроспекцією; проявами невпевненості, зневіри про унікальність власної індивідуальності, зниженням чутливості до інших та гіперчутливістю до критики, які розпізнаються в ролях – це «Утриманець», «Незнайко», «Конформіст», «Замкнутий».

*Квазірефлексивний рівень (негативний):* психічна реальність обумовлена квазірефлексією; сталою ригідністю, прагненням зберігати в сталому стані стиль свого життя, вираженим відчуттям самодостатності й переконаністю, що інші повинні їх любити; відсутній потяг до самовдосконалення та суб’єктності, схильні до тривожності, не сприймають зауваження, критику, що виявляється в рольових позиціях «Утриманець», «Незнайко», «Конформіст», «Ігноруючий».

Таким чином, інтеграційний підхід має потенціали рефлексивно-рольового підходу не тільки в змістовному, але й логіко-методологічному аспекті.