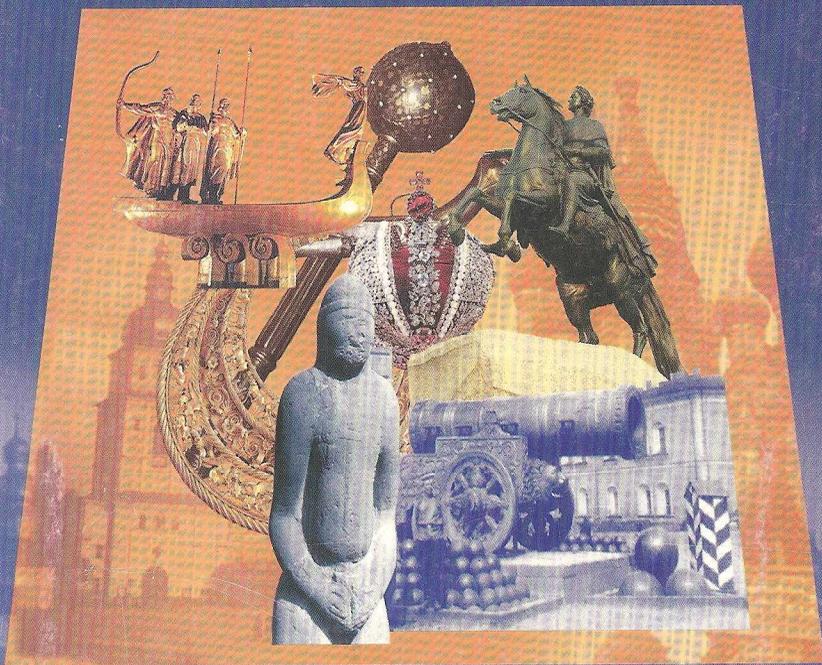


94(477+470)
У45

УКРАЇНА І РОСІЯ:

ДОСВІД ІСТОРИЧНИХ ЗВ'ЯЗКІВ
ТА ПЕРСПЕКТИВИ СПІВРОБІТНИЦТВА



будуть розвиватися ці відносини в першу чергу залежатиме від того, яким шляхом піде далі Росія, шляхом демократії чи повернення до авторитаризму. Україна зацікавлена у відродженні демократичної Росії, бо як справедливо відзначав З.Бжезинський, "Росія може бути чи імперією, чи демократією, (зауважимо – якою тривалий час вона ніколи не була – Ф.С.), однак вона не може бути і тим і іншим одночасно".

Література:

1. Афанасьев Ю. Опасная Россия: традиции самовластья сегодня. – М., 2001. – 424 с.
2. Бизнес. Независимый еженедельник финансово-экономической информации.
3. Дзеркало тижня. Міжнародний громадсько-політичний щотижневик.
4. Илларионов А. Как Россия потеряла XX век // Вопросы экономики. – 2000. – № 1. – С. 21 – 33.
5. Кедров В. Куда идет Россия? // Свободная мысль. – 2002. – № 2. – С. 3 – 12.
6. Независимая газета. Учредитель – ЗАО "Редакция "Независимой газеты".
7. Российская газета. Издание Государственной Думы Российской Федерации.
8. Эксперт. Всероссийский деловой и экономический еженедельник.

А.М.Дроздов, И.П.Пекущий (г. Кривой Рог)

ОКРАИНА СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЫ, ПРЕПОДАВШАЯ МИРУ УРОК СВОБОДЫ И ДЕМОКРАТИИ

Государственные символы современной демократической Украины весьма любопытны. Герб позаимствован из монархической Киевской Руси, денежные знаки украшены портретами древних киевских князей, а слова из гимна «Ще не вмерла України» не понятны иностранцам даже в переводе. Авторы этих символов ссылались на проявленное ими уважение к истории государственности Украины, но с этим аргументом можно было бы согласиться лишь в том случае, если бы современное государство было монархией. Символы страны, в первую очередь, должны отражать сущность государственного устройства, а не пережитой народом истории. В противном случае не избежать путаницы и в создаваемой сегодня законодательной базе суверенной Украины. В частности, президент страны должен иметь ограниченную или неограниченную власть?

Из названных символов только гимн Украины имеет прямое отношение к нашему народу, поскольку наше родство с народом Киевской Руси носит чисто биологический характер. Народ Киевской Руси за прошедшие столетия со времени нашествия татаро-монгол породил три этноса: украинцев, русских и белорусов [1, 5].

Однако историческая наука Украины постсоветского времени, лоббирующая интересы возникшей буржуазии, считает современный

украинский народ прямым наследником Киевской Руси, а русских и белорусов утратившими право на такое наследство в связи с дальностью родства. Эта идея появилась в период обретения независимости, самостоятельности государства и приватизации собственности. Она была продиктована стремлением властных структур общества утвердить независимость навечно как в плане международном, так и в умах и сердцах граждан. Нарождающемуся классу собственников нужно было защитить собственность Украины от посягательств иностранцев и распределить ее до возникновения четко юридически оформленного права на частную собственность граждан. Эти задачи первого этапа построения нового буржуазного украинского государства были решены мирным путем. Возмущение народа несправедливостью установленных законов и свершившейся приватизацией не переросло в конфронтацию. Довольные столь легкой победой лидеры Украины в знак «признательности» народу за его терпение стали именовать народ и страну в целом великими. Однако речи о величии Украины как-то не согласовывались с почти тысячелетним отсутствием украинской государственности. И тогда скороспело рождается мысль о необычайно глубокой древности украинского народа, возникновение которого теряется в добиблейских временах культуры Триполья. Для подтверждения этой седой древности современные политики утверждают герб Киевской Руси в качестве герба современной демократической Украины. На этом фоне утрата государственности на 800 лет не кажется большой и невозполнимой потерей. Ведь миру известен еще более экзотический пример восстановления государства Израиля после двухтысячелетнего перерыва.

Однако пример с восстановлением Израиля не может быть достаточно убедительным для случая восстановления государственности на территории Украины. Евреи не только сохранили язык древнего Израиля, но и не утратили его как средство общения. Старославянский же язык Киевской Руси в своей основе утрачен как средство общения народа, его знают лишь узкие специалисты и православные священники. В отличие от древнееврейского он не развивался и стал мертвым.

Евреи сохранили иудаизм. Население же нынешней Украины со времен Киевской Руси не смогло сохранить православие в чистом виде и было разбито на две конфессии: общину традиционного православия и греко-католическую общину.

Но даже при всем том, что сохранили евреи, говорить, что восстановлен древний Израиль с его законами, народными обычаями, структурами власти совершенно беспочвенно, потому что древнее государство было монархией, сложившейся на протяжении длительной

истории, а современный Израиль создан благотворительным актом Объединенных Наций в знак сочувствия пережитому евреями холокосту. Да и населивший Израиль народ за тысячелетнее изгнание приобрел ярко выраженные черты космополитизма. Сегодня Израиль государство демократическое. Народ там рассматривают с точки зрения современных принципов, т.е. не на основе биологического родства, а с позиции социальных черт: традиций, языка, религии. Благодаря этому в Израиле считают сегодня евреями черных эфиопов, исповедующих иудаизм.

Конечно, бессмысленно отрицать родство и преемственность древних восточных славян и современных украинцев. Сегодня мужество и добродушие наших далеких предков воплотилось в образ христианского смирения. Над нашим народом бушевали такие бури, в водовороте которых исчезали целые народы, но славянин не утратил мужество, укрепил веру во Христа и выжил. Но эти последующие после распада Киевской Руси события привнесли в жизнь человека такие изменения, что с полным правом можно говорить о втором рождении славян на этой территории, о возникновении нового этноса - современных украинцев. Этот тезис нужно доказать, поскольку он не принят официальной исторической наукой Украины.

Карл Ясперс писал, что смысл истории находится вне биологической сферы. История выявляет смысл человеческой сущности. И далее: «Незавершенность человека и его историчность - одно и то же. Границы человеческой природы исключают ряд возможностей. На Земле не может быть идеального состояния, Не существует правильного мирового устройства. Нет совершенного человека... Из-за того, что в истории постоянно действует незавершенность, все должно беспрерывно меняться» [2, 255].

Во времена татаро-монгольского нашествия нынешняя территория Украины оказалась южной провинцией польско-литовского княжества. Спустя 400 лет Богдан Хмельницкий воссоединил (не Киевскую Русь), а новую неизвестную в древности страну Украину с Россией. Со времени возникновения Речи Посполитой народ на территории Украины не принял польский язык, не ассимилировал с поляками и литовцами. Напротив, возник новый этнос с собственным языком, характером народа, традициями и даже общественно-политической структурой общества, сильно отличной от структуры польско-литовского княжества. Это свидетельствует о том, что южной части Речи Посполитой центр княжества предоставил некую автономию выгодную для поляков. Эта свобода окраине княжества была представлена не безвозмездно, поскольку выполняла роль буфера между центром Речи Посполитой и постоянно атакующими

юг княжества кочевниками. Магдебургское право (XV век) задним числом юридически оформило автономию Украины в составе Речи Посполитой. Об относительной свободе народа на этой территории недвусмысленно говорит возникновение нового языка.

Украинский язык явился совершенно самостоятельным славянским языком отличным как от старославянского так и от языков других славянских народов. Отличительная его особенность – в том, что это язык простолодина с меткими и сочными оборотами, отражающими житейскую мудрость народа. В нем отсутствует аристократическая тонкость, изощрённость и блеск, столь характерные для некоторых оборотов польского языка. Однако он обладает такими выразительными качествами – певучестью, непосредственностью, внутренней силой и душевностью – какие поставили песенное творчество нашего народа в ряд самых высоких мировых образцов творчества народов планеты.

Очевидно, украинский язык был создан исключительно простым народом и отражает его суть, что явилось причиной неуважительного и высокомерного отношения русской аристократии к нему во времена, последующие после воссоединения двух народов. Рецидивы этого неуважения проявляются и в наши дни, например, в надменном заявлении В.В.Жириновского о том, что украинский язык – лишь диалект русского.

Наш вывод об истоках украинского языка подтверждается свидетельствами истории Украины об исчезновении вместе с Киевской Русью княжеских родов. В этой связи можно усмотреть причину отсутствия в истории украинской культуры яркого ренессанса, подобного польскому или русскому. И это несмотря на то, что народное образование в России было инициировано ранее сложившимся народным образованием Украины после их воссоединения.

Наличие потомственной аристократии в их лучших родах благодаря семейным традициям, воспитанию и образованности, как свидетельствует история Европы, способствовало появлению в культуре народов высоких благородных качеств, которые нашли отражение в ярких образцах литературы и искусства. В истории украинской литературы мало таких образцов искусства, а их создатели вырастали либо на польской почве (И.Я.Франко), либо на русской (Н.В.Гоголь, Т.Г.Шевченко, В.Г.Короленко).

Украина не смогла заявить о себе миру великими произведениями литературы и искусства в такой степени, чтобы ее можно было поставить в один ряд с Грецией, Италией, Францией, Англией, Германией, Россией. Но в этом отношении она находится и не на последнем месте среди стран Европы. Былинное творчество украинских

кобзарей является значительным и неповторимым вкладом в мировую культуру. Впрочем, литература и искусство – не единственная область проявления величия народного духа. Народ Украины в период своего формирования стихийно обрел такую свободу и такое духовное единство, какие своей неотразимой привлекательностью определили путь развития всего человечества на многие столетия...

Таким образом, история Украины после Киевской Руси не знала ни князей, ни другой сословной знати, за исключением дворянства, насаждаемого впоследствии царизмом, когда Украина вошла в состав России. Во времена Речи Посполитой вся украинская знать была выборной, временной, а не родовой и сословной. Следовательно, такой важный сословный признак монархического общества Киевской Руси перестал существовать в рассматриваемый переломный момент для ее народа. Последний был представлен исключительно простым людям. И потому каждый человек считал себя на равных со всеми живущими на этой территории. А она была местом небезопасным и требовала от жителей большого мужества. В силу этого польские и литовские князья не хотели селиться здесь, а собственных князей наша земля лишилась в самом начале татаро-монгольского нашествия. По этому поводу В.Я.Пропп и Б.Н.Путилов писали следующее: «Князь и бояре в былинах (Киевского эпоса) оказываются неспособными противостоять врагу, они обнаруживают растерянность и трусость, а порой – совершают предательство... Защита русской земли является в эпосе полностью уделом богатырей»[3].

Польско-литовское княжество смогло отразить первый удар орды кочевников, освободило от нее территорию Украины и присоединила ее к себе. Тем самым оно взяло эту территорию под свою защиту, но руководство княжества было не против того, чтобы население проявило активность в защите своей территории от набегов кочевников и вооружилось. Это можно проиллюстрировать следующим образом. В Киевской Руси ратным делом занимались представители сословной знати. Простолудин в княжеской рати использовался на сторожевых постах, в качестве посыльного и рабочей силы в тыловом обозе и для возведения сооружений. После распада Киевской Руси мужское население южных районов Речи Посполитой поголовно вооружилось и превратилось в вооруженный народ – казачество. Высшим органом общественного устройства казаков явился народный сход, на котором избирались гетманы и атаманы и решались текущие вопросы жизни народа, преимущественно военной. Землепашеством и другим мирным трудом казаки занимались на всей территории Украины, а в такие места, как Запорожская Сечь они собирались для участия в работе народного парламента.

Исконно народная казачья власть была с воодушевлением воспринята не только местным народом. Казачество стало известно далеко за пределами Речи Посполитой, вдохновляя своими смелыми выступлениями против татар народ России. В образах самых выдающихся былинных защитников славянской земли в тот период были воспеты украинские казаки, из которых формировался новый украинский этнос. Самые светлые и прекрасные образы народного эпоса: Илья Муромец, Добрыня Никитич и Алеша Попович – являются поднятыми на вершину народной поэтической славы украинские казаки.

Об этом не принято говорить в серьезном научном исследовании, которое до сих пор несет барскую ментальность в утверждениях, подобных следующему: историю делает не народ в целом, а исторические личности. Казаки же стихия неисторическая, казаки – разбойники. В противовес этим утверждениям народ в своих былинах многократно и уважительно именуется своих героев казаками. Защитники отечества казаки – исконно народные богатыри. В те далекие от нас времена не отдельные личности вершили историю на нашей территории. Тогда историческим впервые может быть за всю предшествующую историю человечества стал целый народ.

Украина оказалась родиной русского, т.е. украинского и российского казачества. Естественный процесс возникновения и развития казачества стихийно возник на территории Украины. В остальных местах России казацкие поселения возникали чаще всего путем расселения украинских казаков. О единых корнях казачества говорит неповторимая казацкая речь со значительной долей украинских слов не зависимо от того, являются ли казаки донскими, терскими, кубанскими и т.д.

Казацкая действительность явила миру пример необычайно высокого духовного взлета простолюдина. Если в Киевской Руси в тяжелые для страны времена приглашали княжить заморских господ, то казаки стихийно создали свою республику, рассчитывая в решении тяжелейших проблем только на собственные силы. И уже на начальном этапе своего становления они обрели то, что другие народы достигали в результате длительного исторического развития (древняя Греция), но в подавляющем большинстве случаев не достигали никогда – свободы, казацкой вольницы. Жизнь в условиях непрерывной войны была нелегкой, но человека вдохновляла взятая на себя ответственность за коллективные интересы. Этот подъем народного духа и обеспечил энергией процесс формирования нового этноса. А поскольку вся остальная Европа не представляла собой нечто изолированное, то этот процесс возникновения внутренне свободного народа не мог оставаться незамеченным. Спустя несколько столетий после своего

возникновения феномен казачества буквально повторился в основных своих чертах в удивительно сходном с ним феномене – колонизации европейцами северной Америки.

Сходство этих феноменов просматривается в следующем. Во-первых, колонистами были почти исключительно простолюдины. Во-вторых, они создавали поселения среди враждебно настроенных к ним кочевников, что вызвало необходимость вооружения народа. В третьих, они были выходцами из монархических государств, какие воспользовались демократическими формами власти, идущими из самой глубины народа. Наконец есть и еще одно общее между казачеством и колонистами северной Америки – это служба монархии. Вот такой парадокс характеризует первые опыты демократической жизни людей на больших территориях. Правда, американские колонисты смогли сравнительно быстро восстать против европейских монархий и обрести полную независимость. Казаки же служили монархии до тех пор, пока она не была силой уничтожена в России, за что казаков прозвали «черносотенцами». Но к тому времени казачество исчезло с территории Украины.

Здесь уже отмечалось о надуманном политиками величии украинского народа. Настоящее величие он проявил в момент своего рождения, когда, обретя свободу и испытав необычайный духовный подъем, он впервые в истории человечества выдвинул и опробовал на такой большой территории демократические формы общественного устройства и показал их надежность и эффективность.

Этот уникальный опыт украинского народа не исчез бесследно, а блестяще проявился в северной Америке, воплотившись в основах американской демократии. При всех ее недостатках, о которых так любят говорить недоброжелатели Америки, именно американская демократия сегодня указывает всем народам планеты путь к свободе проявления Человеческого Духа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Киев. (Справочник-путеводитель) –К.: Госиздат УССР, 1954.
2. Ясперс К. Смысл и назначение истории, - М.: Политиздат, 1991.
3. Пропп В.Я., Путилов Б.Н.. Эпическая поэзия русского народа // Былины, в 2-х томах. - М.: Гос. Изд. Худ. Лит., 1958. - С. XXXIV).