

37.041.2(082)

Министерство образования Украины

А 43

Криворожский государственный педагогический институт

# **АКТИВИЗАЦИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ**

чив, активность учебных действий довольно высока.

Учащиеся старших классов среди мотивов, побуждающих их к активной познавательной деятельности в учебном процессе, называют: содержание изучаемого материала (новизна информации, интерес к предмету, потребность в обогащении духовного потенциала своей личности); способами учебной работы (дискуссии, диспуты, диалоги, проблемные ситуации, самостоятельный поиск решения учебных задач и др.); способами обучения (формы, методы, приемы и средства работы учителя); наличием возможности своего интеллектуального роста (умения думать, логически мыслить, доказывать, сравнивать, отстаивать свою точку зрения); возможностью практического применения полученных знаний на практике; стилем взаимоотношений в системе «учитель—ученик».

Анализ показал, что преобладающее значение в системе этих мотивировок имеют те, которые связаны с оценкой форм и методов организации учителем познавательной деятельности на уроке, характером его общения и стиля деятельности на уроке. Высокую оценку старшеклассники дают активным методам обучения, которые помогают им закреплять умения самостоятельно пополнять знания, ориентироваться в той или иной информации; творческим заданиям учителя, при выполнении которых у них формируются такие качества личности, как творческая активность, познавательная самостоятельность, глубина и гибкость мышления. Но следует заметить, что овладение знаниями, умениями самостоятельной познавательной деятельности и закрепление качеств творческой личности идет успешно при активной позиции учителя на уроке. Формированию активной позиции школьников в учебной познавательной деятельности способствуют различные стороны процесса обучения, его методы, содержание учебной информации, совокупность мотивов и установок, способов познавательной деятельности. Все это определяется позицией учителя на уроке, творческим стилем его деятельности.

**Л. А. Гапоненко**

## **КУЛЬТУРА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ, КАК УСЛОВИЕ АКТИВИЗАЦИИ УМСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

Обращение к проблеме активизации умственной деятельности учеников обусловлено потребностью специалистов усовершенствовать процесс их обучения. Достижение положительных результатов в данной области ограничено кругом вопросов, которые ориен-

тируют исследователей на поиски новых технологий обучения, на определение психологических потенциалов учащихся, а также на ориентацию техники и педагогического мастерства учителя.

Надо отметить, что проблема активизации умственной деятельности учащихся средствами культуры педагогического общения учителя в отечественной психолого-педагогической науке долгое время не рассматривалась. Одними из первых работ по данной проблеме были исследования Л. С. Пивовар (1992), в которых автор рассматривает уровень детерминированности мнемических процессов младших школьников в различных ситуациях общения и устанавливает условия взаимодействия, способствующие повышению продуктивности процессов запоминания и воспроизведения у детей 7—9-летнего возраста. (Пивовар Л. С. Влияние общения на мнемические процессы младших школьников. Автореферат диссерт. Харьков, 1992. С. 19).

Ценными находками для проблемы педагогического общения как условия развития умственных способностей учащихся являются работы В. И. Страхова. На теоретическом и эмпирическом материале автор раскрывает десять типовых (и нетиповых) воспитательных возможностей (процедур), при посредстве которых «на площадях» учебно-дидактических высказываний учителя решается задача воспитания внимания школьников и управления им. Формы воздействия, и собственно психологические задачи, представлены в этом перечне в довольно широком разнообразии. В. И. Страхов раскрывает дидактические возможности педагогического диалога как средства воспитания внимания учащихся: от наиболее простого непосредственного приглашения ко вниманию до опосредованно-завуалированного воздействия, осуществляемого в практике обучения. (Страхов В. И. Педагогический диалог, как средство воспитания внимания школьников. Сб. Психология диалога и общения учителя и учащихся. Т. 2. Кировоград, 1994. С. 62—69).

Значительный вклад в развитие научного и практического мировоззрения о значимости культуры педагогического общения в формировании личности ребенка вносят работы тех ученых, в которых освещена причина возникновения психической депривации в детском возрасте. Предполагается, что фактором при возникновении психической депривации является прекращение уже создавшейся связи между ребенком и его социальной средой. Подобная ситуация возникает скорее всего при оторванности ребенка от тех лиц, которые до сих пор являлись для него источником эмоционального удовлетворения. Наиболее четко высказал это предположение английский ученый Боули (1951).

в монографии «Психическая депривация в детском возрасте» (Прага, 1984) показывают на практическом материале порочность противокультурных и противосоциальных позиций к ребенку как следствие, тормозящее его развитие.

Однако следует только удивляться, как мало авторов стремится точнее определить культурологические показатели педагогического общения в обучении школьников. До сих пор в нашем распоряжении имелись работы, в которых активизация учебной деятельности учащихся рассматривалась через призму организации педагогической деятельности учителя, через аспекты внедрения нового педагогического опыта учителей-новаторов, через научный поиск новых дидактических средств. Так, достойное место в научном поиске элементов, активизирующих учебный процесс, принадлежит Ю. К. Бабанскому. Он осветил закономерности, принципы и способы оптимизации педагогического процесса. Автор многих научных работ подчеркивает, что «необходимым способом оптимизации обучения является стимулирование положительной мотивации учения школьников. (Бабанский Ю. К. Избранные педагогические труды. Сост. М. Ю. Бабанский.—М.: Педагогика, 1989. С. 269). Этот фактор подчеркивался и в прошлом в педагогике, но это требование считалось как бы дополнительным психологическим условием эффективного обучения. Под руководством Ю. К. Бабанского была создана специальная группа, деятельность которой была направлена на поиски методов стимулирования положительных эмоций учащихся: создавались учебные игры, дискуссии, проблемные ситуации.

Привлекает внимание исследование М. Н. Скаткина. Он разрабатывает критерии эффективности современного урока (Скаткин М. Н. Требования к современному уроку. Народное образование, 1969. № 7.). Раскрывая соотношения разных компонентов урока, он доказывает, что результативность умственной деятельности учащихся в значительной степени обусловлена логичностью изложения учебного материала и конструктивностью его объяснения.

Опираясь на разработку категории деятельности, изложенных в трудах С. Л. Рубинштейна, Л. С. Выготского и А. Н. Леонтьева, Л. В. Занкова сделал свой вклад в теоретическое трактование этой проблемы. В частности, он убедительно обосновал положение о необходимости использования высокого уровня трудности и упорядочения темпа обучения учеников. Эти стороны проблемы, раскрывающие возможные пути активизации учебной деятельности школьников, тесно переплетаются между собой, но каждая из них нуждается в специальном изучении характера педагогического руководства со стороны учителя.

Плодотворными исследованиями в области активизации умственной деятельности учеников являются работы Г. С. Костюка, В. Ф. Жуйкова, А. А. Смирнова, Д. Б. Эльконина, Н. Ф. Талызиной, в которых раскрываются: во-первых, характеристики отображения и осмысления учеником содержания учебного материала; во-вторых, мотивы, побуждающие к учебной деятельности ребенка; в-третьих, операции, с помощью которых эта деятельность осуществляется. Ученые убедительно доказывают, что мышление ученика значительно активизируется, когда у ребенка возникают вопросы, на которые учитель, используя проблемные ситуации, помогает им самостоятельно найти ответы.

К числу важнейших работ по оптимизации умственной деятельности младших школьников можно отнести работы А. Я. Савченко. На экспериментальном материале она раскрывает механизмы развития познавательной активности детей с помощью использования сравнения. Автор многих теоретических и методических работ по проблеме обучения учащихся начальной школы, А. Я. Савченко показывает, что ведущие механизмы активности ребенка заложены во внутренних противоречиях, которые возникают у ребенка в результате проблемных ситуаций.

В рамках данной статьи мы не имеем возможность описать конкретно все концептуальные позиции исследователей, направленных на активизацию учебной деятельности учащихся. Однако даже тот небольшой перечень наиболее авторитетных работ дает возможность обобщить накопленный опыт и сделать основной вывод, что активизация умственной деятельности учащихся наиболее удачно прослеживается в условиях проблемного обучения, а значит, можно дальше рассуждать, в условиях создания определенного психологического компонента, стимулирующего ребенка к обучению.

Таким образом, наблюдается еще одно направление в решении поставленной проблемы по активизации учебной деятельности школьников — это поиск регуляции психического состояния ученика в процессе его учения, определение формирования его социального статуса как личности не только перед учителем и одноклассниками, но и «наедине» с собой. Мы видим механизм управления этих важных компонентов в культуре педагогического общения учителя. Именно в сфере педагогического общения рождается социальная функция ученика. Согласно научных поисков и теоретических позиций А. А. Смирнова, А. В. Киричука, И. Д. Бежа, установлено, что возрастные особенности учеников начальной школы (6—10 лет) являются синзитивными в формировании у них представлений о себе как личности, которая способна ус-



ваивать накопленный человечеством опыт об окружающем мире. Вот почему в нашем исследовании мы обратились к изучению влияния культуры педагогического общения на активизацию умственной деятельности младших школьников.

Аналитическое исследование научной и методической литературы в области педагогического общения позволили выделить систему критериев, которые дают возможность оценивать особенности протекания умственной деятельности учеников в различных стилях педагогического общения учителя с учащимися.

Первым критерием был выделен показатель **скорости** включения учеников в учебно-познавательную деятельность. Согласно этого показателя мы имели возможность оценивать:

—эмоционально-волевою сферу учащегося, как важного компонента умственной деятельности;

—интерес к научению новых операционных действий, связанных с усвоением учебного материала;

—инициативу к усвоению излагаемого учебного материала.

В рамках этих компонентов мы смогли проследить инновационные процессы в становлении личности ребенка, которые связаны с его умственной деятельностью.

Вторым критерием мы выделили **продолжительность** выполнения учебного задания. Этот критерий позволил фиксировать:

—устойчивость ребенка в процессе выполнения им учебных задач разной трудности;

увлеченность выполняемой учебной задаче;

—сформированность операционного и технического навыка учебной деятельности.

Третьим критерием был выделен показатель эффективности умственной деятельности:

—количество выполненных заданий за «единицу» экспериментально выделенного времени;

—качество выполняемого задания за единицу экспериментально выделенного времени;

—наличие творческого компонента при выполнении учебного задания.

Выделенные критерии позволили определить три уровня активности умственной деятельности младших школьников.

**Низкий уровень** характеризовался по таким показателям:

—медленное включение в учебную деятельность;

—выполнение учебного задания стимулируется положительным диалогическим общением с учителем;

—наличием низкой оценки за выполненное задание.

**Средний уровень** фиксировался по таким данным:

- безынициативное включение в работу сопровождается частыми отвлечениями от нее;
- потребностью каждый этап выполненной работы показывать учителю;
- наличие средней оценки за выполненную работу.

**Высокий уровень** отличался такими показателями:

- активное включение в учебную деятельность;
- наличие волевых компонентов при выполнении разного рода учебных заданий;
- наличие творческих элементов в решении учебной задачи.

Каждый уровень, согласно градации от низкого к высокому, оценивался по трехбалльной системе. Низкий уровень — «1» балл, средний — «2» и высокий — «3» балла.

Изучение фактов, характеризующих умение учителя организовать учебную деятельность школьников, проводилось на исследовании характера взаимодействия его с учениками, согласно выделенных стилей педагогического руководства: авторитарного, либерального и демократического. Единицей измерения контактного взаимодействия учителя с учащимися выступили «сигналы педагогического общения». Кратко остановимся на его понятийном содержании.

«Сигналы педагогического общения» — это не совсем обычное словосочетание и ранее не было использовано в практике исследователей. Расшифровка сигналов педагогического общения позволяет, с одной стороны, определить направленность личностных качеств учителя, его настроение и отношение к ученику, к своей педагогической деятельности, а с другой, позволяет фиксировать, как ученик быстро улавливает эти сигналы, как на них реагирует и какие результаты прослеживаются в его деятельности после этих сигналов.

«Сигнал» (лат. слово) обозначает «знак». В практике используются разнообразные знаки: форменная одежда, эмблемы, дорожные и путевые знаки и тому подобное. В нашем понимании «сигнал» имеет психологический признак состояния человека, его манеры поведения, культуры общения, которые прослеживаются в разнообразных вербальных и невербальных показателях.

Таким образом, сигнал педагогического общения — это совокупность избранных средств, способов и манер взаимодействия учителя с учащимися, направленных на регуляцию психического состояния и управления психическими процессами учеников в ходе выполнения ими учебно-воспитательных заданий таким об-

разом, чтобы эти сигналы были понятны и молниеносно восприняты воспитанниками.

Например, учитель желает приостановить отвлеченность ученика. Он использует разнообразные сигналы:

- реплика типа: «Прошу внимания!», «Сосредоточьтесь на...»;
- акустические средства—кашель, вздох, постукивание и т. п.;
- просодические средства — изменение темпа, ритма, тембра речи, повышение, понижение голоса;
- оптические средства — мимические движения, телодвижения, символику жестов;
- тактильно-кинестезические — рукопожатие, прикосновение к ученику, похлопывание его по плечу и другие.

Надо сказать, что вышеперечисленные сигналы являются прямыми. Однако в педагогическом общении можно определить и скрытые сигналы, которые в одних случаях учитель «подает» их своим ученикам произвольно. Как правило они носят психосоматический характер. Например, на поведение ребенка учитель отреагировала изменением цвета лица. Можно отметить и даже некоторые симптомы заболевания, например, сердечной боли, которая информирует воспитанников примерно так: «Я так стараюсь вас научить, все силы вам отдаю, а вы такие неблагодарные. У меня уже сердце болит, может хоть это вас заставит трудиться». В других случаях можно проследить появление сигналов педагогического общения таких как надменность, подчеркнутая гордость или наивность.

Как видим из вышеприведенных примеров, сигналы педагогического общения мотивированы. Таким образом можно судить о соподчинении каждого сигнала иерархическому строению личностной структуры (Л. И. Божович) учителя и сформированности профессионально-педагогической его деятельности. Для более удобной расшифровки сигналов педагогического общения, нами условно были выделены два противоположных направления в регистрации каждого сигнала: индивидуалистическая и альтруистическая.

Индивидуалистическая направленность сигналов педагогического общения выражает характеристику двух стилей — авторитарный, который получил название «Разящие стрелы» и либеральный, именованный как «Плывущий плот», безразличный ко всему, кроме того, что слишком нарушает его (учителя) состояние спокойствия и равнодушия. Однако, когда разворачивается «бурное течение», «либеральность» быстро истощает ресурсы спокойствия и превращается в хаотическое, непоследовательное шараханье в действиях отношениях и оценках. (Лутошин А. Н. Как вести за собой. Просвещение, 1975).



Альтруистическая направленность сигналов в большей степени отражает демократический стиль педагогического общения, суть которого лежит в способности учителя поддерживать постоянную обратную связь со всеми учениками. Такой учитель видит свою цель не только в контроле и оценке, но и в воспитании членов группы, поэтому все учебные задания мотивируются, успешные действия поощряются, что постепенно формирует у детей чувство уверенности и личной свободы. В рамках альтруистической направленности мы обнаруживали, что сигналы педагогического общения естественно устанавливали и развивали положительные взаимоотношения, они (сигналы) провоцировали ребенка как можно лучше выполнить учебное задание, прослеживалась устойчивость в развитии активности ребенка и личная его заинтересованность в результатах своего труда, он выражал благодарность учителю за высокий уровень научения. Такой стиль педагогического общения мы отмечали как показатель высокой культуры его педагогической деятельности и общения с учениками.

В ходе целенаправленного наблюдения было установлено, что учащиеся 7—10 лет достаточно адекватно воспринимают информацию сигналов педагогического общения и достаточно чувствительно на них реагируют. В тех классах, где учитель «подавал» сигналы педагогического общения индивидуалистической направленности, активность умственной деятельности детей была довольно низкая. В классах, где учителя проявляли альтруистическую направленность сигналов педагогического общения, активность была высокая. Наглядно это представлено в таблице.

**Показатели зависимости активности умственной деятельности учеников от стиля педагогического общения (констатирующий эксперимент, в %)**

К-во учеников	К-во учителей	Стили педагогического общения	Экспер. классы	Показат. включения в работу	Показат. устойчивости учебной деятельности	Показат. эффективности
			Контрол. классы			
21	1	демокр.	Экспер.	81,4	74,4	57,1
46	2	авторит.	Экспер.	43,4	34,0	40,4
33	2	либеральн.	Экспер.	45,4	30,3	27,2
87	4	авторит.	Контрол.	42,5	40,2	36,7
52	2	либеральн.	Контрол.	38,7	31,2	29,3

Как видим, из данных таблицы, что существует определенная зависимость между стилем педагогического общения и уровнем

активности умственной деятельности школьников. Это дает возможность подчеркнуть значимость данного направления в исследовании возможных потенциалов, стимулирующих учащихся к успешному усвоению учебного материала.

Таким образом, культура педагогического общения выступает благоприятным условием в развитии активной умственной деятельности. Однако наши исследования показали, что в современной школе учителя в большей степени используют авторитарный или либеральный стили общения. Анализ педагогического взаимодействия учителя с учащимися показал, что до сих пор остается у большинства учителей расплывчатое представление о том, что следует отнести к авторитарному стилю, что к либеральному, а что к демократическому.

Выделенные критерии активизации умственной деятельности младших школьников позволяют более предметно корректировать знания в вышеуказанной области каждого учителя, а также более конкретно определять содержательную сторону экспериментальной программы по развитию культуры педагогического общения для учителей начальной школы, которая может быть внедрена в семинарские и тематические секционные занятия по всеобучу учителя.

**И. А. Пальшкова**

## **КОЛЛЕКТИВНАЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК УСЛОВИЕ АКТИВИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ.**

Результативность коллективной познавательной деятельности в формировании ответственности личности школьника определяется принципами ее организации. Главным в учебном процессе является изменение позиции ученика, перенос акцентов с его исполнительских функций на активное, самостоятельное и творческое решение учебных задач.

Активизация позиции школьника возможна при организации коллективной познавательной деятельности на принципах педагогического взаимодействия, сотрудничества и сотворчества.

При этом важно развивать инициативу, самостоятельность, творческие поиски подростков в решении поставленных учебных задач.

Организация коллективной познавательной деятельности на принципах педагогического взаимодействия, сотрудничества и