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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ**

АБГ – агентурно-бойові бригади

ВУНК – Всеукраїнська надзвичайна комісія

ДПУ – Державне політичне управління

ЗУЗ – Західно-Українські Землі

ЗЧ ОУН – Закордонні Частини Організації українських націоналістів

КГБ – (рос.) Комитет Государственной безопасности

КДБ – Комітет Державної безпеки

КП(б)У – Комуністична партія (більшовиків) України

МГБ – (рос.) Министерство государственной безопасности

МДБ – Міністерство державної безпеки

НКВС – Народний комісаріат внутрішніх справ

ОУН – Організація Українських Націоналістів

УВО – Українська Військова Організація

УПА – Українська повстанська армія

УРСР – Українська Радянська Соціалістична Республіка

УСРР – Українська Соціалістична Радянська Республіка

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Процес розбудови незалежної української держави спричинив розбудову усього державного механізму, в тому числі спецслужб, які є невід’ємною складовою цього механізму і покликаного забезпечувати національну безпеку України.

Обов’язковим атрибутом будь-якої суверенної держави є органи безпеки, роль і значення яких не можна недооцінювати. Ігнорування ролі органів безпеки можуть призвести до катастрофічних наслідків – внутрішнього безладдя, втрати незалежності та територіальної цілісності. Особливістю діяльності спецслужб є втілення політичних спрямувань державного механізму. Тому вивчення минулого спецслужб відкриває широкі можливості глибшого пізнання історії української державності в різні періоди її існування, а також боротьби нашого народу за суверенність і соборність.

Історія становлення, розвитку та діяльності спецслужб у боротьбі з так званими «ворогами народу» завжди викликала підвищений інтерес як дослідників, так і громадськості. Це пояснюється тим, що діяльність спецслужб з початку їх існування була таємницею. Особливо це стосується діяльності органів державної безпеки за радянських часів, які були секретною політичною силою комуністичного режиму й реалізовували функції державного терору та проведення масових політичних репресій. Результатом їх дій були мільйони знищених людей та десятки мільйонів скалічених доль.

За останні роки українськими істориками були проведені ґрунтовні дослідження щодо створення, принципів функціонування органів держбезпеки, взаємовідносин їхніх очільників та партійно-радянського керівництва. Зрозуміло, що в радянські часи вивчати таку діяльність було неможливо. До недавніх часів дана проблема досліджувалася за кордоном. Окремі аспекти радянського державного терору з'ясовували українські та російські дослідники в еміграції, а також історики західних країн.

Радянськими спецслужбами у боротьбі з українським визвольним рухом використовувалась значна кількість форм і методів. Найбільш ефективним виявилася створена агентурно-інформаційна мережа. До недавніх часів дані про діяльність агентурної мережі перебували під суворим табу. Однак відкриття архівів органів державної безпеки дозволило більш докладно вивчити це питання.

Дослідженням проблеми терористичної діяльності радянських спецслужб присвячено праці Т.В. Вронської, І.В. Срібняка, Д.В. Вєдєнєєва, Г.С. Биструхіна, Я.М. Антонюка [12; 13; 14; 15; 1].

Найбільш серйозно і глибоко вивчав питання функціонування агентірної мережі І. Білас [6]. Частково питання створення та діяльності агентурно-інформаційної мережі висвітлене в працях із історії ОУН і УПА. Також питання використання агентури присвячено дослідження А. Кокурина, К. Кондркатюка, А. Русначенка, Ю. Шаповала [31; 33; 68; 81-83]. Але відсутнє узагальнення новітнього етапу дослідження вітчизняними вченими історії створення та діяльності радянських спецслужб за кордоном.

Саме тому метою даної роботи є дослідити повноту і достовірність вічвітлення історії терористичну діяльність радянських спецслужб за кордоном.

Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити наступні завдання:-

– проаналізувати новітні дослідження вітчизняних вчених з історії створення та діяльності радянських спецслужб;

– провести огляд джерел дослідження терористичної діяльності радянських спецслужб за кордоном;

– охарактеризувати теоретико-методологічні основи дослідження;

– розглянути основні напрямки створення спецслужбами агентурно-інформаційного апарату;

– дати характеристику методам фізичної і моральної підготовки агентів спецслужб на прикладі Б. Сташинського;

– визначити вплив радянської ідеології на Б. Сташинського;

– охарактеризувати діяльність лідерів ОУН Л. Ребета і С. Бандери та виявити приичини їх ліквідації радянськими спецслужбами;

– охарактеризувати судовий процес над вбивцею лідерів ОУН.

В роботі використані наступні методи дослідження: загальнонаукові методи дослідження (аналіз, синтез та порівняння), які дозволяють виявити сучасні тенденції історіографічних досліджень історії терористичної діяльності радянських спецслужб. Методи дослідження базуються на принципах науковості, об’єктивності, історизму, системності, що дозволяє об’єктивно оцінити соціально-політичні процеси і події.

**Практичне значення роботи** полягає у виникненні можливості виявити нові факти і нові підходи до висвітленні «чорних плям» в історії нашої держави.

**Структура роботи** робота складається зі вступу, трьох розділів, дев’яти підрозділів, висновків до кожного розділу, загального висновку, списку використаної літератури, додатків.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Стан дослідження проблеми в історіографії**

На початку 1990-х рр. в історіографії був практично відсутній такий напрям наукових досліджень, як історія діяльності радянських спецслужб.

Однією із провідних проблем новітньої вітчизняної історіографії стало дослідження політичних репресій як методу державного управління та ролі радянських правоохоронних органів – одного з інструментів державного терору. Історіографію органів державної безпеки, як складового елементу радянської карально-репресивної системи 1920-1950-х рр., досліджували С.І. Білокінь, Т.В. Вронська, B.М. Нікольський, І.В. Терлецька, В.В. Ченцов, Ю.І. Шаповал та інші [7; 13; 38; 81; 27; 28;79; 29].

Іншим напрямком стало дослідження організаційно-правових основ діяльності радянських структур спецслужб (розвідки та контррозвідки) в радянській Україні. У працях таких науковців, як В.Т. Окіпнюк, В.Г. Пилипчук, С.П. Лясковська, А. С. Чайковський надається загальна характеристика радянської та сучасної вітчизняної історіографії ВУНК-ДПУ- НКВС УСРР (УРСР) [40; 49; 37]. Серед перелічених дослідників можна виділити монографію C.П. Лясковської, в якій дослідниця проводить аналіз радянської відомчої історіографії діяльності ВУНК-ДПУ. Роботи даних дослідників мали різні грифи обмеження доступу, носили, як правило, історико-правовий та прикладний характер і використовувалася при підготовці кадрів органів державної безпеки.

До недавнього часу дослідження з історії діяльності органів ВУНК, ДПУ, НКВС СРСР та УРСР було майже зовсім відсутнім. З одержання Україною незалежності з’яляється значна кількість наукових досліджень з історії функціонування даних органів. Тому виникає необхідність в систематизації даної тематики, в комплексному історіографічному аналізі, який сприятиме кращому розумінню.

За словами доктора історичних наук В.М. Нікольського, який проводив дослідження радянської карально-репресивної системи 1920-1950-х років, «...історіографічний напрямок у тематиці досліджень діяльності органів державної безпеки поки ще знаходиться на початковому етапі свого розвитку» [38, с. 16].

Не зважаючи на те, що з перебудовою україської держави науковцями активізувалися дослідження історії діяльності радянських органів державної безпеки, але по сей час відсутні комплексні дослідження історії діяльності радянських спецслужб в Україні у міжвоєнний період.

Дослідженню сучасної вітчизняної історіографії становлення радянської влади в Західній України у 1939-1941 рр. присвячені роботи Т.І. Гуменюк, В.М. Даниленка, К. Кондратюка, С. Кондратюк [34]. У своїх працях вони висвітлюють участь радянських спецслужб у встановленні радянської влади в західному регіоні, характеризують особливості суспільно-політичних, соціально-економічних, культурних, духовних перетворень на Західноукраїнських землях.

Значна кількість дослідників, таких як М. Боровик, Д. Вєдєнєєв, В. Кучер, О. Лисенка, О. Марущенко, Д. Міщенко, Д. Нефьодов, В. Паливода, І. Патриляк, А. Чайковський, Ю. Шиловцев, М. Шитюк, у своїх працях дають загальну характеристику радянської та сучасної вітчизняної історіографії функціонування органів державної безпеки СРСР в Україні у період Другої світової війни [34].

Провідним українським історіографом з тематики Другої світової війни можна назвати В. Стецкевича. Всі дослідження науковця присвячено історії України в перший період війни та в доокупаційний час [73, с. 44]. Предметом його монографій є не радянські органи державної безпеки у 1939-1945 рр., а воєнно- мобілізаційна кампанія в Україні у перший період війни.

У своїх дослідженнях Лісов О. С. так характеризує добуток провідного українського історіографа: «Головна заслуга В. Стецкевича у тому, що в його працях розроблена історіографічна концепція історії України періоду 1939-1945 рр. Крім ґрунтовної розробки питання воєнно-мобілізаційної кампанії, частково охоплені фактично всі аспекти, в тому числі і радянський рух Опору. Схарактеризований складний шлях українських істориків від усталеної радянської концепції історії німецько-радянської війни до переоцінки цінностей, позбавлення заідеологізованих підходів та пошуку нових концептуальних засад. В сучасну добу історіограф наголошує на необхідності всебічного і правдивого висвітлення історії періоду війни, а не лише кон’юнктурного переписування її по-новому» [34].

Значна кількість сучасних вітчизняних дослідників, які вивчали історію спецслужб, охоплювали період їх діяльності в Україні у першій половині XX ст. І тільки незначна кількість робіт присвячена дослідженню діяльності радянських спецслужб після закінчення Другої світової війни й до розпаду СРСР. Історіографічний аналіз наукових робіт, які присвячені теорії забезпечення державної безпеки, було здійснено В.Г. Пилипчуком, який дійшов наступних висновків, «що діяльність радянських спецслужб на території України у 50-х – на початку 90-х років минулого століття залишається переважно недослідженою [49, с. 87].

Значний пласт досліджень сучасних науковців присвячено історіографії спеціальних підрозділів руху українських націоналістів та УПА. Це Я. Антонюк, Г. Биструхін, Д. Вєдєнєєв, В. Єгоров та інших дослідники.У своїх працях вони проводять глибокий аналіз форм і методів протидії радянських органів державної безпеки підпіллю ОУН та збройним формуванням УПА в Західній Україні [34].

Вітчизняні науковці Г.М. Васильчук, І.М. Ващенко, Т.В. Вронська, В.М. Нікольський, Р.Ю. Подкур, О.С. Рубльов, С.М. Сліпущенко, І.В. Терлецька, Ю.І. Шаповал досліджували карально-репресивну діяльність радянських органів державної безпеки в Україні. В роботах цієї групи науковців було проведено загальний аналіз вітчизняної історіографії карально-репресивної системи 1920-1950-х рр. в Україні. Також деякі з праць присвячені безпосередньо діяльності радянських спецслужб. Однією з провідних історіографічних праць з даної тематики політичних репресій періоду 1920-1950-х років вважається монографія доктора історичних наук В.М. Нікольського.

Доволі часто інтерес дослідників привертає проблема опозиційного руху в УРСР другої половини ХХ ст. Значна кількість праць вітчизняних науковців присвячено проблемі опозиційного руху в УРСР другої половини ХХ ст. Достатньо повно розкрита історіографія даної тематики в роботі вітчизняної вченої Л.А. Ведмідь. Авторка аналізує вплив радянських спецслужб на політичні проіеси в Україні [34].

У своїй монографії «Репресивна діяльність органів державної безпеки СРСР в Україні (кінець 1920-х–1950-ті рр.)», доктор історичних наук В.М. Нікольський пропонує усі відповідні роботи віднести до дванадцяти груп.

До першої групи науковець пропонує віднести дослідження загального характеру. Це праці, які відображають погляди вчених на сутність радянського тоталітарного режиму, особливо на діяльність спец структур (політичні репресії і переслідування). Це роботи, в яких досліджуються сталінізм та сталінщина [38, с. 27]. Дану проблему досліджено і висвітлено в монографії В.М.Даниленка, Г.В.Касьянова, С.В.Кульчицького, Ю.І.Шаповала. На думку В.М. Нікольського: «У цих працях закладено підвалини методологічних підходів до розгляду специфічних проявів імперських амбіцій щодо України; репресивного змісту радянського режиму. У роботах не тільки були досліджені визначені проблеми, але й накреслені головні напрямки подальшого вивчення політичних репресій в Україні» [38, с. 31].

Другу групи за групуванням В.М. Нікольського складають незначна кількість наукових досліджень. Це історіографічні та джерелознавчі роботи. Найбільш узагальнено історіографію репресивної діяльності органів держбезпеки досліджено в монографіях Ю.І.Шаповала, В.В.Ченцова та М.М.Шитюка. Однією із значущих праць даної групи джерелознавчого напрямку можна назвати роботу С.Білоконя, який вивчав документи Державного архіву Служби безпеки України. У своїй роботі особливу увагу вчений зосередив на вивченні архівно-слідчих справ. Дослідженнями джерелознавчого характеру також займались В.Дніпровець, В.Войналович, Г.Капустян, О.Гранкіна, О.Лошицькийо, В.Ченцова. Вони вивчали і аналізували архівні матеріали, визначаючи нові напрямки досліджень.

Третю групу складають дослідження процесів розвитку радянської репресивної системи. До даної групи можна віднести монографію З.Г.Лихолобової, статті В.І.Пристайка, О.М.Пшеннікова, Ю.І.Шаповала та В.Жезицького. На основі новітніх джерельних відкриттів, на думку В.М. Нікольського, цей напрямок має перспективи подальших розробок [38, с. 33].

До четвертої групи науковець відносить монографії О.М.Бута і П.В.Доброва, А.М.Русначенка, Ю.З.Данилюка і О.Г.Бажана, статті В.В.Калініченка, Д.Архірейського і В.В.Ченцова, С.Гнітько, В.Бутенка, Р.Маньковської, В.Прилуцького та ін. Праці даної групи вчених присвячені вивченню певних напрямків у репресивній діяльності органів держбезпеки. Механізму діяльності органів розвідки, контррозвідки держбезпеки в Україні присвячені статті В.Ченцова, В.Барана, О.Божка, В.Очеретянка, Р.Подкура. В дослідженнях Б.Чирка, О.Рубльова і В.Репринцева, Г.Стронського, Ю.Луцького, Ж.Тростановського, в яких розкриваються національні аспекти репресій. Дослідженню релігійних переслідувань з боку органів держбезпеки присвячені публікації М.Шкаровськогом, В.Войналовича, В.Пащенка, Н.Рубльовою.

До п`ятої групи науковець відносить дослідження територіальних особливостей репресій. Одним із значних досліджень з даної тематики можна вважати збірник «Вінниця: злочин без кари ...», автори М.М.Шитюк, З.Г.Лихолобова, Т.Бикова. Значущість досліджень даної проблематики полягає в наступному: «їх автори на загальному тлі репресій в СРСР та в Україні намагаються з`ясувати місцеві особливості, певні закономірності та притаманні цим конкретним територіям характерні риси, які залежали від багатьох чинників та визначали загальні обсяги та наслідки репресій, їх динаміку та спрямованість» [38, с. 35].

Серед найбільш повних та глибоких за змістом робіт, які розкривають основні напрямки репресивної діяльності державних спецслужб в окремі періоди радянської історії, можна назвати монографії Ю.І.Шаповала та В.В.Ченцова. Але дослідження даної проблематики на сучасному етапі є найменш розробленими.

Найбільшу за обсягом групу становлять праці, в яких аналізуються окремі архівно-слідчі справи. Це дослідження В.І.Пристайка і Ю.І.Шаповала, Г.В.Касьянова, А.Балабольченка, С.А.Кокіна і О.М.Пшеннікова, В.І.Марочка. На думку В.М. Нікольського, цей напрямок також має певні перспективи вивчення, тому що дослідники розглядають у своїх працях найбільш відомі процеси, а відповідні архіви зберігають ще багато недосліджених справ.

До восьмої групи можна віднести роботи, в яких висвітлюються долі жертв радянських репресій. «Останнім часом такі публікації набули найбільшого розповсюдження. Це – окремі збірники, а також статті О.Старовойтової, В.Петрова, І Іллєнка, Р.Пирога, В.Ченцова, В.Даниленка, А.Санцевича, О.Бута і Є.Зозулі, В.Василенка, Г.Швидько, А.Лисенка. Важливою особливістю вказаних праць є їх спрямованість – перш за все, відновити в людській пам`яті імена незаконно засуджених з метою попередження нащадків про можливі загрозу і наслідки тоталітарного режиму. Водночас наукове підґрунтя цієї історіографічної групи публікацій потребує подальшого теоретичного вдосконалення» [38, с. 38].

До дев’ятої групи належать дослідження, що стосуються тих, хто катував (керівників органів держбезпеки, слідчих, прокурорів тощо). Це праці Н.Петрова і К.Скоркіна, Ю.Шаповала, В.Пристайка і В Золотарьова, В Чисникова, Ю.Лиснюка.

До наступної групи В.М. Нікольський відносить аналітичні розробки історичних аспектів юридичного забезпечення репресивної діяльності органів державної безпеки, які досліджені в працях І.Біласа, І.Усенка, В.Окіпнюка. У цій групі є достатньо «білих плям»; особливо це стосується комплексного дослідження підзаконних актів та відомчих наказів, розпоряджень тощо.

В особливу групу можна виділити роботи статистичного та соціологічного напрямку, в яких проводяться кількісні аналізи, містяться узагальнення щодо діяльності каральних органів та з`ясовується реальна спрямованість їхніх дій. Серед вказаної групи можна назвати монографію О.Сувенірова, статті В.Цапліна, О.Дугіна, О.Лебедева, В.Земскова, Д.Табачника. Ці праці, здебільшого, обмежуються спробами визначити загальну кількість репресованих чи їх окремих категорій. Загалом, історико-статистичні та соціологічні дослідження діяльності органів державної безпеки, порівняно з іншими групами запропонованої історіографічної класифікації, залишаються у стані найменшої розробки.

Наступна група – наукові розвідки з питань реабілітації репресованих і діяльності різних органів та установ у цьому напрямку. До них відносяться публікації Б.Вікторова, Є.Скляренка, О.Бойка, І.Вернидубова, О.Мусієнка, Є.Цокура.

Отже, аналіз сучасних наукових досліджень вітчизняних учених з історіографії створення та діяльності радянських спецслужб дає підстави зробити наступні висновки:

- дослідження історії спецслужб України виокремилось у самостійний науковий напрям, що активно розвивається;

- вітчизняні вчені приділяють окрему увагу аналізу стану наукової розробки історії діяльності розвідки та контррозвідки Центральної Ради УНР, Української Держави доби Гетьманату, Директорії УНР, ЗУНР, ДЦ УНР, національно-визвольних рухів, радянських органів державної безпеки в Україні;

- сучасні вітчизняні наукові погляди на історію створення та діяльності розвідки і контррозвідки України 1917-1991 рр. все ще не знайшли відображення у комплексному наукознавчому дослідженні, що й зумовлює актуальність обраної теми;

- вивчення ролі керівної партії, держави у створенні каральних органів та спрямуванні їхньої діяльності загалом є одним із найбільш розроблених науковцями напрямків, у якому найближчим часом немає сенсу чекати принципово нових підходів та оцінок.

**1.2. Огляд джерельної бази дослідження**

Для історичного дослідження використовується інформація, яка знаходиться у різних типах джерел. Тому будь-який історичний процес, факти, події не можливо розкрити й усвідомити без досконалого вивчення цих джерел. Дослідження різних типів історичних джерел допоможе дати характеристики, проаналізувати будь-який історичний процес, факт, подію. До основної групи історичних джерел відносяться матеріали, які створені в результаті суспільної діяльності людей і виконують певні соціальні функції. Даній групі джерел характерна наступна ознака – сучасність події.

До історичних джерел також належать такі, що виникли в результаті узагальнення фактів. Дані джерела також є продуктом соціального середовища.

Історичні джерела можна розділити на п'ять видів:

– речові;

– етнографічні;

– лінгвістичні;

– усні;

– письмові.

Речові джерела – це джерела у предметній формі. За функціями вони діляться на дві групи: засоби (знаряддя) праці та її результати (вироби). Також речові джерела класифікуються за призначенням – побут, праця, торгівля, війна, наука, культура, релігія. Існує також класифікація за часом і місцем походження, формою та змістом, характером матеріалу, з якого виготовлено артефакт. Речові джерела, як правило, знайдені завдяки археологічним дослідження. Тому значна частина речових джерел з історії України належить до археологічних джерел.

Етнографічні джерела – це матеріали, які здобуваються прямою участю дослідника в спостереженнях за життям етнічних спільнот. Усі дані, які було зібрано в ході таких досліджень, називають польовими етнографічними матеріалами. Польові матеріали збирають у різних сферах життя етнічних спільнот: господарського життя, матеріальної культури, духовної культури. До них належать розповідні матеріали, матеріали, які фіксуються у кресленнях, схемах, магнітофонних записах, фотокіноматеріалах, виробничі процеси і технології виготовлення виробів матеріальної культури. Також вивчаються традиції, обряди, звичаї, ритуали, вірування, фольклор [21, с. 148].

Лінгвістичні джерела – це пам'ятки мови. До лінгвістичних джерел належать слова та словосполучення, що змінювалися з плином часу і збереглися до наших днів [21, с. 512]. Розрізняють декілька значних груп лінгвістичних джерел: назви та власні імена природних, географічних об’єктів, небесних тіл, рослин, тварин, людей, етносів, держав тощо.

Існує також класифікація лінгвістичних джерел за мовною ознакою, грекомовні, латиномовні, україномовні, слов’яномовні. В результаті дослідження слів іншомовного походження можна простежити відносини українського народу із сусідніми народами у різні історичні періоди.

**Усні історичні джерела** — вид історичних джерел, що зберігають історичні відомості в усній формі й передаються із покоління в покоління. До усних історичних джерел відносяться легенди, міфи, билини, думи, казки, народні пісні, загадки, прислів’я та приказки українського народу, тобто фольклор.

Писемні джерела – це джерела, які характеризуються однаковістю своєї форми (структури). У вітчизняній історії існують такі види писемних джерел:

— літописи;

— законодавчі акти;

— діловодна документація;

— приватні акти;

— статистичні джерела;

— періодична преса;

— документи особистого походження: мемуари, спогади, щоденники, листи, автобіографії;

— літературні пам'ятники;

— публіцистика і політичні твори;

— наукові праці різних історичних періодів.

Значна частина писемних джерел мають одночасно ознаки кількох видів. До таких можна віднести економіко-статистичні, економіко-географічні та військово-топографічні описи. Такі джерела є видами статистичних джерел, науковими працями й джерелом особистого походження.

Писемні джерела можна поділити на актові матеріали (офіційні документи різних установ) та оповідні пам'ятки (літописно-мемуарні та літературні твори). Актові матеріали можна назвати масовими, тому що вони відображають однотипні явища, які часто повторювалися.

Оповідні пам'ятки належать до унікальних історичних джерел. Вони містять інформацію про важливі історичні явища минулого, відкриті в одній або декількох редакціях.

Перші чотири групи історичних джерел вивчають археологія, етнологія, лінгвістика, фольклористика, джерелознавство, а письмові джерела – тільки джерелознавство.

Письмові джерела мають свої особливості, які характерні кожному періоду історії. Вивчення джерел, глибокий й досконалий аналіз їх змісту дає вченим можливість одержати багато нових відомостей, що дозволяє по-іншому зрозуміти відомі події й факти історії.

В результаті діяльності державних установ і відомств, підприємств, політичних і громадських організацій утворюються різні види документів. В архівах на зберіганні знаходяться текстові та графічні матеріали на різних носіях – пергамені, папері, кіно, фото-і фонодокументи.

В процесі проведення дослідження джерельна база складається з трьох рівнів:

1) конкретний текст дослідника,

2) «великий текст», тобто сукупність робіт дослідника, його творчий доробок,

3) «історико-культурний контекст» – сукупність матеріалів, що характеризують епоху та умови наукової діяльності дослідника [34].

Якщо спиратися на дану класифікацію, можна виділити наступні групи історіографічних джерел з історії створення та діяльності радянських спецслужб:

– джерелознавчі та археографічні студії;

– монографії;

– наукові статті;

– дисертації, автореферати дисертацій;

– узагальнені наукові праці;

– матеріали наукових конференцій, з’їздів, симпозіумів, круглих столів;

– навчально-методична література;

– науково-популярні видання;

– бібліографічні покажчики.

В процесі вивчення будь-якого історичного процесу всі ці матеріали стають історіографічним джерелом.

На сучасному етапі, після отримання Україною незалежності, було розсекречено значна кількість архівів, до яких раніше не було доступу. Розкриття значної кількості секретних матеріалів призвело до оприлюднення документів з історії структур спецслужб. З початку 1990-х років активізувалась робота науковців щодо вивчення розсекречених матеріалів, особливо діяльності радянських спецслужб. Дослідження даної тематика призвело до підготовка документальних збірників і виокремилось у самостійний напрям наукового дослідження.

Перша група джерел. Значний вклад в розробу відомчих архівних фондів здійснюють науковці ГДА СБ України, НА СБ України, Інституту історії України НАН України та інших наукових установ країни. Сучасні українські учені провели джерелознавчі дослідження документальних джерел, які розкривають історію створення і діяльності розвідки і контррозвідки України. До таких вчених можна віднести С. Білокіня, Д. Вєдєнєєва, Т. Вронську, В. Даниленка, С. Кокіна, С. Кульчицького, В. Окіпнюка, І. Патриляка, В. Пилипчука, Р. Подкура, В. Ченцова, Ю. Шаповала [34].

Друга група джерел. Проведення наукових конференцій, симпозіумів, круглих столів має велике значення для науково-дослідної та методичної роботи. Матеріали таких симпозіумів і конференцій можна виділити в окрему групу історичних джерел. Ці матеріали, їх публікація мають велике значення тому, що в результаті наукової полеміки виникають нові ідеї, погляди, нові напрямки досліджень у вивченні історії створення та діяльності розвідки і контрозвідки, державних спецслужб України.

В результаті проведення круглів столів, наукових форумів, конференцій виникає можливість для науковців ознайомлення з новими методами досліджень, отримати нову інформацію, налагодити корисні наукові контакти, що сприяє підвищенню фахового рівня дослідників.

Проблематика історії спецслужб обговорювались на багатьох наукових форумах, проте лише незначна їх частина була присвячена безпосередньо питанням дослідження історії створення та діяльності розвідки і контррозвідки України. Більшість конференцій розглядали апитання карально-репресивної діяльності радянських органів державної безпеки в Україні, зокрема: «Тоталітарна держава і політичні репресії в Україні у 20-80-ті роки» (15-16 вересня 1994 р.), «Політичні репресії на Поділлі в ХХ столітті» (23-24 листопада 2001 р.), «Політичні репресії в Українській РСР 1937-1938 рр.: дослідницькі рефлексії та інтерпретації. До 75-річчя «Великого терору» в СРСР» (15 березня 2012 р.) та ін. [34].

Джерелознавство щодо дослідження карально-репресивної діяльності радянських спецслужб розглядалось на спеціальній науково-практичній конференції «Архівно-слідчі справи репресованих: Науково-методичні аспекти використання» (23 жовтня 1997 року). Було розглянуто й обговорено широке коло питань, пов’язаних із залученням архівно-слідчих справ до наукового та соціально-правового обігу. О.С. Лісов визначив цю конференцію як новий етап у процесі вивчення зазначених джерел.

Значну увагу було приділено проблем, з якими стикаються дослідники, працюючи з архівними документами (доступність, вірогідність, введення у науковий обіг) «..та можливість подальшої уніфікації такої роботи і вироблення загальних принципів і положень, які дозволили б архівно-слідчим справам зайняти належне місце при вивченні історії радянського суспільства» [34]. За результатами конференції було видано збірку праць, надруковано тези доповідей Р. Подкура, Я. Калакури, І. Усенка, І. Матяш, Т. Григор’євої, Г. Ковальчук, Р. Маньковської, В. Юркової, В. Ляхоцького та інших. Перелічені науковці підсумовували практичний досвід дослідження архівно-слідчих справ, які відображають «тогочасний стан теоретичних досліджень з цієї проблематики та визначались перспективні тенденції майбутніх досліджень» [18; с. 71].

В дослідження проблеми історії створення і діяльності спецслужб радянського періоду також можна відмітити значущість круглого столу «Радянські органи державної безпеки України (1918-1991 рр.): історія, структура, функції» (19 грудня 2013 р.), який було проведено Інститутом історії України та Головною редколегією науково-документальної серії книг «Реабілітовані історією». Даний захід надав можливість історикам обмінятися думками та оприлюднити результати власних досліджень, які торкаються організаційно-правових та інших аспектів функціонування радянських спецслужб на теренах України. Суттєвим підґрунтям в галузі методології і інформаційного забезпечення для продовження ґрунтовних досліджень щодо визначення ролі радянських спецслужб у політико-економічному та повсякденному житті українського суспільства стали опубліковані матеріали круглого столу [26, с.87].

В жовтні 2014 року НА СБ України було проведено круглий стіл «Роль і місце спецслужб в історії українського державотворення» (1 жовтня 2014 р.), який визначив актуальність досліджень з історії створення та діяльності радянських спецслужб. Учасники круглого столу у своїх доповідях та виступах представили широке коло проблем щодо «визначення місця та ролі спеціальних служб в історії українського державотворення». В результаті наукового заходу було визначено новітні напрямки історіографії спецслужб України, «інформаційні ресурси та суспільну затребованість всебічного вивчення форм, методів і наслідків діяльності радянських органів державної безпеки». Було відмічено важливість теоретичного та практичного значення досліджень у сфері безпеки держави, людини й суспільства. Учасники форуму продемонстрували значущість дослідження даної тематики, довели, «що у всі часи спеціальні служби вирішували чимало спільних за суттю завдань, використовували багато в чому схожі інструменти протидії противнику, негласні форми і методи діяльності» [23, с.382]. Всі учасники круглого столу дійшли наступного висновку, що «об’єктивне й системне дослідження історії спеціальних служб здатне актуалізувати досвід захисту безпеки держави у всіх її вимірах – суспільно-політичному, воєнному, економічному, екологічному, науково-технічному, інформаційному тощо [23, с.382].

Найбільшою за обсягами є третя група джерел – це наукові статті. Вони розкривають динаміку історіографічного процесу, висвітлюють маловивчені і зовсім невивчені питання в історії створення та діяльності спецслужб. Дана група джерел дає можливість етапи формування історичних знань, виникнення нових ідей, напрямків, тенденцій з проблем створення, нормативно-правового забезпечення та діяльності силових структур.

Переважна більшість статей, присвячених вказаній проблематиці, була опублікована вітчизняними дослідниками на сторінках таких наукових журналів і збірників, як: Головної редакційної колегії науково-документальної серії книг «Реабілітовані історією» - «З архівів ВУЧК-ГПУ-НКВД-КГБ», Інституту історії України НАН України «Історія України: Маловідомі імена, події, факти», НА СБ України - «Збірник наукових праць», «Науковий вісник», «Державна безпека України», «Вісник Служби безпеки України» [23, с.384].

До четвертої групи джерел відносяться монографії, з яких можна отримати характеристику загального стану розвитку військово-історичних досліджень, досягнень науковців у розробці конкретних питань з формування і діяльності радянських спецслужб, а також визначити їх вплив на сучасний історіографічний процес в цілому.

Серед ґрунтовних монографічних досліджень виокремлюються наступні тематичні спрямування з історії: національних спецслужб періоду Центральної Ради УНР, Української Держави (Гетьманату), Директорії УНР, ЗУНР, ДЦ УНР, куди належать роботи В.С. Сідака, Т.В. Вронської, О.В. Тимощука; спеціальних підрозділів руху українських націоналістів і УПА, представлені працями Я.М. Антонюка, Д.В. Вєдєнєєва, Г.С. Биструхіна; радянських органів державної безпеки в Україні - дослідження С.І. Білоконя , Т.В. Вронської, В.О. Козенюка, О.Р. Лебедєва, С.П. Лясковської, В.М. Нікольського, В.Т. Окіпнюка, В.Г. Пилипчука, Р.Ю. Подкура, В.В. Ченцова, Ю.І. Шаповалата ін. [12, с. 189].

П’яту групу джерел складають дисертаційні робіти, що сприяють розвитку вітчизняного наукового потенціалу, який значною мірою залежить від активних творчих пошуків. Традиційно високі вимоги до структурної побудови, до змісту дисертації, до системи апробації результатів дослідження дають змогу розглядати таку наукову роботу як симбіоз декількох інформаційних джерел. Кожна дисертація містить критичний огляд літератури по темі, і він, як правило, має цілком самостійний характер. Самостійне наукове значення має покажчик використаної літератури, який часто є максимально повним бібліографічним покажчиком з конкретної теми [12, с. 108].

На дисертаційному рівні окремі аспекти історії створення та діяльності радянських спецслужб досліджували вітчизняні науковці Я.М. Антонюк, С.І. Білокінь, Г.С. Биструхін, В.Л. Бихов, Л.В. Бородич, Д.В. Вєдєнєєв, Т.В. Вронська, О.М. Калюк, В.О. Козенюк, О.Р. Лебедєв, С.М. Мельниченко; В.М. Нікольський, В.Т. Окіпнюк, О.І. Олійник, Е.П. Петровський, В.Г. Пилипчук, В.С. Сідак, О.В. Тимощук, Д.А. Тихоненков, В.В. Ченцов, Ю.І. Шаповал, І.М. Шкляєв та ін. [12, с.110]

До шостої групи джерел належать узагальнюючі дослідження – колективні праці синтетичного характеру, присвячені актуальним проблемам історії України, в яких є підрозділи, що висвітлюють деякі питання створення, нормативно- правового забезпечення та функціонування спецслужб. До найбільш вагомих варто віднести наступні: «Історія українського війська», «Військове будівництво в Україні в XX ст. Історичний нарис», «Історія міліції України у документах і матеріалах», «Історія органів внутрішніх справ України на транспорті», «Нариси історії української інтелігенції (перша половина ХХ ст.)», «Політичний терор і тероризм в Україні. ХІХ-ХХ ст. Історичні нариси», «Тоталітарна держава і політичні репресії в Україні у 20-80-ті роки», «Організація українських націоналістів і Українська повстанська армія: Історичні нариси», «Історія релігії в Україні», «Нариси з історії розвідки суб’єктів державотворення на теренах України» та ін. За допомогою даного виду історіографічних джерел можна визначити, яке місце відводилось історії створення та діяльності радянських спецслужб при висвітленні загального історичного процесу [18, с.77].

Сьома група – навчально-методична література (навчальні посібники, курси лекцій, довідкові праці) з історії створення та діяльності розвідки і контррозвідки України активно розроблялася науково-педагогічним складом НА СБ України протягом 1990-2010 -х рр. Для викладання спеціальної дисципліни «Історія розвідки та контррозвідки України» велике значення мало видання у 2009 році навчального посібника В.К. Тополенка. Наступного року, на основі кращих здобутків сучасної вітчизняної історіографії створення та діяльності розвідки і контррозвідки України, опубліковано узагальнений академічний курс лекцій з вказаної дисципліни, розроблений авторським колективом у складі Д.В. Вєдєнєєва, В.Г. Пилипчука, В.С. Сідака, В.К Тополенка. Окремі аспекти історії створення та діяльності розвідки і контррозвідки України представлені в авторських розробках названих та інших науковців, що заслуговують на окрему увагу [34].

У поширенні знань з історії розвідки та контррозвідки України серед великого кола читачів позитивну роль відіграють науково-популярні видання, що становлять восьму групу джерел. Науково-популярні, як і наукові розробки, містять результати теоретичних досліджень історії спецслужб України, однак матеріал у них викладений у доступній для читача (переважно неспеціаліста) формі. Необхідність пропаганди військово-історичних знань, особливо в сучасних умовах, значно підвищила значення цього типу видань. Серед даної групи джерел особливе місце посідають ювілейні видання , присвячені історії становлення та функціонування підрозділів Центрального управління, регіональних органів, установ та закладів СБ України [34].

Важливою складовою наукового інформаційного ресурсу є довідково- пошуковий апарат, що становить сукупність упорядкованих вторинних документів – бібліографічні покажчики, огляди, енциклопедії тощо, які відносяться до дев’ятої групи джерел. Завдяки бібліографічним покажчикам досягається комплексне охоплення значного історіографічного масиву наукової літератури, що значно полегшує пошук інформації, дає можливість провести типологізацію та систематизацію джерельної бази, скласти уявлення про стан розробки історії спецслужб України. Вони виконують важливу роль у забезпеченні інформаційних потреб широкого кола науковців, викладачів, аспірантів, студентів та інших груп користувачів. Для пошуку необхідних бібліографічних покажчиків корисним було видання, підготовлене О.А. Політовою, В.П. Кисельовою та Т. С. Кудласевич «Бібліографічні посібники з історії України та архівні довідники. 1991-2010» [47, с.56].

Найповнішими на сьогодні покажчиками праць з репресивної діяльності радянських органів державної безпеки в Україні є: «Політичні репресії в Україні (1917-1980)», «Політичні репресії радянської доби в Україні», «Репресії 20-30-40-х років і початку 50-х років на Україні», «Репресії в Україні (1917-1990 рр.)».

У 1998 році науковці НА СБ України Д.В. Вєдєнєєв, С.П. Лясковська (Гнітько), В.К. Тополенко, А.І. Ярмоленко упорядкували перший у сучасній вітчизняній історіографії «Бібліографічний покажчик публікацій з історії спецслужб в Україні».

Отже, кожна група історіографічних джерел має своє пізнавальне навантаження та різні інформаційні можливості. Найґрунтовніше історія створення та діяльності радянських спецслужб розкривається у монографіях. На основі монографічних досліджень створюються узагальнюючі праці, навчальні посібники, курси лекцій тощо.

Таким чином, залучена до дослідження історіографічна джерельна база є достатньою і вона уможливила здійснення комплексного та всебічного аналізу новітньої вітчизняної історіографії створення та діяльності радянських спецслужб як на території України так і за кордоном.

**1.3. Теоретико-методологічні основи дослідження теми**

Визначення методів дослідження є одним із першочергових завдань, оскільки від цього безпосередньо залежить рівень наукових досліджень. Це є дуже важливим для дослідження теми. Дослідники-історики, правознавці, філологи або публіцисти, які у своїх роботах висвітлюють питання діяльності радянських спецслужб, маючи різні політичні, релігійні, філософські погляди, керуються досить різними методологічними установками, оцінюють історію створення та діяльності радянських спецслужб неоднозначно. В результаті чого, вивчення та опрацювання історіографічних джерел із даної проблематики є неможливим без урахування сучасних методологічних засад дослідження.

У дослідженні застосовано історичний, системний та структурно- функціональний методологічні підходи. Перший дозволив проаналізувати досвід попередників у історіографії радянських спецслужб, проаналізувати історіографічні факти, етапи дослідження історії створення та діяльності радянських спецслужб у хронологічній послідовності. Комплексно підійти до дослідження історіографічних джерел дозволив системний підхід. Структурно-функціональний підхід використовувався у виявленні особливостей трактування діяльності спецслужб та національно-визвольних рухів в Україні в межах новітнього історіографічного періоду [34].

Методологічними правилами дослідження слугували принципи історизму, системності, об’єктивності, всебічності, наступності, світоглядності.

Принцип історизму зорієнтував нас на послідовно історичний підхід як до суспільних процесів, подій і явищ, що відбувалися на українських теренах у ХХ ст., так і до розвитку історичних знань після здобуття незалежності України. Застосування принципу історизму дозволило з’ясувати процес започаткування дослідження, постановку перших питань, виявити вплив конкретних обставин та правил наукового трактування та характер відображення вітчизняними вченими історії створення та діяльності радянських спецслужб [34].

Реалізація принципу об’єктивності ґрунтується на суб’єктивно- об’єктивному характері джерельної бази, її повноти, і достовірності, та вимагає співставлення різних точок зору на те чи інше явище або подію. Принцип наукової об’єктивності був використаний нами при аналізі історичних праць. Він зумовив незалежність суджень від світоглядних і суспільно-політичних орієнтацій авторів, відображення спектру міркувань, дозволив проаналізувати стан дослідження історії спецслужб, виявити добре опрацьовані та слабо розкриті історичною наукою аспекти проблеми [44, с. 116].

Керуючись принципом системності, було визначено цілісність комплексу історіографічних джерел з теми дослідження, виявлено його різноманітні зв’язки. У зв’язку з цим актуальним для дослідження став принцип всебічності. Це зумовило орієнтацію не лише персональних здобутків вчених, а й виявлення загальних тенденцій, притаманних для новітнього історіографічного періоду [44, с. 117].

Неодмінним правилом будь-якого історичного дослідження є дотримання принципу наступності наукового пізнання, яке застерігає від однобічності та суб’єктивізму. Звернення до принципу наступності допомогло простежити спадкоємність знань про створення та діяльність спецслужбр, їхній розвиток у межах історичної науки, становлення традицій історіописання, переймання авторських прийомів.

Виявлення особливостей розгляду різних проблем історії створення та діяльності спецслужб, з’ясування найбільш суттєвих ознак новітнього етапу її вивчення, стало можливим завдяки методу періодизації.

У сучасній вітчизняній історіографії спецслужб активно застосовується історико-хронологічний метод. Він сприяє вивченню історіографічних фактів з позицій взаємозумовленості процесу, в якому, відповідно до мети, аналізуються окремі етапи і періоди, що розкривають об’єктивні закономірності накопичення і поглиблення наукових знань [57, с. 15].

Розкриття своєрідності, специфічних особливостей кожного окремого історичного твору, виявлення історіографічних фактів, їх співвідношення з іншими історіографічними явищами, рушійними силами його розвитку, аналіз історіографічного процесу нагромадження знань про історію створення та діяльності спецслужб в загальних межах історичної науки стало можливим завдяки зверненню до методу історіографічного аналізу.

Таким чином, застосування вказаних принципів і методів, поєднання різних підходів до тлумачення історіографічних джерел допомогли осмислити сутності вітчизняної історіографії створення та діяльності радянських спецслужб як складової новітньої історичної науки.

**Висновки до першого розділу**

В першому розділі роботи проведено аналіз сучасних наукових досліджень вітчизняних учених з історіографії створення та діяльності радянських спецслужб, що дає підстави зробити наступні висновки:

- дослідження історії спецслужб України виокремилось у самостійний науковий напрям, що активно розвивається;

- вітчизняні вчені приділяють окрему увагу аналізу стану наукової розробки історії діяльності розвідки та контррозвідки Центральної Ради УНР, Української Держави доби Гетьманату, Директорії УНР, ЗУНР, ДЦ УНР, національно-визвольних рухів, радянських органів державної безпеки в Україні;

- сучасні вітчизняні наукові погляди на історію створення та діяльності розвідки і контррозвідки України 1917-1991 рр. все ще не знайшли відображення у комплексному наукознавчому дослідженні, що й зумовлює актуальність обраної теми;

- вивчення ролі керівної партії, держави у створенні каральних органів та спрямуванні їхньої діяльності загалом є одним із найбільш розроблених науковцями напрямків, у якому найближчим часом немає сенсу чекати принципово нових підходів та оцінок.

Користуючись виробленим у джерелознавстві видовим принципом та запропонованою О.С. Лісовим класифікацію, історіографічні джерела з історії створення та діяльності радянських спецслужб умовно поділено на такі групи: джерелознавчі та археографічні студії, статті, наукові коментарі та науково- довідковий апарат до документальних видань; монографії; наукові статті; дисертації, автореферати дисертацій; узагальнюючі наукові праці; матеріали наукових конференцій, з’їздів, симпозіумів, круглих столів; навчально- методична література; науково-популярні видання; бібліографічні покажчики. Кожна група історіографічних джерел має своє пізнавальне навантаження та різні інформаційні можливості. Найґрунтовніше історія створення та діяльності радянських спецслужб розкривається у монографіях.

У досліджені застосовано загальнонаукові методологічні підходи, а саме історичний, системний та структурно-функціональний, які дозволили проаналізувати досвід попередників у студіюванні історіографії спецслужб, комплексно дослідити історіографічні джерела, виявити особливості трактування діяльності силових та національно-визвольних рухів в Україні в межах новітнього історіографічного періоду. Методологічними правилами дослідження слугували сталі в історіографічній науці принципи історизму, об’єктивності, науковості, системності, конкретності, всебічності, наступності, світоглядності та діалектичної єдності.

**РОЗДІЛ 2**

**МЕТОДИ ВЕРБОВКИ АГЕНТІВ РАДЯНСЬКИМИ СПЕЦСЛУЖБАМИ (НА ПРИКЛАДІ СПРАВИ Б. СТАШИНСЬКОГО)**

**2.1. Створення радянськими спецслужбами агентурно-інформативного апарату**

Створена радянським режимом тоталітарна система спиралась у своїй боротьбі з так званими «ворогами» на спецслужби, розвідку, контррозвідку. Особливо посилилась боротьба у післявоєнний період з формуваннями українських націоналістів. Радянські спецоргани проводили військові операцій з ліквідації ОУН. Разом з тим почалась робота по розвитку агентурної мережі серед формувань ОУН і УПА. Основне завдання спецслужб – створити агентурно-інформативний апарат та сформувати спеціальних агентурно-бойові групи. На агентів було покладено завдання - розкласти націоналістичні організації зсередини. У своїй роботі спецслужби начастіше використовували саме агентурний метод боротьби.

У своїх дослідження Р. Шляхтич так описує роботу агентурної мережі спецслужб: «З метою налагодження агентурної роботи і створення «паралельної агентурної мережі» секретні працівники МВС, МДБ і агентура функціонували під виглядом підпілля ОУН. До великих міст західних областей України з 10 липня 1946 р. почали направляти досвідчених оперативників, переводячи їх на становище «негласних працівників». Під безпосереднім керівництвом перших секретарів обкомів КП(б)У їх влаштовували на роботу під виглядом представників різних заготівельних організацій або добровільних товариств, забезпечуючи відповідними документами. До кожного з них прикріплювали 30-40 агентів із прилеглих до міста районів. Такі «паралельні мережі» утворили в кожному місті шести областей західного регіону, куди скерували по одному працівникові» [82].

Для удосконалення діяльності агентури спецслужби проводили спеціальні агентурно-розвідувальні вишколи. Метої цих вишколів було – забезпечення агентури фахівцями. В документах спецслужб така інформація відсутня, але у підпільних матеріалах є підтвердження. Наприклад, «…упродовж 2 лютого - 6 березня 1945 р. відбувся агентурний вишкіл у м. Копичинці Тернопільської обл., на якому було 72 учасники, всі чоловіки, за походженням з Львівської, Тернопільської та Станіславської областей. З 23 липня до 10 серпня 1945 р. при Чернівецькому державному університеті працювали курси перепідготовки директорів неповних середніх і середніх шкіл (120 учасників) із західних областей України. До того вони були активними агентами НКВС. Окрім предметів перепідготовки вчителів, викладалися також методи боротьби з ОУН. Підпільники навіть знали прізвища і посади осіб, які викладали [6, с. 68].

На відміну від оунівців, яки робили ставку на прибулих осіб із східних областей України та інтелігенцію, спецслужби створили при міністерстві МДБ УРСР оперативну групу, яка займалась вербуванням і підготовкою агентуру у вищих і середніх навчальних закладах. Підготовлених агентів направляли до західних областей України, де введення у підпілля по районах з найбільшою концентрацією та використовувати для перехоплення каналів зв’язку із підпіллям у східних областях України [6, с. 70].

Отже, на виховання агентури зверталася особлива увага, зв’язок із нею здійснювався відповідно до складених графіків, наголошувалося на придбанні конспіративних квартир. Акцент робився на розстановці агентури у населених пунктах, у районах промислових і сільськогосподарських об’єктів, пунктах проходження залізничних доріг, ліній зв’язку і маршрутів спецзв’язку [84].

У своїй роботі радянські спецслужби використовували різні категорії співробітників. Їх готували відповідно до їх функцій: резидент, агент (агент-бойовик, агент-внутрішник, агент-зовнішник, агент-двійник, агент-зв’язківець, агент-маршрутник, агент-пропагандист, агент-рейдовик), інформатор, «довірена особа» [84].

Найголовнішим був резидент – таємний співробітник, який керував роботою групи агентів чи таємних інформаторів, переважно працював за переконаннями, користувався авторитетом і довірою в репресивно-каральних органах. Йому дозволялося підшуковувати відповідні кандидатури на вербування до агентурної сітки. Там, де працював резидент, агентура ділилася на звена по п’ять-шість осіб у кожному (горизонтальна структура сітки). Другий найбільш структурований елемент – агент - найбільш різновидна форма донощика у всій агентурній сітці, це переважно учасник підпільної організації, який самостійно міг виконувати спеціальні завдання. Вирізнявся він тим, що працював на ділянці оперативної роботи, отримував завдання проникнути всередину націоналістичних формувань для розкладання їх зсередини [6, с. 71]. З названих категорій особливо цінним був агент-внутрішник – таємний співробітник органів МВС-МДБ, завербований із числа учасників формування супротивника чи введений у формування з метою його розробки [84].

Агентів вербували під час операцій проти оунівців. При арешті відразу вербували. Вербувалася агентура з числа розконспірованих розвідників і зв’язкових ОУН, які легально проживали, працювали на підприємствах та в інших господарських організаціях. Як приклад Шляхтич Р. наступний «боєць Кутського винищувального батальйону був розвідником боївки СБ, яку очолював Петро Кузьменюк-«Кордуб». Як було пізніше встановлено, в липні 1945 р. «Кордуб» запропонував йому взяти з собою п’ять учасників ВБ при повному озброєнні і влитися до складу боївки. Встановивши цю обставину, після попередньої оперативної розробки агент СБ був перевербований під псевдом «Луч» і у вказаний день явки за завданням органів МДБ пішов до «Кордуба». Перебуваючи у боївці «Кордуба», агент «Луч» тричі підставляв її під оперативний удар. Крім того, попередив низку акцій, які готували підпільники [84].

Для всіх агентів готувались легенди «про: а) спосіб звільнення з-під варти; б) зізнання на допитах НКДБ-МДБ, НКВС-МВС; в) способи контакту з ними; г) автобіографічні дані тощо» [6, с.73].

Створені агентурні групи налічували до 10 осіб. На кожну группу спецслужби створювали особисті справи, в яких давалась повна характеристика групи і кожного агента групи. «Цінну агентуру в області чи районі на особистий зв’язок брали начальники ВББ, 2-Н чи МВ і РВ НКВС-НКДБ, здійснювали контроль за оперативним складом з прийому агентури, проводили міжрайонні операції, заводили міжрайонні агентурні справи на діючі відділи, керівництво розробкою яких мали здійснювати відділи ББ, 2-Н [1, с. 189].

Для роботи з агентами обов’язково готувалися документи про способи зв’язку. Також в документі були рекомендації щодо найбільш дієвих методів зв’язку: агенти-зв’язники, тайники, конспіративні і явочні квартири, резиденти, домовлені місця зустрічей, знаки і сигнали, прийом агентури в інших районах, тайнопис, двосторонній радіозв’язок з агентурою, сигналізаційний радіопристрій «Метео» [1, с. 190].

До 1946 р. основними напрямками роботи органів державної безпеки щодо діяльності агентурної мережіз були наступні:

– вербування агентів-внутрішників;

– створення інформативної сітки;

– створення агентурно-бойових груп у всіх селах, підпілля [1, с. 191].

Основний напрямком в роботі МДБ було:

а) вербування і введення до оунівського підпілля агентури, здатної розробляти і підводити під оперативний удар його учасників;

б) виявлення і перехоплення ліній організаційного зв’язку між керівними звенами підпілля ОУН з метою введення у них агентури для захоплення чи ліквідації їхніх керівників;

в) перехоплення каналів зв’язку Проводу ОУН у західних областях із закордонними частинами та введення туди агентури МДБ, захоплення кур’єрів і виходу через них на місця переховування оунівських керівників;

г) створення легендованих проводів із кваліфікованої агентури зі завданням підпорядкувати собі нижчестоящі проводи, озброєні групи і їх націоналістичні організації для розкладення зсередини;

д) викриття і ліквідація оунівських груп і організацій, учасники яких проживали легально [84].

В НКВД створювались справи на кожну агентурну групу і на кожного агента. І.Г. Білас у своїх дослідженнях класифікує їх наступним чином: «1) агентурна справа заводилася на групу осіб щодо їхніх зв’язків між собою, спільністю дій, єдиною програмою і метою. Найчастіше за такими справами звинувачувалася і розроблялася група людей, які належали до певної підпільної групи, антирадянської підпільної організації; 2) спра ва-формуляр заводилася на одну особу; 3) обліково-наглядова справа заводилася на осіб, які хоча і не здійснювали антирадянської діяльності, але за своїм минулим вимагали постійного агентурного нагляду з боку спецслужб; 4) розшукові справи; 5) літерні справи [6, 85].

Р. Шляхтич дає характеристику різним видам справ: «В обліково-наглядові справи переводилися справи-формуляри, об’єкти розробки яких впродовж тривалого часу не проводили антирадянської діяльності. Включення осіб, які проходили за агентурними справами, справами-формулярами і обліково-наглядовими справами, затверджувалися у 2-у відділі УНКДБ. Справи-формуляри заводилися тільки при наявності первинних агентурних та інших матеріалів. Заведення всіх справ чи їхній перехід з однієї форми в іншу оформлявся постановою, яка реєструвалася у відділі А НКДБ» [84].

У дослідження А.С. Чайковського описується процес вербування агентів спецслужбами. «Процес вербування був досить тривалим і складався з кількох етапів. Перший – підготовка до вербування агентури, що охоплювала п’ять фаз: а) підбір кандидатури, поверхове ознайомлення з об’єктом. Тут бралися до уваги анкетні дані (вік, національність, освіта, місце проживання, соціальне походження, політичні переконання і притаманні особливості, схильності, пристрасті); б) мета вербування – чітко визначена ділянка роботи агента, його завдання і обов’язки; в) всебічне вивчення кандидатури; г) збір компрометуючих матеріалів; д) особисте знайомство – остання фаза підготовки до вербування агента. Оперативник у розмові перевіряв і уточнював дані про кандидата, отримані агентурним шляхом, і визначав додаткові риси характеру об’єкта [76, с. 455].

«Другий етап – безпосереднє вербування агентури. Умовою до вербування кожного агента для залучення його до співробітництва на основі компрометуючих матеріалів були особисті зізнання. Для затвердження агентури до обласного УНКДБ відправлялися такі документи: а) протокол допиту об’єкта; б) власноручно написана автобіографія; в) заява про співробітництво; г) спеціальний рапорт начальника РВ НКДБ на затвердження агентури. У підпіллі дуже добре орієнтувалися у роботі спецслужб, знали категорії і будову агентурних сіток [76, с. 457].

Як тільки з’являлась інформація про новий адміністративний структурний підрозділ, органами державної безпеки створювались справи.

Група дослідників, такі як В.В. Ченцов, І.Г. Бажан, Т.В. Биков, приводять статистичні дані для наочності, які свідчать про масштабність діяльності органів державної безпеки щодо створення агентурної мережі. «Загалом станом на 1 січня 1945 р. по ВББ і периферійних органах УНКВС Дрогобицької області розроблялося: 55 агентурних справ, 70 справ-формулярів, 88 облікових справ; з них по ВББ: п’ять агентурних справ, 13 справ-формулярів, дві облікові справи; по РВ НКВС: 50 агентурних справи, 57 справ-формулярів, 86 облікових справ. Із загального числа реалізовано: 13 агентурних справ, 25 справ-формулярів, вісім облікових справ [79, с. 225].

Чисельність агентури радянських спецслужб була значною. Станом на 1 липня 1945 р. на обліку НКВС у західних областях України перебували 11 214 працівників агентурної сітки (175 резидентів, 1 196 агентів, 9843 інформаторів) [79, с. 225].

За даними сучасних дослідників Д. Вєдєнєєва і Г Биструхіна, на 1 листопада 1946 р. агентурний апарат МДБ у західному регіоні нараховував 644 резиденти, 2249 агентів та 18 165 інформаторів. У Закарпатській області (на 1 вересня 1945 р.) було чотири агентурні розробки, три справи-формуляри, 17 облікових справ, 1 030 осіб. Станом на 1 липня 1946 р. на обліку в обласних Управліннях МДБ УРСР було 2910 агентурних справ, по них розроблялися 16 730 осіб, 31 245 справ-формулярів, 6 144 обліково-наглядових справ, 8246 справ агентурної розробки, 18 797 попередніх агентурних розробок [12, с. 261].

Органами державної безпеки заводились агентурні справи на всі проводи ОУН (кущові, районні, надрайонні, окружні, крайові) та відділи УПА. Після ліквідації осіб, які за ними проходили, справи закривали, а при виявленні і відновленні проводів заводили нові.

Про бажання спецслужб швидше ліквідувати національно-визвольний рух і Україні свідчать дані дослідження Ю. Шаповала, Ю. Щура, Вронської Т.В. Статистичні дані їх досліджень свідчать про масштабність роботи спецслужб . «Паралельно заводилися агентурні справи по ВББ МВС, здійснюючи паралельну розробку МДБ і МВС: «Петлюрівці» – Карпатський крайовий, «Лісоруби» – Станиславівський окружний (заведена 13.06.1945), «Гірні» – Коломийський окружний (заведена 04.07.1945), «Провідники» – Калуський окружний (заведена 02.03.1945), «Націоналісти» – Долинський надрайонний (заведена 01.03.1945), «Підпільники» – Калуський надрайонний (заведена 07.06.1945), «Кроти» – Тлумацький надрайонний (заведена 10.07.1945), «Степові» – Городенківський надрайонний (заведена 06.06.1945), «Лісні» – Надвірнянський надрайонний (заведена 10.06.1945), «Фанатики» – Станиславівський надрайонний (заведена 02.03.1945), «Жуліки» – Коломийський надрайонний (заведена 03.1945). Водночас по відділу ББ УМВС Чернівецької області (1 березня 1947 р.) «Вурдалаки» – Буковинський окружний, «Кочівники» – Вижницький надрайонний, «Ланка» – Чернівецький надрайонний, «Болото» – Заставнянський над районний провід [71 с. 91].

Але створена розгалужена агентурна мережа не приносила значних успіхів. Органи державної безпеки розуміли, що мають серйозні недоопрацювання, що суттєво впливає на результати діяльності по ліквідації підпілля на всій території західних областей України. Основною причиною відсутності результатів було небажання значної кількості агентів вести боротьбу з підпільниками. А.С. Чайковський наводить наступний приклад: «… у рапорті заступникові міністра держбезпеки УРСР М. Ступницькому помічник уповноваженого Болехівського райвідділу МДБ Станіславської області Олександр Шамонін 20 вересня 1948 р. повідомляв про небажання вести агентурну роботу проти українського націоналістичного підпілля та просив звільнення. Прохання обґрунтовував тим, що попри власне небажання доля його пов’язала із МДБ, і він потрапив у західні області України (грудень 1945 р., оперуповноваженим Болехівського РВ МДБ). Дізнавшись про принципи оперативної роботи, одразу ж почав відчувати складність роботи з агентурою, до якої мав відразу. У процесі трирічної роботи це відчуття не тільки не минуло, навпаки стало ще сильнішим [76, с. 460].

Також до недоліків роботи агентурної мережі можна віднести часті порушення правил конспірації. «Деякі секретарі РК КП(б)У навіть обговорювали агентурно-інформативну роботу РВ МДБ-МВС на відкритих бюро РК КП(б)У і районних партійних зборах, що призводило до розконспірації методів роботи. При зустрічах з агентурою окремі працівники не дотримувалися правил конспірації. Лише у 1948 р. через недотримання правил конспірації загинули чотири агенти у Хирівському РВ МДБ Дрогобицької області [76, с. 462].

Недоліки в роботі агентури, значна кількість порушень конспірації вдало використовувалв служба безпеки ОУН. Тому у 1946 р. організаційне бюро ЦК КП(б)У 9 серпня 1946 р. прийняло спеціальну постанову, «у якій визнавало: недотримання правил конспірації спричиняло розкриття методів агентурно-оперативної роботи органів МДБ та заходів боротьби з повстанцями, націоналістами, а відтак призводило до провалу операцій, марної загибелі працівників і ускладнювало проведення подальших заходів боротьби з підпіллям» [76, с. 463].

У звіті за 1949 рік ораги державної безпеки визнавали недоліки роботи агентурної мережі, «відмічаючи небажання окремих керівників, які уникали складних і глибоко продуманих агентурних заходів, ішли шляхом найменшого опору, широко застосовуючи, де потрібно і непотрібно, допити під виглядом СБ, чим розшифровували цей метод роботи. До агентурно-бойрвичх груп (АБГ) часто включали осіб без достатньої перевірки. Так, в Обертинському районі агенти-бойовики Михайло Феній – «Полтавець», «Гонта» і «Гамалія» при виконанні завдання вбили оперативного працівника і старшого АБГ, а потім перейшли в підпілля» [79, с. 228].

Недоліки в роботі агентурно-бойових бригад прозвели до того, що керівництво спецслужб перенесло усю важкість боротьби з ліквідації оонівського підпілля на війська МВС, ВБ. Керівники постійно вимагали додаткової кількості військ, скаржилося на слабку ефективність військових операцій, але нічого не робили для того, щоб забезпечити агентурну підготовку кожної операції. Через це ефективність протиоунівських операцій залишалася низькою. Як свідчать статистичні дані, «із 59 317 операцій і засідок, проведених на території західних областей України (з 1 квітня до 1 грудня 1946 р.), результати мали тільки 10 224 (17%) [29, с.26]. Попри те, на окремих територіях, незважаючи на колосальні зусилля, масштабні операції були безрезультатними [11, с.518].

О. Дзюбан у своїх дослідженнях підкреслює ще одну з причин невдач агентів спецслужб. Він вважає, «що частина осіб, залучених до агентурної мережі влаштовувалися до різних закладів, установ, організацій займалися дезінформування, оперативно довідувалися про плановані заходи органів радянської влади, отримувати різні документи, кореспонденцію та продовжували вести активну співпрацю із українським визвольним рухом [19, с. 15].

Після постанови ЦК КП(б)У від 10 січня 1945 р. поширення агентурної мережі стало пріоритетним завданням. М. Хрущов запропонував такі методи організації і залучення агентури: викликати з сіл великі групи населення (50-100 осіб) і під час допитів вербувати агентів та інформаторів або зустрічатися зі завербованими [19, с. 16]. У відповідності з наданими рекомендаціями, керівники органів держбезпеки почали використовувати масові виклики населення для роботи з агентурою та вербування нової.

Масові виклики здійснювалися інколи навіть для зустрічі з особливо важливою агентурою. Ю. Щур наводить такий приклад « 8-10 квітня1947 р. у смт Космач Яблунівського р-ну Станіславської обл. організували масовий виклик населення з метою: а) організації зустрічі з агентом УМДБ «Оксаною»; б) встановлення ймовірних місць переховування підпільників. Водночас СБ ОУН розробила методи поведінки при проведенні масових викликів: якщо на початковому етапі намагалася перевірити усіх, хто побував на допитах, то пізніше використовувала тактику очікування, спостереження, що довело ефективність, позаяк це притуплювало увагу агентури і можна було її виявити. СБ також з роками перестала одразу ліквідовувати агентуру, натомість намагалися виявити цілий ланцюжок та ліквідувати найбільш активних і небезпечних для націоналістичного руху [85, с. 50].

Органи держбезпеки сподівлись використовувати агентурні мережі як основний інструмент для боротьби з українськими націоналістами. Дослідник історії національно-визвольного руху В. Ільницького приходить до висновку, «…що «сексотництво» стало одним із видів колаборації населення повстанського запілля з радянською владою» і завдяки цілеспрямованій політиці з другим приходом органів радянської влади набуло масового характеру [27, с. 86].

Чисельність агентурної мережи постійно змінювалась за рахунок вербування нових агентів і вибуття з різних причин (загибель, виключення через розконспірацію, зникнення безвісти, переведення в інші органи).

І.Є. Смирнов наводить такі дані із довідки по УНКВС західних областей України. «У цей час паралельно діяла агентурна мережа інших органів. Серед наявних 2249 агентів було 1 275 агентів-маршрутників. До цієї категорії, як правило, УМВС і РВ МВС відносили всіх агентів, які не працювали по конкретних справах, чи були завербовані без урахування необхідності в маршрутній агентурі. Ці маршрутники здебільшого були рядовими інформаторами. Натомість агентів-внутрішників було лише 974. Але ця цифра не відповідала дійсності, оскільки більшість із них не мала доступу до оунівського підпілля і, по суті, не були внутрішниками. Наявні 974 агенти-внутрішники у середньому розподілялися по 140 на область. Відзначалося істотне збільшення резидентів. Якщо на 1 січня 1946 р. у західних областях України нараховувалося 277 резидентур, то на 1 листопада 1946 р. їх було 644, на зв’язку у резидентів перебували 3 183 інформатори [69, с. 312].

Він вважає «… недоліки у використанні агентурно-інформативного апарату: внутрішньої агентури, здатної вести глибоку розробку підпілля, було вкрай мало, а над питаннями її здобуття органи МДБ працювали недостатньо, слабкою була робота зі створення агентурної сітки. Констатувалося: незважаючи на те, що в 1951 р. органами МДБ західних областей України в ході проведення заходів з ліквідації підпілля було негласно виведено з повинною і захоплено 576 підпільників і учасників ОУН, із цієї кількості органами МДБ завербовано тільки 70 агентів, з числа яких 22 агентів-внутрішників залишено на нелегальному становищі і введено до підпілля [69, с.314].

На думку В. Ільницького, «найвиразнішим показником деформування суспільної моралі повстанського запілля стало масове поширення такого явища, як сексотництво» [27, с. 81].

Отже, сподівання органів радянської влади на швидку та повну ліквідацію визвольного руху не виправдалися. Тому масового поширення набуло використання агентури у всіх можливих формах. Характерно, що роботі з агентурою у комплексі протинаціоналістичних заходів відводилося центральне місце. Цей засіб боротьби довів свою чи не найбільшу ефективність. Однак, незважаючи на масовий тиск, використання брутальних методів боротьби репресивно-каральних органів проти українського визвольного руху, підпілля у Карпатському краї ОУН користувалося широкою підтримкою населення, що забезпечувало йому успіх у протистоянні з радянським тоталітаризмом.

**2.2. Фізична та моральна підготовка агента**

Службою зовнішньої розвідки України були розсекречені 7 томів справи оперативної розробки Богдана Сташинського – спецагента, який убив лідерів Організації українських націоналістів Лева Ребета і Степана Бандеру.

Богдан Сташинський народився 4 листопада 1931 р. в с. Борщовичі на Львівщині в селянській родині. Його рідна сестра була зв'язана з підпіллям УПА, його дядька розстріляли енкаведисти — загалом типова доля західноукраїнської сім'ї. Але самому Богданові Сташинському судилася інша доля. Після закінчення десятирічки він поступив у Львові до педінституту (варто зауважити - до російського). Одного разу їхав провідати батьків; як усі студенти, спробував зекономити на квитку, але на цей раз його затримала залізнична міліція, яка, - це дуже важливе уточнення, - належала до МДБ. «На перший раз» його полаяли і відпустили, але, мабуть, той емгебіст, який розмовляв зі Сташинським, був добрим психологом і зрозумів, що цей студент-селюк може їм стати в пригоді. Через кілька днів до Сташинського завітав «чоловік у цивільному», який привів хлопця «куди треба». Далі ряд розмов, у яких, слід думати, чергувалися переконування в безперспективності боротьби УПА, погрози репресій до нього і його родини за зв'язки його сестри (органам усе відомо!), обіцянки рожевого майбутнього, якщо він прийме пропозицію співпраці. Кінчилося тим, що Богдан Сташинський погодився [54].

Шпигунська кар'єра студента, який зрадив власну сім'ю, загрожує обірватися. Націоналісти засуджують Сташинського до смерті за роботу на Міністерство держбезпеки СРСР і знищення боївки «Кармелюка». Спецслужби вирішують прибрати розшифрованого агента зі Львова і готувати його до зарубіжної місії.

Центр дає згоду і просить готувати агента до роботи в Західній Німеччині, де живуть і працюють лідери українських націоналістів. У вересні 1952-го агент «Олег» отримує позивний «Тарас» і нові документи на ім'я Григорія Мороза. Він перебирається до Києва, оселяється на вулиці Довнар-Запольського [54].

У Київі починається навчання (підготовка) агента для роботи за кордоном. Уроки йдуть по 6-7 годин на день: німецький, польський, самбо, коди, водіння машини, стрілянина. Ночами Сташинський практикується в пристрої схованок: водостічні труби, руїни Золотих воріт, могили на Лук'янівському і Байковому кладовищах. Під виглядом номерів дряпає кодові сигнали в телефонних будках Головпоштамту; ставить хрестики на вітринах на Хрещатику; встромляє кнопки в афіші біля кінотеатру «Зоря» [2, с. 795].

На фунікулері і в штовханині ЦУМу інструктори навчають відриватися від стеження і непомітно передавати документи зв'язковим. У тирі «Динамо» майбутній кілер стріляє з «ТТ», «Парабелум» і гвинтівки. Водить авто, робить мікрофотографії.

В рамках політзанять Богдан вивчає короткий курс історії КПРС, статті в «Правді» і доповідь Георгія Маленкова на XIX з'їзді ЦК партії. Слухає лекції «Яким повинен бути радянський розвідник, який діє в стані ворогів» і «Українські націоналісти – найлютіші вороги радянського народу, агентура англо-американських розвідувальних органів».

Про зустрічі з кураторами Сташинський домовляється по телефону: «Коли можна буде купити костюм для моїх дочок?» - «Для Олі костюми будуть продаватися в 16 годин». Тобто, зустріч відбудеться у Оперного театру. Там йому передають вказівки і гроші. Київська зарплата агента становить 1200 рублів (плюс 300 на оренду квартири) [2, с. 796].

Взимку 1953 року органи посилають агента у відрядження до Львова «з метою зашифрувати перед колишніми зв'язками своє перебування в Києві». Родичів, які відреклися від Сташинського після його переходу на бік спецслужб, намагаються задобрити грошима.

«Оскільки його батьки дотримуватися своїх колишніх поглядів, доцільно було б «Тарасу» щомісяця висилати своїм рідним матеріальну підтримку, щоб поліпшити цим самим їх ставленням до нього».

Сім'я Сташинського буде отримувати від МГБ щомісячні 300-400 рублів і відтане. У лютому 1954 го, зустрівшись нарешті з батьками, Богдан дізнається, що вони зневірилися у визвольній боротьбі. «Що ж може зробити купка людей проти цілої держави! - каже батько. - З самого початку цього підпілля я знав, що все це закінчиться дуже погано » [5, с. 165].

Навчання Сташинського, на яке спочатку було відведено рік, затягується ще на стільки ж. До Польщі його виводять тільки влітку 1954 року. За кілька місяців до цього МГБ перейменовують в КДБ.

Для Сташинського складають біографію, яка пояснює, чому польську мову він знає краще німецького: мати-німкеня довго жила в Польщі, народила сина від поляка, в війну обоє батьків загинули, а син вирішив повернутися на землю предків. У липні «Тарас» з’являється в Польщі і з півроку вивчає всі місця, що згадуються в його підробленій біографії. З цією ж метою деякий час він працює шофером і на цукровому заводі. «Агент« Тарас » закінчив підготовку у Польщі і нами дана вказівка про виведення його в Німецьку Демократичну Республіку», – рапортує Київ Москві в жовтні 1954 року [5, с. 166].

Наприкінці осені Сташинський виїздить до Східній Німеччині. Під ім'ям Йозефа Лемана працює листорізом, диспетчером в гаражі, перекладачем з польської мови. Начальство рекомендує йому вивчати шлюбні оголошення в газетах і шукати можливість за допомогою жінки легально переїхати до Західної Німеччини.

Більше двох років Богдан-«Йозеф» - «Тарас» займається рутиною: встановлює контакти, збирає інформацію, служить кур'єром. У НДР він з'ясовує, що кращий спосіб зійти за німця – лаяти в розмовах СРСР, хвалити Захід і минулі часи, давати тільки дрібні чайові, їсти без хліба і пити з маленьких чарок. Халявщиків тут не люблять, і, попросивши у перехожого сигарету, слід дати за неї 10 пфенігів. У кіно краще приходити зі своїми бутербродами [5, с. 167].

Восени 1955 го «Тарас» ненадовго їде у відпустку додому. Майор КДБ Бєлов повідомляє його батькам, що Сташинський - розвідник і справжній патріот. Дякує від імені органів державної безпеки. Батько, який давно з усім змирився говорить, що «йому приємно чути, що його син виконує таку почесну роботу».

Нарешті Богдану дають по-справжньому серйозні доручення і засилають до Західної Німеччини з новими документами. Змінивши кілька псевдонімів, Сташинський вистежує і вбиває лідерів української еміграції. У 1957 році - Льва Ребета, главу відкололася від ОУН «Організації українських націоналістів за кордоном». У 1959-му - Степана Бандеру, лідера фракції «Організація українських націоналістів революційна» [54].

Для обох завдань шпигунові привозять з Москви алюмінієві циліндри, що вистрілюють струменем ціаніду. Протестувавши такий пістолет-шприц на собаках в найближчому лісі, «Тарас» переконується: постріл майже беззвучний, смерть настає швидко.

Методам діяльності ЧК-НКВС-МДБ-КГБ присвячена книжка С. Плохія. З її сторінок постає чітка картина завербування Б. Сташинського, його участь у спецзагоні Львівського управління МДБ «Тайфун» (1951-1952), навчання у київській спецшколі МДБ (1952-1954), в якій він освоював шпигунське ремесло. Цей відрізок його життя підтверджується нещодавно розсекреченими документами, які є у вільному доступі в Інтернеті. Б. Сташинського підготували до роботи в Німеччині, де він мав протидіяти українській еміграції. У Східному Берліні він жив і працював у закритому радянському кварталі Карлсхорст, звідки неодноразово виїжджав до Мюнхена «стежити за емігрантськими діячами, закладав тайники з грошима й інструкціями для агентури, спостерігав за військовими об’єктами». Він навіть побував у Роттердамі на цвинтарі Кроосвейк, де похований Євген Коновалець. Тут, в травні 1958 р. українська еміграція відзначала двадцять п’яті роковини загибелі засновника ОУН. На вшануванні пам’яті Є. Коновальця були присутні Степан Бандера та Андрій Мельник. Сташинському вдалося сфотографувати учасників траурної церемонії.

Агент вистежує Ребета у редакції емігрантської газети «Сучасна Україна». Бандеру, який живе під ім'ям Стефана Попеля, - в під'їзді його будинку. При зустрічі з «Тарасом» обидві жертви вдихають отруйні пари і вмирають від миттєвої закупорки судин у мозку. Отрута швидко розкладається, не залишаючи слідів. Подія виглядає як серцевий напад.

У Москві Сташинського «За виконання важливого державного завдання у винятково важких умовах» нагороджують орденом Червоного Прапора і дарують фотоапарат «Контакс». Після ліквідації Бандери його зарплату підвищують до 2500 рублів (за 10 тисяч можна було купити автомобіль [5, с. 167].

На перепідготовку до Москви Сташинський приїздить з молодою дружиною-німкенею, перукаркою Інге Поль. Агенту не можна мати дружину, тим більше іноземку, але голова КДБ Олександр Шелепін робить виняток.

У Москві Інзі не подобається. Богдан нервує, виявивши в своїй квартирі прослушку. Коли дівчина вагітніє, КДБ вимагає зробити аборт, але Сташинський про це не хоче і чути. Оскільки дружина сильно на нього впливає і не бажає сама ставати агентом, в кінці 1960-го Богдану кажуть, що за кордон він більше не поїде. Довіра підірвана. Він починає всерйоз побоюватися за власне життя.

У 1961-му Інге з великими труднощами домагається дозволу покинути країну і їде народжувати в Східний Берлін. Немовля незабаром помирає. Богдан припрошує відпустити його на похорони сина [54].

Повертатися в СРСР агент не збирається. Напередодні похорону вони з Інгою через чорний хід тікають з дому її батьків і, обійшовши приставлених агентів КДБ, на таксі їдуть до Західного Берліна. Страхи начальства виправдалися: агент віддав перевагу улюблену жінці улюбленій роботі.

Західнонімецькі влади довго перевіряють Сташинського. Був проведений аналіз тканин мозку ексгумованого тіла Бандери. У замку під'їзду його будинку знайдені уламки зламалися відмичок. Слідство переконане: Богдан дійсно вбивав за завданням КДБ. Суд широко висвітлюється світовими ЗМІ. Сташинський каже, що «краще сидіти в тюрмі, ніж лежати в землі».

Радянські коментатори називають процес провокацією. Одночасно 17 начальників Сташинського вилітають зі своїх крісел. Родичів Богдана тимчасово переселяють з рідного села, побоюючись помсти оунівців за смерть Бандери.

Навіть вдова Ребета шкодує вбивцю. Називає його гвинтиком системи і просить не карати надто суворо. За два політичних вбивства суд виносить незвично м'який вирок - 8 років. З цього терміну українець відсидить тільки половину і в якийсь момент тихо зникне з камери.

Сліди Богдана після в'язниці губляться. У 1981 році колишній начальник поліції ПАР генерал Гельденхейс розповість в інтерв'ю, що Сташинському зробили велику пластичну операцію і сховали від довгих рук КДБ в Південній Африці. Там він нібито знову одружився і навчав місцеві спецслужби методам боротьби з повстанцями. Сьогодні Сташинському було б 85 років. Він все ще може бути живий.

**2.3. Вплив радянської ідеології на Богдана Сташинського**

Ким же він був Богдан Сташинський – жертвою чи зрадником? На це питання можна знайти відповідь у книжці Шевченківського лауреата, професора української історії в Гарвардському університеті, директора Українського наукового інституту Гарвардського університету Сергія Плохія «Убивство у Мюнхені. По червоному сліду» [54], у якій йдеться про історію одного з найвідоміших агентів КГБ - Богдана Сташинського. Дослідження написане на основі архівних матеріалів, протоколів судового процесу, численної зарубіжної літератури, спогадів, а також розсекречених архівних матеріалів ЦРУ, КГБ, польських спецслужб, рідкісних періодичних видань Південно-Африканської республіки, куди після звільнення з ув’язнення виїхав вбивця.

«Убивство у Мюнхені» - це знаменитий епізод холодної війни у майстерному й ретельно обґрунтованому викладі професора Плохія ... Серед літератури про шпіонаж у XX столітті ця книжка має стояти на почесному місці». Автор пропонує новий погляд на долю Сташинського, чия історія є головною у цьому творі. Це драма людини, яку держава змусила зрадити власну сім’ю, народ, навчила вбивати співвітчизників. Переконавши себе в тому, що служить вищій меті, Сташинський піднявся на вершину імперської ієрархії, здобув визнання на найвищому рівні, але постав проти держави, яка контролювала його протягом усього життя [5, с. 161].

В книзі С. Плохія знаходимо: анкету, автобіографію та характеристику агента МДБ «Олега» (Б. Сташинського), протоколи його допиту у 1950 р., звіти про оперативне стеження й агентурні записки за 1951 р., агентурні донесення агента «Олега», його особисті документи, фото оперативної зйомки та рапорти про підготовку агента «Тараса» (Б. Сташинського) до роботи за кордоном, довідки та рапорти, агентурні донесення, його автобіографію за 1953 р., звіти співробітників держбезпеки про оперативні зустрічі з агентом «Тарасом», документи щодо передачі агента «Тараса» співробітникам держбезпеки Польщі, оперативні записки про зустрічі з ним на конспіративних квартирах, агентурні донесення про членів родини Б. Сташинського, довідки КДБ УРСР щодо зникнення в Берліні агента «Тараса» (1961 р.), плани заходів КДБ УРСР у зв’язку із зникненням, копії його особистих документів, матеріали КДБ напередодні суду над Б. Сташинським, повідомлення про судові засідання, документи КДБ УРСР щодо розробки родичів Б. Сташинського та чимало інших безцінних матеріалів [54].

С. Плохій стверджує, що Богдан Сташинський був завербований КДБ за допомогою шантажу.

Сім’я Б.Сташинського була активно залучена в українське підпілля. Його старша сестра була зв’язковою в цьому підпіллі, інша сестра була нареченою одного з командирів Української повстанської армії. Богдану на той час було 19 років. Він був поставлений в умови: або він піде на співпрацю, або він і вся його родина будуть заарештовані. Врешті-решт, він вирішив співпрацювати.

Б.Сташинський був студентом, вивчав математику. Він був першим членом сім’ї, який отримував вищу освіту. Коли він був завербований, то багато постулатів комуністичної ідеології він прийняв як самовиправдання. Він вселив собі, що збройне підпілля приречене, а комуністичний режим несе в собі якісь позитивні речі і для України, і для Союзу в цілому [5, с. 164].

Але певні елементи сумніву у нього були. Ці елементи, зокрема, проявилися, коли, всупереч забороні своїх кураторів у КДБ, він на зустрічі з Шелєпіним наполіг на тому, щоб йому дозволили одружуватися на Інге Поль – німкені з НДР, яка була дуже антиросійськи і антирадянськи налаштовна. Її мати постраждала під час радянської окупації Німеччини – була кілька разів зґвалтована. Сташинський приховав від керівництва КДБ, що вінчався в церкві. Він вважав, що його дуже релігійні батьки це схвалили б. Одруження з антирадянські налаштованою Інге виявилося доленосним. Зрештою, під її впливом вони вирішили, що, коли його вкотре направлять за кордон, він там залишиться. Якщо вірити Сташинському, він дуже болісно переживав свою роль кілера КДБ [54].

**На думку С.Полія,** фанатиком Б.Сташинський не був, але ті пропагандистські ідеї, які йому запропонували як виправдання його діяльності, він прийняв, і це стало частиною його нової ідентичності. Навіть під час суду в Карлсруе в 1962 році він називав себе росіянином, він і дружині представився як росіянин. Тобто це була проблема не тільки ідеологічної, а й національної ідентичності.

Його прагнення одружитися з Інге і певні сумніви в комуністичній ідеології, викликані релігійним вихованням, говорять про те, що в ньому відбувалася боротьба цих двох начал: сімейного виховання і служби в КДБ. Зрештою цей конфлікт вилився у втечу на Захід [54].

Втечу Сташинського за кордон науковець трактує наступним чином: «це був єдиний спосіб залишитися в живих. Він знав, які методи застосовує його відомство щодо так званих «зрадників». Він вважав, що після втечі для нього і його сім’ї єдиний спосіб вижити – отримати захист спецслужб Заходу в обмін на інформацію, яку він готовий надати.

Для нього було шоком, що американці, вислухавши його, йому не повірили. Для них його історія була настільки неймовірною, що вони вирішили передати його західнонімецькій поліції, яка провела розслідування, в результаті якого з’ясувалося, що він говорив правду. Парадоксально, але на суді завданням Сташинського було довести, що він був винен. І якби він відмовився від своїх показань, ніяких підстав для його засудження не було б [74].

ЦРУ можна зрозуміти: вперше воно зіткнулося з таким невідомим і таким особливим способом вбивства: з якимось отруєним шприцом або небаченим пістолетом. У ЦРУ була власна версія вбивства Бандери. Там вважали, що він був отруєний кимось із найближчого оточення, підсипати йому отруту в каву або чай. Це була їхня робоча версія, і раптом з’являється людина, яка пропонує свою версію, яка суперечила всьому, чим ЦРУ володіло на той момент.

У Сташинського було кілька документів на різних осіб. Один паспорт був на ім’я Сташинського, два інших – на громадян у Східній та Західній Європі. Американці не змогли ідентифікувати його особу. Великі сумніви у них були і в правдивості його свідчень, і вони вирішили його позбутися. Все це відбувалося в ситуації, коли Берлін щойно був розділений стіною, і в американців і без Сташинського була купа клопотів. Їм просто не хотілося возитися з людиною, яку вони не могли ідентифікувати і яка пригощає їх фантастичними, на їхню думку, історіями; і вони вирішили передати його поліції [74].

Робота С. Плохія насичена величезною кількістю інформації: фактами, подіями, процесами, іменами, яких не було у попередніх виданнях по темі. Він показує, хто розробляв плани з ліквідації лідерів українського національно-визвольного руху, висвітлює підготовку і проведення цих спецоперацій, жертвами яких стали визначні українські політичні, культурні, церковні діячі. Використання розсекречених матеріалів дозволило авторові назвати імена багатьох працівників КГБ, які були причетні до цих вбивств. «Убивство Степана Бандери, - пише С. Плохій, - вписувалося в логіку боротьби радянської влади зі збройним підпіллям на Західній Україні, але на момент цієї операції рух опору було вже здебільшого придушено, а КДБ контролював зв’язки Організації українських націоналістів із західними розвідками і маніпулював організацією через своїх агентів. На цьому вбивстві наполягало найвище кремлівське керівництво, але ефект воно дало прямо протилежний сподіваному. Замість того, щоб розколоти антирадянський табір і спровокувати боротьбу за владу в найсильнішій еміграційній організації, убивство лідера, який втрачав популярність і не становив реальної загрози, перетворило його на мученика, дало його прихильникам такий потрібний і потужний об’єднавчий символ» [2, с. 794].

**Висновки до розділу 2**

В розділі проаналізовано методи і форми роботи радянських спецслужб у боротьбі національно-вивольним рухом. Агентурний метод боротьби використовувався найчастіше. З метою налагодження агентурної роботи і створення «паралельної агентурної мережі» секретні працівники МВС, МДБ і агентура функціонували під виглядом підпілля ОУН.

Сподівання органів радянської влади на швидку та повну ліквідацію визвольного руху не виправдалися. Тому масового поширення набуло використання агентури у всіх можливих формах. Характерно, що роботі з агентурою у комплексі протинаціоналістичних заходів відводилося центральне місце. Цей засіб боротьби довів свою чи не найбільшу ефективність. Однак, незважаючи на масовий тиск, використання брутальних методів боротьби репресивно-каральних органів проти українського визвольного руху, підпілля ОУН користувалося широкою підтримкою населення, що забезпечувало йому успіх у протистоянні з радянським тоталітаризмом.

Прикладом діяльності радянських спецслужб по створенню агентурної мережі є справи оперативної розробки Богдана Сташинського – спецагента, який убив лідерів Організації українських націоналістів Лева Ребета і Степана Бандеру. Дослідження Шевченківського лауреата, професора української історії в Гарвардському університеті Сергія Плохія «Убивство у Мюнхені. По червоному сліду» написане на основі архівних матеріалів, протоколів судового процесу, численної зарубіжної літератури, спогадів, а також розсекречених архівних матеріалів ЦРУ, КГБ, польських спецслужб, рідкісних періодичних видань Південно-Африканської республіки, куди після звільнення з ув’язнення виїхав вбивця

«Убивство у Мюнхені» - це знаменитий епізод холодної війни. Версія С. Плохія має серйозну джерельну базу, опирається на численні дослідження істориків, політологів, правників і на даний час може вважатися найбільш прийнятною. Очевидно, що все, що пов’язано з діяльністю спецслужб, - це не просто таємниця «за сімома замками», яку потрібно перевіряти і перепровіряти, усвідомлюючи, що деяких нюансів цієї справи швидше за все залишаться невідомі.

**РОЗДІЛ 3**

**РАДЯНСЬКИЙ ТЕРОРИЗМ ТА ЙОГО ПРОЯВИ (НА ПРИКЛАДІ СПРАВИ СТАШИНСЬКОГО)**

**3.1. Боротьба і смерть Лева Ребета**

Талановитий український вчений і незамінний діяч на полі української культури, ідеолог демократичного крила ОУН Лев Ребет помер12 жовтня 1957 року.

Народився Лев Ребет 3 березня 1912 р. на Львівщині у місті Стрий, в сім’ї поштового урядовця.

З 15-ти років навчався в українській гімназії, де став членом Української військової організації (УВО). Після створення Організації українських націоналістів (ОУН) вступив до її лав.

У 1934-1938 рр. був провідником Крайової екзекутиви ОУН у Західній Україні. Йому вдалося відновити підпільну мережу й активізувати роботу організації. «Як писав останній головний командир УПА Василь Кук, Ребет був «вийнятково інтелігентна людина, яка мала власну концепцію дій на період, коли мережа ОУН була в багатьох місцях розірвана, наближалася нова світова війна і необхідно було готувати майбутніх солдатів швидше, ніж поліція їх виарештовувала. Головна увага приділялася вишколам, викличні акції, які могли б призвести до масових арештів, було призупинено». Ця тактика дала свої результати: з початком війни і поділом Польщі між СРСР та Німеччиною ОУН виявилася єдиною українською організацією, яка змогла зберегти свою підпільну мережу. Проте частина радикалів, незадоволена тактикою еволюційної розбудови організації і ретельного вишколу її кадрів, рвалася в бій; Ребета звинуватили у зраді й він навіть потрапив до «ліквідаційних списків». Але минулося: 1938 року Ребета лише усунули з посади провідника Крайової Екзекутиви…» [74].

Після розколу ОУН на мельниківську і бандерівську фракції у 1940-1941 рр. підтримує Степана Бандеру. Але в проводі цього відламу націоналістичного руху він одразу посів осібне місце. Як згадував його соратник Богдан Левицький, «була створена т.зв. Політична комісія, до якої належали Степан Ленкавський як голова, Мітринга [чиї погляди були за змістом соціал-демократичними], Ривак, Ребет і я. Тут народжувалися проекти програм і різних видань… На т.зв. Краківському конгресі середовище Мітринги зуміло не допустити до прийняття різних прогітлерівських постанов, а були такі ганебні спроби!.. Щоби програма ОУН була «ідентичною з програмою німецьких націонал-соціялістів»… Консервативні позиції в Комісії займав єдиний Ребет, однак …… Ребет постійно і речово боронив тезу, що майбутнє наше суспільство мусить бути плюралістичне, що система багатопартійна більш прогресивна, як однопартійна диктатура» [74].

30 червня 1941 р. у Львові Ярослав Стецько оголосив про відновлення незалежної Української держави й очолює Українське державне правління. Лев Ребет призначений заступником голови правління. Після арешту Ярослава Стецька (9 липня) Лев Ребет виконує обов’язки голови українського уряду.

12 липня 1941 р. Льва Ребета було заарештовано і з осені 1941 р. до грудня 1944 р. він був в’язнем концтабору в Освенцімі.

Після звільнення переїхав до Мюнхена, де на той час перебували більшість провідних діячів бандерівського руху.

У 1945-1948 рр., як фаховий юрист, займає посаду головного судді Закордонних частин ОУН, а з 1948 р. – голова політичної ради Закордонних частин ОУН.

За словами С.Грабовського «Він мав чимало роботи, передусім з організації масштабних ідеологічних кампаній з викриття «принад» сталінського режиму, в «здобутки» якого тоді вірило чимало західного люду. Справа непроста: адже МГБ намагалося заслати туди своїх численних агентів з метою не тільки дістати інформацію про наміри українського визвольного руху, а й спровокувати його на нерозважливі дії» [74].

1954 року, після остаточного розколу ОУН(р), він разом із Зиновієм Матлою очолив альтернативний провід ЗЧ ОУН(р), із 1956 року став лідером ОУН (за кордоном) і головним редактором журналу «Український самостійник».

У 1949 р. Л. Ребет паралельно з політичною діяльністю захистив докторську дисертацію на тему «Держава і нація», видав друком книги «Формування української нації» (1951), «Світло і тіні ОУН» (1954), «Теорія нації» (1956). 1954 року Ребет став професором права Українського вільного університету у Мюнхені, співпрацював у газетах «Українська трибуна», «Час», «Сучасна Україна», розробляв теорію народного суверенітету. З 1955 р. – головний редактор суспільно-політичного журналу «Український самостійник».

«З цих фактів вимальовується справді нестандартна постать: з одного боку, людина вочевидь академічного складу мислення, тексти якої менш за все схожі на мітингові гасла чи збірку афоризмів — це неквапливий, науково виважений розмисел, призначений для вдумливого читача. З другого боку, вмілий організатор-підпільник, стоїчний і незламний політв’язень (три роки у польських тюрмах, три — в Освенцімі), вмілий опонент у гострих політичних дискусіях» [74].

У 1954 р. разом із Зіновієм Матлою очолює альтернативний провід ЗЧ ОУН, а з 1956 р. – ОУН (за кордоном).

Не зважаючи на те, що після розколу ОУН у 1940-1941 рр., Л. Ребет підтримував Степана Бандеру, між ними існували ідейні розбіжності.

«Сам Лев Ребет писав про це так: «По лінії заперечування політики і програми ОУН на батьківщині і пішло формування емігрантської групи довкола Степана Бандери. (…) Вони відчужилися від організації й заклякли на передвоєнних формах, викрививши ідеологію в бік (…) автократизму, внутрішньої нетерпимости та виключности і дрібного, цинічного макіявеллізму». Власне, перший, ще не остаточний розкол 1948 року в ОУН(р) і стався на ґрунті того, що Лев Ребет і низка інших політиків, які представляли УГВР та УПА, виступили проти вождистсько-авторитарних ідей, сповідуваних Бандерою, Стецьком та їхнім оточенням. 1954 року цей розкол став остаточним, 1956 він був оформлений організаційно. Бандера та Стецько запропонували повернутися до ідеології чинного націоналізму з його гаслом «Україна для українців», а Лев Ребет вважав це дурницею. Бандера і Стецько пропагували авторитарний стиль, натомість Лев Ребет і його однодумці відстоювали ухвалену 1943 року нову програму ОУН, головним гаслом якої було «Свободу народам, свободу людині!» і яка, власне, дублювала гасла Атлантичної хартії, з якою союзники воювали проти нацизму. Це була програма ліберального або громадянського націоналізму, і саме вона була прийнята Українською Повстанською Армією» » [2, с. 793].

«Викладені Ребетом ідеї й зараз, через 50 років, – пише Ігор Сюндюков («День»), – майже ні в чому не застаріли і цілком заслуговують на належну увагу нашої громадськості. Завдання, котре ставив перед собою автор в усіх своїх роботах, водночас і просте, і неймовірно складне: з’ясувати, що таке нація взагалі (як феномен), а далі — що таке українська нація, яким є історичний процес її утворення та розвитку, якими є її перспективи» [2, с. 794].

Лев Ребет «…..бачив майбутню незалежну українську державу (а в тому, що вона постане, Ребет не мав ніколи жодних сумнівів!)? Насамперед як державу демократичну; саме тому ним було однозначно відкинуто гасло «Україна для українців» (про це, до речі, вельми критично відгукнулись представники Степана Бандери). Бо, вважав Ребет, «український народ, будучи у Східній Європі народом із найстаршою хліборобською культурою, має дані бути також речником передових думок людства на тих просторах. Україна може й повинна стати зразком політичної культури для всього оточення і на місце тиранії, яку сторіччями на Сході репрезентувала російська — біла і червона — імперія, показати зразок модерної демократичної держави, де свобода і гідність людини не є пустим звуком. Очевидно, такі ідеї радянські «органи» розцінили як занадто небезпечні в перспективі для «Союза нерушимого». Саме тому був відданий наказ вбити Ребета (конкретні факти, не виключено, ще ховаються в архівах)» [74].

«...Близько 10-ї години ранку 12 жовтня 1957 року до місця своєї роботи (будинок на Карлплатц, 8 у Мюнхені) швидкою ходою наближався середнього віку чоловік із крупними вольовими рисами обличчя. Він, мабуть, дуже поспішав, бо не звернув уваги на те, що на сходах біля входу в будинок на нього чекає незнайомець, який тримав у руках газетний згорток. В момент, коли людина, що поспішала, проходила повз оцього незнайомого «добродія», той зробив якийсь дивний, різкий рух, і його візаві раптом захитався й впав. Прибулі на місце події лікарі та поліцейські констатували смерть «від паралічу серця» (а той непомітний «добродій», між іншим, миттєво зник...) [74].

Померлим (точніше, загиблим) виявився 45-річний Лев Ребет, один із найбільш відомих політичних лідерів українського національного руху 40—50-х років, професор Українського Вільного Університету (Мюнхен) редактор тижневика «Український самостійник», голова Політичної Ради ОУН (закордонної), визнаний журналіст, політолог, історіософ. Лише згодом виявилося, що він був підступно вбитий пострілом із пістолета, зарядженого спеціальною ампулою з ціаністим калієм та загорненого у газету. В момент зустрічі вбивця — випробуваний агент радянських спецслужб Богдан Сташинський, він же Йозеф Леман, він же Зігфрід Дрегер — скерував пістолет просто в обличчя жертви й натиснув на спускову пружину.

Але знищили лише визначного політика й вченого, аж ніяк не його ідеї. Зараз ми є свідками національного демократичного відродження, яке було б неможливим без таких людей, як Лев Ребет» [74].

**3.2. Національно-визвольна діяльність С. Бандери та його ліквідація**

Більш ніж 60 років пройшло з часу вбивства лідера ОУН, ідеолога українського націоналізму і одного з творців Української повстанської армії Степана Бандери.

Народився С. Бандера 1 січня 1909 року в селі Угринів Старий, повіт Калуш у Галичині в сім’ї греко-католицького священика. Галичина в той час належала до австро-угорської монархії, разом з двома іншими західноукраїнськими країнами: Буковиною і Закарпаттям.

Дитячі роки Степан прожив в Угринові Старому, в домі своїх «… батьків і дідів, виростаючи в атмосфері українського патріотизму та живих національно-культурних, політичних і суспільних зацікавлень. Вдома була велика бібліотека, часто з'їжджалися активні учасники українського національного життя Галичини, кревні і їхні знайомі, наприклад, мої вуйки: Павло Ґлодзінський – один з основників «Маслосоюзу» і «Сільського Господаря» (українські господарські установи), Ярослав Весоловський – посол до Віденського парляменту, скульптор М. Гаврилко й інші [1, с. 6].

З 1919 по 1927 рік вчився в Українській гімназії класичного типу в Стрию, виявляючи добрі успіхи в науці.

Виховання і навчання в українській гімназії в Стрию відбувалося за планом і під контролем польських шкільних властей. Але основне національно-патріотичне виховання молодь набула в шкільних молодіжних організаціях.

Такими леґальними організаціями в Стрию були: «Пласт» – організація українського скавтінґу, і «Сокіл» – спортово-руханкове товариство. «… Крім того, існували таємні гуртки підпільної організації середньошкільників, яка стояла в ідейному зв'язку з Українською Військовою Організацією – УВО – і мала своїм завданням виховувати дібрані кадри в національно-революційному дусі, впливати в тому напрямі на загал молоді та залучувати старші річники до допоміжних дій революційного підпілля (наприклад, збірки на втримання українського таємного університету, поширювання підпільних і заборонених польським урядом українських закордонних видань, протидія спробам виломів з фронту національної солідарности – 7бойкоту польських товариств, конскрипції, перших виборів тощо) [72].

С. Бандера належав до «Пласту» з 1922 по 1927 роки. Після закінчення гімназії не зміг одержати паспорт на виїзд за кордон для навчання в університеті, а тому працював в рідному селі у читальні «Просвіти», організував театрально-аматорський гурток і хор, заснував руханкове товариство «Луг» і належав до основників кооперативу. Також приймав активну участь у підпільній роботі УВО в довколішніх селах.

У вересні 1928 року вступив до аґрономічного відділу Високої Політехнічної Школи у Львові, де навчався до 1933 року. Але не закінчив навчання через політичну діяльність і ув'язнення.

В студентський період С.Бандера приймав активну участь в революційному, національно-визвольному рухах. Як пише сам С.Бандера: «Виростаючи від дитинства в атмосфері українського патріотизму й змагань за державну самостійність України, я вже в гімназійному періоді шукав і знаходив контакт з українським підпільним, національно-визвольним рухом, що його в той час організувала й очолювала на Західньо-Українських Землях Революційна Українська Військова Організація (УВО). З її ідеями і діяльністю я познайомився частково через родинні зв'язки, а ще більш під час праці в підпільній Організації середньошкільників. У вищих гімназійних клясах я почав виконувати деякі допоміжні завдання в діяльности УВО: поширювання її кличів, підпільних видань та служба зв'язку. Членом УВО я став формально в 1928 р., діставши призначення до розвідувального, а потім до пропагандивного відділу. Одночасно я належав до студентської групи української націоналістичної молоді, яка була тісно зв'язана з УВО. Коли на початку 1929 р. постала ОУН - Організація Українських Націоналістів - я зразу став її членом. Того ж року я був учасником 1-ої конференції ОУН Стрийської округи» [72].

В червні 1933 р. відбулася конференція ОУН в Берліні, на якій С. Бандера був затверджений Крайовим Провідником ОУН на ЗУЗ (Західно-Українських Землях). При зустрічі з Є. Коновальцем ознайомив його зі своєю програмою розбудови організації та розгортання національно-вихвольного руху на Західній Україні.

Під час голодомору 1932-1933 рр.в Наддніпрянській Україні підтримав акції протесту Українського Національно-Демократичного Об’єднання, організував замах на радянського консула у Львові. У 1934 р. С. Бандера підготував замах на міністра закордонних справ Польщі Б. Пєрацького, якого вважав головним організатором політики «пацифікації» щодо українського населення Галичини і Волині.

В тому році був заарештований і засуджений (Варшавський процес, 1935-1936 рр. і Львівський процес, 1936 р.) до смертної кари, згодом зміненої на довічне ув’язнення.

З 1936 р. по 1939 р. С. Бандера разом з іншими членами ОУН (М. Лебедем, Р. Мигалем, М. Климишиним, Є. Качмарським, Я. Карпинцем та іншими націоналістами) перебував у в’язниці «Swiety Krzyż» («Святий хрест») у Варшаві.

У 1939 р. вони були звільнені з тюрми після розпаду Польської держави. Після звільнення С. Бандера почав впровадження розробленого ним плану розбудови мережі ОУН на території всієї України. В 1939 р. очолив опозицію проти діяльності Проводу Українських Націоналістів Андрія Мельника.

На початку 1940 р. у Кракові під керівництвом С. Бандери був створений Революційний провід ОУН, який він очолив. Створення даного провіду навесні 1941 р. було схвалено Великим Збором ОУН.

У 1941 р., після початку радянсько-німецької війни, сподівається відновити українську державність. Під керівництвом С. Бандери було створено три похідні групи ОУН (близько 6 тис. чол.), військові частини «Нахтігаль» і «Роланд», які створювали Дрижини Українських Націоналістів, розпочато діяльність редакцій українських газет.

В червні 1941 р. у Львові було проголошено, за ініцеативом С.Бандери, відновлення української державності. Також було сформовано орган крайової влади – Українське Державне Правління, яке очолив Ярослав Стецько.

У липні 1941 р. С. Бандеру було заарештовано німецькою окупаційною владою і після відмови скасувати акт відновлення Української держави, ув’язнений у концтаборі Саксенгаузен. Брати С. Бандери були ув’язнені у концтаборі Освенцім, де загинули у 1942 році.

Після звільнення з концатору С. Бандера був вимушений залишитись за кордоном і постійно змінювати місце проживанні внаслідок постійної загрози арешту радянськими спецслужбами. Він жив в Інсбруку, Зеєнфільді, Мюнхені.

На початку 1946 р. очолив провід ЗЧ ОУН. Наприкінці 1950 р. С.Бандера відмовився пеосади голови так як мав суперечності з поглядами Крайового Провіду ОУН щодо стратегії і тактики діяльності.

В 1953-1954 рр. С. Бандера провадив активну діяльність, спрямовану на врегулювання відносин між українськими еміграційними угрупуваннями, намагався досягти консолідації всіх українських сил за кордоном.

У 1956 р. знов очолив Провід ЗЧ ОУН. Значних зусиль С. Бандера прикладав для налагодження зв’язків з національним підпіллям в Україні, організувовував роботу по формуванню нової нелегальної структури ОУН на українських землях. Така активна діяльність керівника ОУН дуже непокоїла керівництво СРСР [35, с. 277].

С. Бандера для радянська влада й радянської спецслужби був найзапеклішим ворогом. Тому почалася «повномасштабної дискредитації провідника ОУН», сподіваючись «знівелювати його моральний авторитет в Україні і за кордоном».

Взимку 1946 р. представник делегації УРСР Микола Бажан на засіданні сесії Генеральної Асамблеї ООН у Лондоні вимагав від представників урядів США та Великої Британії видати Бандеру як «воєнного злочинця». Але жодного бажаного результату не було досягнуто.

З таких обставин радянське керівництво вбачає єдиний «єдиний шлях досягнення своєї мети – фізичне знищення керівника націоналістичного руху».

На вимоги радянського уряду до відділів американської військової поліції в окупованій зоні Західної Німеччини у 1945-1947 рр. затримати Бандеру, було отримано відмову, мотивуючи відсутність складу злочину в діяльності лідера українського визвольного руху. «Навіть для його арешту була сформована слідчу групу на чолі з полковником І. Антонюком, підполковниками М. Сергієнком та Джозефом Дашером.

Заступник командувача радянської військової адміністрації генерал-полковник Курочкін 26 жовтня 1946 р. просив прискорити командуючого військовою адміністрацією США в Німеччині видачу «воєнного злочинця» Бандери.

Американська військова контррозвідка уважно слідкувала через своїх агентів за діяльністю лідера націоналістів. За їхніми даними він постійно перетинав американсько-французьку демаркаційну лінію окупаційних зон біля міста Бад-Райхенхалль та району Берхтесґаден пішки через гірські і лісові масиви, а також переходив до Австрії [35, с. 279].

Родина Бандер мешкала в Німеччині під прізвищем Попель. Згідно з розробленою легендою, Стефан Попель був журналістом української газети «Український Самостійник» в Мюнхені.

«Служба Безпеки ЗЧ ОУН розкрила плани підготовки понад десяти замахів. Зважаючи на те, що проти такої потужної спецслужби як НКВД–МГБ–КГБ з його велетенським апаратом, невичерпними технічними засобами й фінансами, СБ ЗЧ ОУН могла протиставити лише невеликі ресурси. Проте її контрзаходи постійно змушували відкликати радянських агентів та змінювати тактику й плани.

З 1950 р. спецслужба СРСР підготовляла колишнього львівського студента Богдана Сташинського до виконання спецзавдань, в тому числі з ліквідації ворогів радянської влади. В 1954 р. Сташинського перевели у Карлсгорст, де базувався головний центр КГБ, в безпосереднє розпорядження старшого лейтенанта Сергія Демона. Протягом трьох років він ретельно виконував різні розвідувальні і кур'єрські завдання в Західній Німеччині» [24, с. 123].

15.10.1959 р. у Мюнхені агент КДБ Б. Сташинський пострілом із спеціально виготовленого пістолету (стріляв ампулами з ціаністим калієм) вбив С. Бандеру.

«Степан Бандера впав жертвою скритовбивства. Медична експертиза виявила, що причиною смерти була отрута. Два роки пізніше, 17 листопада 1961 р., німецькі судові органи проголосили, що вбивником Степана Бандери є Богдан Сташинський з наказу Шелєпіна і Хрущова. Після докладного слідства проти вбивника Сташинського відбувся процес від 8 до 15 жовтня 1962 р. Присуд проголошено 19 жовтня, в якому Сташинського засуджено на 8 років важкої в'язниці. Німецький Верховний Суд у Карльсруге ствердив, що головним обвинуваченим у вбивстві Бандери є совєтський уряд у Москві» [24, с. 125.].

**3.3. Судовий процес над вбивцею лідерів ОУН**

12 серпня 1961 р. в установу американської поліції в Західному Берліні зайшли молодий чоловік і жінка. Обоє вони були дуже стривожені або й перелякані. Чоловік сказав, що має зробити дуже важливе повідомлення. Але те, що почули службові особи, перевершило всі їхні очікування. Чоловік заявив, що його звуть Богдан Сташинський, що він з дружиною Інгою Поль, яка є німкенею, щойно втекли зі східної зони Німеччини. В тому теж ще не було нічого незвичайного, втечі зі східного сектора Берліна, попри всі стеження гедеєрівських спецслужб, були настільки масовими, що Західний Берлін оточили високою стіною.

Сенсаційними і цілковито неймовірними були його подальші показання. А саме: він сказав, що є агентом радянських спецслужб і що саме він власною рукою убив у Мюнхені в 1957 р. Лева Ребета, а в 1959 р. Степана Бандеру [54].

Потім почалося слідство, яке тривало більше року. Дивне то було слідство, тут усе йшло навпаки. Нормально запідозрений відкидає усі звинувачення, і слідчі органи змушені розшукувати свідків та речові докази злочину. В цьому випадку Богдан Сташинський розповідав про свої злочини, а слідчі піддавали їх усі сумніву і розшукували документальні й речові докази того, що він говорить правду. Наприклад, він говорив, якого числа, під яким прізвищем і в якому літаку він летів або в якому готелі жив, а слідчі органи розшукували списки пасажирів літаків і реєстрацію мешканців готелів. Можна допустити, що спецслужби різних країн теж були задіяні в тому слідстві і через своїх агентів у СРСР перевіряли правдивість показань Сташинського, але це залишилося таємницею цих спецслужб. В усякому разі, коли 8 жовтня 1962 р. в Карлсруе почався судовий процес проти Богдана Сташинського, в руках правосуддя вже були всі докази на користь того, що підсудний говорить «правду, тільки правду і нічого, крім правди».

Щоб краще уявити, в яких умовах проходив і як відбувався суд, наведемо цитату з книги «Вбивство Степана Бандери»: «Лише половина просторої, з кліматичним обладнанням і молочним освітленням, залі відведена для слухачів, друга половина – для судових чиновників та безпосередніх учасників процесу» [24, с. 21].

Цікавість ЗМІ (засоби масової інформації) була величезна, але допуск до суду отримали не всі з огляду на місткість зали. Багато було найближчих друзів Лева Ребета і Степана Бандери по визвольній боротьбі, що мали безпосереднє відношення до процесу.

Впускали до зали суду за перепустками, які перевірялися двічі: при вході в будинок суду і до зали. Існує точна, до хвилин, хронологія судового процесу, але ми з того наведемо лише дві цифри: о 8 годині 50 хвилин у зал було введено Богдана Сташинського, який разом з озброєним охоронцем займає місце на лаві для підсудних; о 9 годині 12 хвилин входить суд у складі голови Гайнріха Ягуша та суддів Курта Вебера, Гайнца Віфельса, Герберта Генебергера та Альберта Шумахера. Обвинувачами на суді виступали Альбін Кун і Норберт Оберлє, захищав підсудного адвокат Гельмут Зайдель [24, с. 22].

Існує дві книги, в яких описано весь процес проти Богдана Сташинського з 9 по 19 жовтня 1962 р. Перша вийшла в 1965 р. в Мюнхені, другу в 1993 р. випустило в світ видавництво «Червона калина» у Львові. Друга книга значно менша за обсягом, проте в ній зібрані найголовніші матеріали процесу.

Найперше підсудний розповів свою біографію. У своїх показаннях на суді Богдан Сташинський дуже детально розповів про весь свій шлях, життєвий і службовий.

Після дводенної перерви, в понеділок 15 жовтня, розпочався шостий і останній день процесу проти московського найманця Сташинського. Підсудний ще раз зізнався у вбивстві Л. Ребета та С. Бандери.

В короткій промові прокурор д-р Оберлє розкрив злочинну діяльність Сташинського та вимагав його покарати. Головний прокурор д-р Альбін Кун відзначив, що цей судовий процес має міжнародне значення.

В ході судового засідання було встановлено, що накази вбивати вийшли від большевицького уряду, а виконав їх терористичний апарат КҐБ, який є органом цього уряду. Сташинський був незвичайно солідним, совісним членом КҐБ, яке дало йому вишкіл вбивці. Свої злочини виконав Сташинський в Західній Німеччині, порушуючи суверенні права Союзної Республіки та топчучи людські права.

Прикладом звиродніння і цинізму большевиків є виступ Шелєпіна на 22 з'їзді партії КПСС, де Шелєпін говорив в обороні “соціялістичної законности”, сам будучи одним з організаторів злочинів Сташинського. Прокурор поставив до суду вимогу засудити Сташинського на двократну досмертну в'язницю, а за шпигунство на 3 роки та досмертне позбавлення громадянських прав [5].

Після промови прокурора д-ра Куна говорив співобвинувач д-р Ганс Нойвірт, заступник родини С. Бандери. Називаючи Сташинського ренегатом і яничаром, д-р Нойвірт розкрив злочинні методи большевизму. Московсько-большевицьку політику в Україні д-р Нойвірт назвав народовбивством. Процес проти Сташинського повинен стати пересторогою для вільного світу перед загрозою з боку московського большевизму.

З черги промовляв д-р Мір, заступник родини Л. Ребета. Без сумніву, в наслідок її бажання, д-р Мір вдався до такої методи аналізи атентату та ролі Сташинського, що практично це була оборона підсудного. Д-р Мір казав, що Сташинський є жертвою совєтського виховання і тому він не так дуже винний за поповнений злочин. Пані Дарія Ребет, якій голова суду уділив слово, заявила, що обвинувачує за смерть свого чоловіка совєтську систему, а для Сташинського просить про лагідний присуд кари, мовляв, його й так “будуть мучити викиди сумління” [5].

Виступи д-р Міра і пані Ребет викликали серед присутніх журналістів некорисне враження. Наталка Бандера, донька сл. пам. Провідника, в короткому слові подала силюету свого Батька та образ важкого життя, яке ціла його родина мусіла провадити з огляду на конечність постійної конспірації та небезпеки з боку ворога. Розповідь панни Наталки Бандери викликала велике зворушення у присутніх, зокрема після її останніх речень, в яких вона заявила, що її Батько буде зразком до наслідування не тільки для Його дітей, але всієї української молоді.

Виступ американського конґресмена і адвоката в характері співобвинувача з боку родини С. Бандери теж зробив велике враження на суд і присутніх. Керстен вказав на світове значення цього процесу, бо він виявив, що кремлівські верховоди — це гірша банда ніж ґанґстери. Ця московська банда ще відповість за свої злочини. Визвольна боротьба України і інших народів не дозволяє Москві розпочати світову війну. Смерть Бандери не піде намарне, бо вона відкриває очі людству на небезпеку з боку Москви.

Другий уповноважений родини С. Бандери д-р Я. Падох підкреслив вину не тільки Сташинського, але і його хлібодавців. Він заявив, що, не зважаючи на важкі удари, визвольна боротьба України закінчиться перемогою. Д-р Зайдель, оборонець (з уряду) Сташинського, сказав, що його обов'язком є боронити підсудного. Він радіє, що д-р Мір, уповноважений родини Ребета, в своїй промові висунув такі арґументи в обороні Сташинського, якими він, оборонець Сташинського, хотів саме покористуватися. Д-р Зайдель намагався переконати суд, що Сташинський є сліпий виконавець наказів Москви, від виконання яких він не міг відмовитися. Тому просив про злагіднення кари для підсудного, який не є скритовбивником, а вбивником [5].

Після промови свого адвоката говорив Сташинський, який нібито “каявся”, доказом чого мало бути те, що він втік на Захід і до всього признався. Тому він просив про “милосердя і справедливість суду”. На цьому голова суду д-р Яґуш закрив сесію та заявив, що вирок буде проголошений у п'ятницю 19 жовтня 1962 р. ранком.

Промова Чарльза Дж. Керстена, колишнього члена конґресу США (5 дистрикт стейту Вісканзін), уповноваженого вдови пані Ярослави Бандери, на процесі Сташинського перед Союзним Судом Німецької Федеральної Республіки в Карльсруге, 15-го жовтня 1962 р. Хай Високий Суд зволить прийняти до відома: Як член американської адвокатської палати я маю честь тут виступати і говорити, разом із моїми колеґами панами д-ром Нойвіртом і д-ом Падохом, з доручення пані Бандери, вдови однієї з жертв обвинуваченого. Високий Суд провів процес, який має найбільше значення для всього світу. Згідно з демократичними традиціями західньої цивілізації, він у справі Сташинського зокрема розглянув і ствердив усі суттєві факти найоб'єктивнішим способом. Процес виразно показав, що практично кожна нація вільного світу і її провідні мужі могли б стати кружком для прицілу з боку совєтського КҐБ. Тепер уже розкрито таємницю зарядженого ціянкалієм пістоля, коли то замордований здавався бути жертвою серцевого удару. Підступні дії російсько-комуністичної поліції на чужині вже не можуть бути так успішно повторені. Можна прийняти за доказане, що засяг діяння обвинуваченого у замордуванні панів Бандери і д-ра Ребета мав бути в майбутньому ще більше поширений. Сташинський був вишколений для того, щоб упродовж цілого свого життя бути вживаним як висококваліфікований вбивник проти «ворогів Совєтського Союзу». Він є знаменитим продуктом російсько-комуністичного вишколу. Він мав навчитися англійської мови. Треба прийняти, що полем його діяльности мали стати правдоподібно також Англія і США. Якщо б Сташинський був не зголосився, то було б цілком можливе, що одного дня в Нью-Йорку якийсь послідовний противник совєтської політики і її метод з кіл делеґатів ОН, наприклад, теж став би жертвою «серцевого припадку» завдяки цьому майстерному винаходові совєтської науки. Високий Суд питав обвинуваченого про мотиви його скритовбивства. Замордування Бандери керівники КҐБ узасаднювали обвинуваченому Сташинському тим, що Бандера терором перешкоджав поверненню емігрантів з Німеччини до Совєтського Союзу. А втім, очорнювальні наклепи на замордованого Бандеру є неправдиві та цілковито безпідставні. Вдова Бандери бажає, маючи на це законне право, щоб для збереження доброї слави померлого оті очорнювальні наклепи були опрокинені [56].

Замордування мужа пані Бандери не було звичайним мордом, виконаним будь-якою особою. Тут йдеться не про якийне-будь ґанґстерський вчинок. Докази виявили, що замордування Бандери було поставлене урядом Совєтського Союзу. Совєтська наука була заставлена до сконструювання нової зброї, супроти якої Захід не знав жадних протизасобів. Совєтський уряд доручив вишколювати впродовж довгого часу виконавця. При його старанних приготуваннях до морду він був підтримуваний керівними чинниками КҐБ.

Президія Верховного совєта надала виконавцеві орден Червоного прапора.

Совєтссько-російський уряд, очолений Хрущовим, постановив замордувати Степана Бандеру тому, що він був провідником широко розгалуженого руху спротиву проти російсько-комуністичної окупації України. Бандера був символом боротьби за вільну і незалежну Україну 45-мільйонової неросійської нації з власною традицією, культурою, мовою і цивілізацією [56].

Боротьба українського національного руху спротиву проти кожної чужої окупації, — особливо проти російсько-комуністичної) — була завжди наново документована. Російсько-комуністичні методи для знищення постійної визвольної боротьби українців є такі безмилосердні, що їх в історії тиранії ніде знайти не можна. В 1932-33 рр. російські комуністи вивезли з України всі запаси поживи і збіжжя для засіву та через те зорганізували голод, що коштував життя п'ятьом мільйонам осіб [36, с. 218].

У 1938-40 рр. НКВД замордувало в місті Вінниці коло десять тисяч українських політичних в'язнів, і то саме в той час, коли Хрущов був першим секретарем комуністичної партії в Україні, себто російським губернатором України. Приблизно в той час, коли Хрущов у 1956 р. зустрічався в Женеві з президентом Айзенгауером, хрущовські танки розчавили в концентраційному таборі Кінґірі 500 українських жінок — політичних в'язнів, які створили були навколо своїх співв'язнів, українських чоловіків, охоронний перстень проти НКВД. Це совєто-російська таємна служба замордувала в 1959 р. Бандеру, а в 1957 р. Ребета. Ця ж сама російська таємна служба замордувала також у Парижі в 1926 р. Симона Петлюру і в 1938 р. у Роттердамі полковника Євгена Коновальця. Після них мав бути, згідно з пляном, замордований пан Стецько, президент Антибольшевицького Бльоку Народів (АБН) і колишній прем'єр незалежного українського уряду з 1941 р. При цій нагоді дозволю собі зазначити, що американський Конґрес займався ґрунтовно подіями в Україні та видав звіт п.н. “Комуністична агресія в Україні” [36, с. 220].

Цей звіт предложив американській Палаті Репрезентантів (парляментові) 31.12.1954 р. “Комітет для справ комуністичної агресії”, головою якого я мав честь бути. Закорінений у широких масах національний спротив України проти російсько-комуністичної окупації, як про це зізнав також сам обвинувачений, стверджено в згаданому звіті на сторінці 31-ій та на інших місцях. У 1953-54 рр. наш Комітет провів і зареєстрував обширні зізнання сотень заприсяжених свідків-очевидців в Америці та Европі, з Німеччиною включно, щодо всіх поневолених народів. На цій підставі Комітет видав опісля 26 звітів про поневолені народи. З цього ми зробили висновок, що збройний спротив поневолених націй проти російсько-комуністичної окупації перешкоджає вибухові нової світової війни. Доки вповні не зліквідовано спротиву проти комуністичної окупації, доти совєтсько-російські імперіялісти не є в силі розпочати без ризика військові дії для підбою світу [36, с. 221].

Не зважаючи на інтерпеляції парляментаристів, німецький уряд довго не зважувався на висилку протестаційної ноти до Москви, тому не дивно, що коли врешті він запротестував, деякі часописи, між ними й австрійський щоденник ”Salzburger Nachrichten” (з 26.4.1963) насмішливо підмітили: “Бонн протестує в темпі слимака”. Бюлетень Пресової та Інформаційної Служби Федерального уряду в Бонні у своєму виданні з 25 квітня 1963 року, число 73, сторінка 641, подав текст згаданого протесту п. н. “Нота федерального уряду до совєтського уряду” такого змісту: “Міністерство закордонних справ передало совєтській амбасаді 23 квітня 1963 року наступну вербальну ноту стосовно засудження Сташинського: “Від імени Федерального Уряду міністерство закордонних справ має честь подати амбасаді Союзу Соціялістичних Совєтських Республік до відома таке: “В жовтні 1962 року перед Федеральним судом відбувся карний процес проти совєтського громадянина Богдана Сташинського. Сташинський убив у Мюнхені в жовтні 1957 року Льва Ребета і в жовтні 1959 року Степана Бандеру з допомогою газових пістолів, що їх для цієї цілі передали йому його замовники. Сташинського засуджено на кару 8 років важкої тюрми. “Як Федеральний суд ствердив, обидва ці злочини були виконані з доручення совєтських органів [55, с. 176].

Це спонукує Союзний Уряд звернути урядові Союзу Соціялістичних Совєтських Республік увагу на те, що такі дії різко суперечать загальновизнаним засадам права, зокрема ж міжнароднього права. Союзний Уряд закликає уряд Союзу Соціялістичних Совєтських Республік вжити всіх потрібних заходів для того, щоб запевнити, що того роду дії не повторяться. “Міністерство закордонних справ користується нагодою, щоб запевнити амбасаду Союзу Соціялістичних Совєтських Республік про свою високу до неї пошану”.

Повідомляючи про цю протестаційну ноту свого уряду, західньонімецька преса підкреслила її лагідний і спокійний тон, дипломатичну чемність та той факт, що вербальна, себто усно передана нота має менше значення, ніж письмова. Все таки навіть на вербальну ноту уряд скритовбивців у Москві не відповів [55, с. 176].

Берлінський щоденник “Дер Таґесшпігель” з 11 жовтня 1962 р., в статті під наголовком “Вбивство Ст. Бандери” пише між ін. таке: “Зацікавлення, яке викликає процес (проти Сташинського — прим, наша) серед німецької і міжнародньої публічної опінії, а зокрема виявлення факту, що в східньому Берліні знаходиться тепер шпигунська централя, примусило Панков до протипропаґанди. Комуністична преса заявила в середу (10 жовтня ц.р.), що Бандеру вбив член західньонімецької розвідки Ґелена та що цілий процес — це “показовий театр Ґеленівських вбивців”. Як бачимо, загнані в кут московські злочинці примушені оборонятися і то дуже марними твердженнями [16].

У п'ятницю, 19 жовтня 1962 р. 3-й Карний Сенат видав вирок у процесі Сташинського, засуджуючи вбивцю на 8 років важкої тюрми. При цьому голова суду прочитав широку мотивацію присуду, зміст якої подаємо в українському перекладі. Проголошення присуду Президент д-р Гайнріх Яґуш перечитує присуд: Іменем народу! Обвинувачений є винен у допомозі в виконанні морду в двох випадках.

Він є засуджений на 8 років важкої в'язниці; Слідче ув'язнення враховується; Кошти процесу покриває обвинувачений. Головні причини присуду є наступні: Обвинувачений походить з однієї малоземельної селянської родини з одного села в Західній Україні біля Львова. Околиці його молодости закарбувалися зударами ворожих національних груп за верховодство на тлі довгої політичної боротьби українського народу за самовизначення. Як дитина українських батьків, він заздалегідь був включений у партію супроти сильнішої в його селі польської національної групи. Його молодість — як це сам обвинувачений вірогідно й образово подав — була затемнена частково кривавими, твердими зударами між автохтонними українцями і поляками. Ця частина країни вже від часу першої світової війни була тереном таких кривавих боїв. У своїй власній родині він зазнав переживань, до чого веде насильний натиск і протиставлення. Наприкінці 1939 р., після поділу Польщі між Гітлером і Сталіном, прийшли в цю країну совєти. З цього розгорнулися знову акти насильства. В 1941 р. під час гітлерівської війни проти СССР швидко розбилися надії України на відновлення державної самостійности й незалежности.

В той час — так змальовує обвинувачений — велися спершу криваві зудари українців проти поляків; але незабаром також проти німецьких окупаційних військ, а потім проти російських партизанів. У 1943-44 роках, коли німецькі війська відступили на Захід, бої спрямувалися проти наступаючих совєтських військ. Настала довгорічна частково відкрита війна, частково партизанська боротьба проти відновленого совєтського панування. В 1946 р. після закінчення війни підсудний мав щойно 14 років. Яка ж це була молодість! Яке приниження і знецінення також і прав людини! Але на цьому не кінець. Цей більш місцевий образ треба собі уявити як частинку тепер уже історичної, різнобічної політичної боротьби українського народу за незалежність проти кожночасних політичних володарів, боротьби, яка ще сьогодні триває, яка була спрямована спершу проти царської Росії і Австро-Угорщини, потім проти совєтської Росії, а після того проти німецької окупації і врешті знову проти Совєтів [28, с. 99].

Не зважаючи на всі похмурі картини молодости, підсудний доказав на судовій розправі, що він навчився морально здорово відчувати і думати. Прихований матеріялізм, що дуже швидко заволодів ним, лише іноді прислонював його основну моральну структуру, але не зміг її стерти. В 1950 р. совєтська державна влада простягає руку на нього, тоді ще 19-річного студента і робить його політичним знаряддям. Зовнішньою притокою до цього є незначний юнацький вискок. КҐБ легко завербовує податливого юнака, який ще не вміє розпізнавати явищ, на шпигуна проти українських підпільних груп. КҐБ погрожує йому репресіями супроти його родини, здобуває його цим способом до співпраці в себе та відчужує його від родини і від власного народу. Як наївна людина, він стоїть безсильно і безпомічно супроти шельм овських метод МҐБ [27, с. 15].

За аґентурні послуги обіцяють йому пощаду для його родини. Що за вимоги до молодої людини! Він виявляється придатним, викривши один політичний атентат, і стає КҐБістом проти українських підпільних груп. Також у цій діяльності він — як каже — має успіхи. З цього часу він живе виключно в КҐБівському світі і проходить вишкіл на аґента. Відтоді тяжить на ньому політична система, яку співобвинувач так окреслив: “Абсолютне заперечення людини, як на Богові основаної істоти, совєтською псевдо-релігією, як довільно обмінного інструменту, який по суті має лише таку вартість, скільки становить кожночасна сума його суспільно-корисних рефлексів. Людину вона вважає лише за продукт білка і води, якому можна вмуштрувати рефлекси. Яких шрамів і шкід завдає людській душі того роду дресура муштри, мусимо саме ми мати особливе розуміння з двох причин: Ми — народ Ґете і Лесінґа, що під впливом мордів Гітлера, Ґебельса і компаньйонів опинився закладником цивілізованого людства, народ, з числа якого 18 мільйонів людей мусять ще тепер жити в Росії [27, с. 19].

Впродовж 11 років, майже так само довго і підсудний був знаряддям МҐБ-КҐБ”. І це саме є тло! Восени 1954 р. підсудний орієнтується, що його вишколюють на аґента проти Союзної Республіки Німеччини. Йому вбивають у голову життєпис Лємана. Наприкінці 1954 р. він прибуває до Східнього Берліну, де, на підставі давнього досвіду цього суду, щільно співробітничають розвідки Совєтського Союзу, Польщі і Зони (Східньої Німеччини). Там повинен він себе призвичаїти. На початках 1956 р. він одержує перші аґентурні завдання. Він стає зв'язковим КҐБ до Надійчина (інакше Бисаги). З Надійчином обговорює задум схоплення українського екзильного політика Ребета. Від ранньої весни 1956 р. до лютого 1957 р. він повинен завербувати для КҐБ одну особу, що її ми позначаємо тут буквою X, і він справді намагається це виконати [35].

Від 1956 до 1958 р. він виконує аґентурні доручення проти видавців газет Бориса і Стецька, також мусить перевести обсервації в Роттердамі, виконує сяк-так шигунські завдання проти Союзної Республіки та американських збройних сил. Тут я вже забіг трохи наперед. В квітні 1957 р. наближається на Сташинського внутрішня і зовнішня катастрофа. Він має вишпигувати в Мюнхені духового керівника однієї політичної групи українців.

Вліті 1957 р. йому коротко і ясно доручають забити Ребета. Для тієї цілі йому показують отрутну зброю, заряджену ціянкалієм. Спеціяльний посланець з Москви навчає його, як обходитися з цією зброєю. Його заспокоюють про діяння і наслідки цієї зброї. її вже вживали проти людей з найкращим успіхом. Вона викликала негайну смерть і не залишила ніяких слідів. Це доказують йому на собаці, що його прив'язують у лісі до дерева. Звірина, як дуже образово розказує підсудний, підносить до нього мордочку, що його сильно потрясає. Тут вперше він убиває живу істоту. Прив'язь забирає собі Сєргєй, мертвого собаку залишає лежати. Який це символ для того, ще тепер прийде! На цьому місці треба нагадати про наступне: (Слідує незаписаний уступ про Сталінські часи, які Хрущов приобіцяв поліпшити) [35]. Самих лише членів і кандидатів Центрального Комітету (КҐБ) КПСС було убито 112 душ до 1953 р. Відомою промовою Хрущова XX партійний з'їзд започаткував відновлення законности. Що це означало для внутрішньої політики совєтів, стало ясним на цьому процесі! Для зовнішнього світу цей процес за морд приніс, на жаль, доказ, що т.зв. коекзистенція жодною мірою не виключає індивідуального терору. Ці слова походять з комуністичного словника. Сталінізм є, щоправда, мертвий, але індивідуальний терор мордування живе! Совєтська таємна служба вже не мордує тепер за своєю власною сваволею, тепер вбивається ще лише на виразний наказ уряду. Політичний морд є тепер, так би мовити, інституціонований. Зовсім справедливо сказав один співобвинувач: “Світ Сталіна не згинув. Його суть залишилася і збереглася непорушною і до нього належить також замордування Ребета” [74].

Наказ про ліквідацію з Москви переставляє його в зовсім нове положення. Мабуть, ніхто із тих, хто переживав цей процес, не буде думати, що Сташинський є наче створений на вбивцю ворогів Совєтського Союзу. Він є інтелігентний, здібний і з природи мирний чоловік. Коли б не совєтська система, що розцінює морд ради держави за допускальний і конечний, він був би сьогодні учителем в Україні. На жаль, він належить до великої групи тих людей, що під керівництвом держави, якій вони є підкорені, виконують або виконали злочин. Він є праобразом людини, яку щойно пропаґандою ненависти і т.д. переформовується. Це не звільняє його від судово-карної вини. Це все противиться його істоті, жертв йому жаль. З одного боку метода морду не вимагала ніякої енерґії ані сприту, з другого боку він був тоді привчений до безоглядного послуху. Свої внутрішні зудари він наглядно описав. Його політичний вишкіл уможливив йому бачити в Ребеті зрадника і ворога народу, цим він тимчасово заспокоїв своє сумління [74].

Дня 12.Х.1957 він находить нагоду виконати злочин, його внутрішній голос наказує йому уникнути цього. Він притримується стисло своєї інструкції, що Ребета має підстерегти на Карспляці 8 в будинку його бюра. Він міг би його також деінде знайти, але він каже собі: наказ є наказ, коли він прийде, тоді мушу виконати доручення, коли ж не прийде, може моє доручення буде взагалі уневажнене. Але Ребет наближається в 10 годині до хати, підсудний іде йому назустріч у якійсь своєрідній автоматиці. Зброю тримає обгорнену газетою, немає ніякого докладного ціляння, ніякої боротьби, ніякої крови. Ребет заточується вперед і за короткий час після того його знаходять мертвим. Сташинський покидає дім, йде через Гофгаґен, кидає там зброю в рів, їде назад до Східнього Берліну, мельдує там про свій успіх, це кажеться в мові КҐБістів: “поздоровляється з успіхом”. Це перше ствердження процесу має в собі щось придавлююче, пригнічуюче [9].

Політичне керівництво Совєтського Союзу, провід світової потуги, яка підкреслює гордість за свою історію і цивілізацію, у всякому випадку провід країни, якій світ завдячує Толстого, Пушкіна, Достоєвського і т.д., а в новішому часі Маяковського і Пастернака, політичне керівництво цієї країни, член Об'єднаних Націй, країна, яка стоїть у коректних дипломатичних стосунках з Союзною Республікою, — вона вважає за підхоже і гідне допустити виконання на державній території Союзної Республіки державного наказу, вирішеного принаймні на рівні уряду, про морд отрутою! З певністю сподіваючись, що цей чин зостанеться нерозкритим, це керівництво б'є цим в лице всі конвенції і само себе, щоб усунути одного політичного противника. При цьому відомо ж, що кожний політичний морд спрямовується врешті також проти свого спричинника, точно так само, як політична брехня. З однієї попередньої розправи судові є відомо, що Совєтський Союз зловжив члена свого посольства до шпигунства проти Союзної Республіки. Тепер з прикрістю мусить бути стверджено, що він на німецькій союзній території наказує і переводить атентати для вбивств [9].

Під час виконування чину він був повністю відповідальний. Він завжди ранком приймав одну таблетку, яка його самого мала охороняти перед діянням отрути. З чого б вона там не складалася, стверджено на основі переконливих оречень, що вона в ніякому разі не викликала стану применшення відповідальносте, ані навіть осудности. Хоч коронарні судини (серця) пана Ребета були пошкоджені, стверджено, що смерть Ребета була спричинена поведінкою підсудного. Ребет мусів вдихнути ціянкалій у смертельній кількості. Побічно береться до уваги, як причину смерти, корчеве замкнення однієї коронарної судини зі страху. Після цього першого вбивства проходять місяці іншої аґентурної діяльности. Зверхник Сєрґєй наказує в 1958 р. обсервацію поминального святкування Коновальця в Роттердамі, який також впав жертвою атентату в 1938 р. Сєрґєй розпитує про можливості виконання пізніших бомбових атентатів на могилі Коновальця. Підсудний одначе застерігає, хоч і сам уже обтяжений виною крови, що жертвами такого вчинку можуть стати жінки і діти. Згодом, на доручення тих самих урядових чинників з Москви, КҐБ спрямовує обвинуваченого на екзильного політика Степана Бандеру, що живе як провідник українських груп також у Мюнхені. Сташинський розвідується про його житлові обставини, і незабаром довідується, що він також Бандеру повинен замордувати. В квітні 1959 р. його викликають в Москву. Там западає розпорядження про душогубство. Підсудний застерігає, що Бандера має переважно біля себе охорону. На те завваження дістає зброю тієї самої конструкції з подвійною цівкою [56, c. 185].

Внутрішньо переживає він так, як при першому атентаті. Він розуміє моральну і правну негідність такого чину і почуття відштовхує його від цього, але ще не може себе відв'язати з такої муштри наказів, і наразі заспокоює себе самого політичними мотивами. Ця внутрішня боротьба є тепер важлива, але вона веде спочатку до доброго. В половині травня 1959 трапляється сприятлива нагода для дії. Бандера в'їжджає сам у свій гараж. Сташинського, який його обсервує і має зброю в поготівлі, огортає навала співчуття і сумнівів. А все ж його політична дресура держить його в формі, хоч його наречена, яку він пізнав у 1957 р., вже наблизила його до західнього світу. Він думає також коротко про втечу, але все ж перемагає його КҐБ. Він, одначе, не може рішитися на виконання вчинку; каже собі: хай Бандера собі живе, тікає звідти і з полегшою викидає зброю в потік Кеґельмюль. Найперше він відчуває полегшення, одначе незабаром вертаються знову сумніви, він випробовує тепер ключі в домі Бандери, під час чого два ключі йому відломлюються і падають у коробку замку. Ці відломані зубці справді знайдено два і півроку пізніше [56, с. 187].

В жовтні 1959 р. знову приходить з Москви наказ про душогубство новою зброєю такої самої конструкції. Він знову їде до Мюнхену і знову заполонює його старий чортівський крутіж. Нове стереження, відкладання вчинку, вичікування: прийде чи не прийде він? Зможу відійти, чи мусітиму це зробити? Це стара боротьба між автоматикою наказів і кращою розсудливістю. Бандера коротко перед першою годиною надходить. Сташинський закрадається в дім і діє звідти способом якогось рафінованого автомата. Він стріляє в обличчя жертві, яка нічого не підозріває, ладунок своєї зброї і (потім) поспішно відходить. Зброю викидає знову в потік Кеґельмюль. Того ж дня від'їжджає до Східнього Берліну і складає звіт.

Бандера має на обличчі поранення від розтовченого скла. В його шлунку знаходять ціянкалій. Негайно постає підозра про насильну смерть. Сташинського в совєтському забльокованому кварталі Карльсгорсту прославляють. Там ще є люди, для яких вимагання виконати для Совєтського Союзу морд отрутою означає почесть і відзначення [9].

Сташинського викликають у Москву. Там вручає йому Шелєпін орден Червоного прапора за успішне виконання одного важливого доручення уряду. Грамота підписана Ворошиловим. Пізніше Сташинський одержує свідоцтво від КҐБ, яке в замаскованій формі підтверджує доручення і відзначення орденом. Із збентеженням довідується Сташинський, що в дальшому плянують послуговуватися ним як “професійним вбивником”, — це його вислів. А втім він зважився запобігти цьому. Він використовує нагоду, щоб обминути різних своїх зверхників, і говорить з Шелєпіном про свою наречену, подає, що вона прихильна до Совєтів і випрошує дозвіл на одруження. При тому має ще неясний плян не повернутися вже з чергового відрядження на Захід. Шелєпін, як КҐБіст, робить кардинальну помилку, даючи дозвіл на одруження під умовою, що наречена виявиться надійною. Таким чином справа набирає вирішного звороту. В міжчасі і в підсудного поступово дозріває зворот. Старий авторитет почав захитуватися. Атентати, що були йому довірені, стають йому осоружними і тяжко обтяжують його сумління. Його наречена наводить його на зовсім новий спосіб мислення. Одного разу вона сказала йому про його спосіб думання: “Як же воно так є, що ти сам по собі не є дурний, але все таки ти такий глупий”. В Східньому Берліні він бачив образ Бандери в відкритій домовині. Перший раз він побачив власними очима наслідки свого вчинку. Це був момент остаточного відвороту. Це відкрило йому очі. Він за ніяку ціну не хоче, щоб його примушували далі вбивати. В цьому він потребує допомоги, яку він сподівається і очікує, що дістане її через пов'язання з своєю нареченою [9].

Тому, якщо мова про одруження, він є хитрий і впертий, при чому йому йдеться — як він сам каже — про власну душу.

Відтепер він починає стосувати проти КҐБ вивчені методи.

У квітні 1960 р. обоє беруть церковний шлюб в Східньому Берліні і переїжджають потім, згідно з наказом, до Москви. Перед родиною удають, що вони перебувають службово в Варшаві. У Москві вони починають пляново обдурювати КҐБ. Сташинський почувається теж, з ще інших причин, відштовхненим, розчарованим і враженим. Не зважаючи на його описані вже заслуги й орден, він відкриває у помешканні підслухові знаряддя, родинна пошта контролюється. Обіцяна спільна поїздка до Східнього Берліну з нагоди Різдва була заборонена. Очевидячки йдеться про те, щоб завжди одне з них залишалося в Москві, як закладник. Є вимога усунути вагітність дружини Сташинського, бо дитина заважає в службі КҐБ. Поганими є взаємини (Сташинського) з безпосереднім зверхником Сєргєєм [9].

В січні 1961 р. після довгих перипетій дозволяється дружи ні поїхати додому. Сташинський дає їй на дорогу вказівки. Тому, що вона подвигалася в своїй тяжі, не може відбути поворотної дороги до Москви і в квітні 1961 р. приводить на світ свою дитину Петра. Обвинувачений не сміє її відвідати. Та в серпні 1961 р. дитина несподівано вмирає. Безпосередній зверхник Сташинського звертає йому увагу, що треба бути обережним, бо котрась західня розвідка захоче, можливо, використати цей смертний випадок для своїх цілей, зглядно, що може тут йдеться про неприродню смерть. Сташинський використовує цей випадок смерти (дитини) для своїх задумів і звертає увагу на небезпеку, що його дружина в своєму хвилюванні може зрадити його аґентурну діяльність, а цьому може перешкодити лише він, поїхавши до неї [9].

Обвинувачений одержує змогу їхати до Східнього Берліну. Але тут за ним постійно наглядають. Цей нагляд, про який говориться, що це охорона для нього, залишається теж і після ствердження природньої смерти дитини. Після цього обоє вирішують тікати, ще в день похорону дитини 12.8.1961 р., бо інакше буде запізно. Не зважаючи, що охорона складалася з обсади трьох авт, їм щастить втекти через Дальгав до Фінкенгорст та підземкою до Західнього Берліну. Тут вони за посередництвом поліційної президії зголошуються до американської службової станиці [74].

Хто чує лише цю історію, не бачивши доказів і не говоривши з обвинуваченим, той, правдоподібно, буде в ній сумніватися. Головна розправа усунула всі того роду сумніви. Обвинуваченому можна вірити, під час головної розправи він склав широкі зізнання, які в усіх подробицях сходяться з попередніми широкими зізнаннями, що їх він склав перед поліцією і слідчим суддею. Він має, цілком очевидно, особливо знамениту пам'ять, а з другого боку, ніяких нахилів, ні здібностей до фантазування. (В цьому місці голова суду подає інші подробиці, що є повністю підтверджені документами, фотокопіями, трамвайними квитками і т.п.) [9].

Він уміє подати такі подробиці, що про них, властиво, може знати лише той, хто причасний до справи... Провокацію з боку совєтів треба виключити. В такому випадку Сташинський мусів би на совєтське доручення видати себе самого як виконавця. В жадному разі йому не доручено б тоді подавати такі зізнання, які особливо компромітують Совєтський Союз. Він ніколи не смів би був сказати, що обговорювано плян транспортувати зброю з допомогою дипломатичної пошти. Він не склав жадних фальшивих зізнань, він взагалі не є людиною, щоб таке робила, він знає — а це ясно видно, — чого він хоче, говорить правду і не дає нічого в себе вмовити. Знаменною щодо правдивости його зізнань є постава, яка просто кидається в вічі... В той час, коли Совєтський Союз мовчав як про втечу, так і про дальші події і теперішню розправу, Ульбріхт негайно наказав влаштувати пресову конференцію і приписав вбивство Бандери союзній розвідковій службі. Але тепер всі знають ці притаманності щоденної зональної пропаґанди, що вона кожний випадок некорисний для неї або для Сходу, який трапляється, просто перекручує в якійсь прямо тупій монотонії і приписує його Заходові. Вони закидають протилежній стороні якраз те, що вони звикли думати і робити самі [74].

Одначе, східньоберлінською конференцією вони мимоволі розкривають компромітацію КҐБ. І, врешті, вислід доказового поступування в'яжеться з характером обвинуваченого і його поведінкою під час головної розправи. Він повністю позбавлений фантазії, речевий, нетеатральний, стриманий, він має почування, але приховує їх, і не йде на ефективність, йому взагалі бракує акторського хисту. Хто під час головної розправи бачив його поведінку і чув його з'ясовування, ледве чи буде сумніватися у правдивість його зізнань. Так теж оцінив його знавець. Після цього всього доказові висліди дали союзній судовій палаті повну впевненість щодо з'ясованих фактів. Стосовно правної оцінки: Сенат погоджується з прокуратурою в тому, що обидва атентати є мордами через отруєння. Вбивником (виконавцем вбивства) є між іншим той, хто підступно вбиває людину. Щодо цього є цілком прямолінійне правниче ствердження Союзної судової палати [74].

Згідно із змістом цього правничого ствердження, підступно вбиває той, хто свідомо використовує для вчинку несвідомість підступу і безборонність з боку жертви. Тут не треба передумови, щоб виконавець сам був спричинником несвідомости підступу, бо несвідомим підступу є той, хто в той час не сподівається від того виконавця жодного нападу. Одначе, супроти - цього жодного правного значення не має те, що Бандера в загальному мав підставу бути обережним. Під час атентату Бандера в усякому разі був супроти обвинуваченого повністю несвідомий підступу. Тому сенат не бачить жодної причини ставити під сумнів доцьогочасний правний висновок, на підставі яких-небудь нових обставин. Той, хто комусь іншому несподівано, з найближчої віддалі, виключаючи всяку оборону, впорскує отруту в обличчя, або нападає на нього, вважається законно вбивником (виконавцем мордування), навіть, якщо б він виконав цей вчинок не з власної спонуки. В цьому пункті сенат заступає становище оборонця: Обвинувачений в обох випадках не був виконавцем вчинку. Хоч він сам виконав потрібні для вбивства дії, він був лише знаряддям і помічником. Винуватцями, отже виконавцями мордування є ті, які відповідально розпляновували атентати щодо особи і жертви, щодо місця виконання і його перебігу аж до найменших подробиць, і які доручили обвинуваченому їх виконати в обмежених рамцях дії, і ті, які йому дали виряд для виконання вчинку [64]. Сташинський надто не відійшов від їхніх доручень. Для цього (морду) вони зловжили носієм однієї високої функції, щоб виконати вчинок на суверенній території однієї чужої потуги. Що ж торкається обвинуваченого, то в випадках цього роду численні вчителі права заступають таку думку: хто цілком власноручно виконує вчинок, мусить бути завжди і без вийнятку засуджений, як виконавець вчинку. Але при ближчому досліджуванні це натрапляє на поважні застереження [54].

Головні застереження видвигнули з рідкою однозгідністю усі причасні до цього процесу, включно з приватними обвинувачами. Відколи існують держави, які плянують політичні морди і муштрують для того своїх окремих громадян, такий чоловік знаходиться в особливому положенні, тому що його держава вважає за потрібне й оправдане те, що всі цивілізовані держави окреслюють, як злочин. Я пригадую націонал-соціялістичну Німеччину і її Айхманів. Хто морально протиставиться таким негативним потугам, той стоїть проти них осамітнено серед мас власного народу. Хто їм кориться, той кориться впливові на маси, а не... (не записано) [9]. Той об'єктивний осуд про виновника не узгляднює належно цих фактів т.зв. модерного політичного життя. Він обмежується на тому, наче б ми також нині жили ще в якомусь морально одноцілому і певною мірою стабільному світі. Всі судові сенати вирішували постійно, навіть ще в 1961 і 1962 роках, питання чи той, хто власноручно виконує вчинок, може все таки бути лише помічником. Правда, 5-ий карний сенат додав вияснення до цього правничого осуду, але і ми підтримали: Власноручне виконання вчинку мусить бути трактоване, як найважливіший знак причетности. Воно так і є. Одначе, воно не є більшим обтяженням для обвинуваченого, який діяв серед стверджених тут фактів [9].

Обвинувачений не є типом Айхмана, який з радістю іде за своїм вождем. Він внутрішньо відкинув усі вчинки, що їх розплянували були аж до подробиць різні поодинокі особи, і не мав до тих вчинків жодного власного зацікавлення. Він не був ревний, навіть коли і мав успіхи. Підсумовуючи все разом, треба ствердити, що він був типово зловжите знаряддя, помічник і прислужник високопоставлених дириґентів у властивому цього слова значенні. З уваги на це сенат переконаний, що є справедливо і відповідно засудити його як помічника. Але цей образ вказує теж, що в користь Сташинському не можна зарахувати, що він діяв в стані присилуваної необхідности. Тоді йому не загрожувала приявність небезпеки для тіла і життя, яка примушувала б його до цих вчинків. Певно, що з боку КҐБ могло дійти до таких вимушень, але треба було виждати на евентуальні погрози. З уваги на власні інтереси (КҐБ), їх взагалі могло не бути.

Обвинувачений власноручно вбив двох людей з доручення таємної совєтської служби. Але при цьому він був лише знаряддям безоглядних аранжерів. Він це збагнув і признався, і він розкаявся в своїх вчинках, і жалує за них ще тепер. Від самого початку він широко і беззастережно признався, нічого при цьому не прикрашуючи. Він добровільно взяв усі наслідки на себе і сам згoлocивcяJ щоб усе повністю вияснити. З минулим він зірвав серед надзвичайно тяжких обставин і в небезпечний для себе спосіб. Він сам зголосився, маючи перед очима найпевнішу можливість обвинувачень в мордах з усіми наслідками, хоч може, як зрештою це в людській натурі є, він мав надію на якийсь вихід з ситуації. Можна сказати, що він наприкінці звів добру боротьбу і врешті встоявся в ній. Він подав до публічного відома найбільш негідні методи політичної боротьби. Під тиском наказу він взяв на себе тяжку вину і є тепер готовий її спокутувати. Немає підстави з боку закону на нього покласти вину його режисерів. Кара не повинна обвинуваченого знищити, вона повинна допомогти йому її спокутувати [74].

Поодинокі кари становлять за кожний з обох випадків 6 років тюрми, за зрадницькі зв'язки 1 рік тюрми. Спільна кара 8 років тюрми, на думку суду, вистачає для спокутування закинених тут обвинуваченому вчинків. Від цього присуду немає жодного відклику.

**Висновки до 3 розділу**

Здобуття Україною статусу незалежної держави, взятий нею курс на будівництво нових економічних і політичних відносин значною мірою змінили ситуацію. Почали відкриватися в минулому секретні архіви, на сторінках наукової та науково-популярної літератури з'явилися численні роботи, присвячені діяльності радянських спецслужб.

Дослідження матеріалів архіву зовнішньої розвідки України справи оперативної розробки Богдана Сташинського має не просто неабияку історичну цінність — зроблений його упорядником аналіз поточної ситуації, відкритих джерел інформації, агентурних матеріалів, демонструє зразок оцінки подій та обставин, визначення ефективних методів роботи супротивника й пошук результативних заходів протидії.

В роботі проаналізовано діяльність лідерів ЗЧ ОУН – Лева Ребета і Степана Бандери. «За словами І.Сюндюкоа «викладені Ребетом ідеї й зараз, через 50 роківмайже ні в чому не застаріли і цілком заслуговують на належну увагу нашої громадськості. Завдання, котре ставив перед собою автор в усіх своїх роботах, водночас і просте, і неймовірно складне: з’ясувати, що таке нація взагалі (як феномен), а далі — що таке українська нація, яким є історичний процес її утворення та розвитку, якими є її перспективи».

Очевидно, такі ідеї радянські «органи» розцінили як занадто небезпечні в перспективі для «Союза нерушимого». Саме тому був відданий наказ вбити Ребета, а потім і Степана Бандеру.

Суд на Б. Сташинським – вбивцею лідерів ОУН відбувався в жовтні 1962 року – в один з найбільш напружених моментів Холодної війни, напередодні Карибської кризи. Процес був дуже ідеологічним. В кінцевому підсумку головними злочинцями були визнані керівники радянської держави. І в цьому світлі Сташинський розглядався судом як знаряддя в руках злочинців. У заслугу йому поставили той факт, що він розповів всьому світу про злочини радянського режиму в той час, коли інших доказів не було.

**ВИСНОВКИ**

Проведений аналіз сучасних наукових досліджень вітчизняних учених з історіографії створення та діяльності радянських спецслужб, що дає підстави зробити наступні висновки:

- дослідження історії спецслужб України виокремилось у самостійний науковий напрям, що активно розвивається;

- вітчизняні вчені приділяють окрему увагу аналізу стану наукової розробки історії діяльності розвідки та контррозвідки Центральної Ради УНР, Української Держави доби Гетьманату, Директорії УНР, ЗУНР, ДЦ УНР, національно-визвольних рухів, радянських органів державної безпеки в Україні;

- сучасні вітчизняні наукові погляди на історію створення та діяльності розвідки і контррозвідки України 1917-1991 рр. все ще не знайшли відображення у комплексному наукознавчому дослідженні, що й зумовлює актуальність обраної теми;

- вивчення ролі керівної партії, держави у створенні каральних органів та спрямуванні їхньої діяльності загалом є одним із найбільш розроблених науковцями напрямків, у якому найближчим часом немає сенсу чекати принципово нових підходів та оцінок.

Користуючись класифікацією, запропонованою О.С. Лісовим, було виокремлено такі групи історіографічних джерел з історії створення та діяльності радянських спецслужб: джерелознавчі та археографічні студії; монографії; наукові статті; дисертації, автореферати дисертацій; узагальнюючі наукові праці; матеріали наукових конференцій, з’їздів, симпозіумів, круглих столів; навчально-методична література; науково-популярні видання; бібліографічні покажчики.

Залучена до дослідження історіографічна джерельна база є достатньою і вона уможливила здійснення комплексного та всебічного аналізу новітньої вітчизняної історіографії створення та діяльності радянських спецслужб як на території України так і за кордоном.

В другому розділі робгти проаналізовано методи і форми діяльності радянських спецслужб у боротьбі з національно-вивольним рухом. Агентурний метод боротьби використовувався найчастіше. З метою налагодження агентурної роботи і створення «паралельної агентурної мережі» секретні працівники МВС, МДБ і агентура функціонували під виглядом підпілля ОУН.

На виховання агентури зверталася особлива увага, зв’язок із нею здійснювався відповідно до складених графіків, наголошувалося на придбанні конспіративних квартир. Роботі з агентурою у комплексі протинаціоналістичних заходів відводилося центральне місце. Цей засіб боротьби довів свою чи не найбільшу ефективність.

Прикладом діяльності радянських спецслужб по створенню агентурної мережі є справи оперативної розробки Богдана Сташинського – спецагента, який убив лідерів Організації українських націоналістів Лева Ребета і Степана Бандеру. Дослідження Шевченківського лауреата, професора української історії в Гарвардському університеті Сергія Плохія «Убивство у Мюнхені. По червоному сліду» [3] написане на основі архівних матеріалів, протоколів судового процесу, численної зарубіжної літератури, спогадів, а також розсекречених архівних матеріалів ЦРУ, КГБ, польських спецслужб, рідкісних періодичних видань Південно-Африканської республіки, куди після звільнення з ув’язнення виїхав вбивця

«Убивство у Мюнхені» - це знаменитий епізод холодної війни. Версія С. Плохія має серйозну джерельну базу, опирається на численні дослідження істориків, політологів, правників і на даний час може вважатися найбільш прийнятною. Очевидно, що все, що пов’язано з діяльністю спецслужб, - це не просто таємниця «за сімома замками», яку потрібно перевіряти і перепровіряти, усвідомлюючи, що деяких нюансів цієї справи швидше за все залишаться невідомі.

Таким чином, дослідження матеріалів архіву зовнішньої розвідки України справи оперативної розробки Богдана Сташинського має не просто неабияку історичну цінність — зроблений його упорядником аналіз поточної ситуації, відкритих джерел інформації, агентурних матеріалів, демонструє зразок оцінки подій та обставин, визначення ефективних методів роботи супротивника й пошук результативних заходів протидії, що може стати навчальним матеріалом для співробітників нинішніх органів державної безпеки.

В роботі проаналізовано діяльність лідерів ЗЧ ОУН – Лева Ребета і Степана Бандери. «За словами І.Сюндюкоа «викладені Ребетом ідеї й зараз, через 50 роківмайже ні в чому не застаріли і цілком заслуговують на належну увагу нашої громадськості. Завдання, котре ставив перед собою автор в усіх своїх роботах, водночас і просте, і неймовірно складне: з’ясувати, що таке нація взагалі (як феномен), а далі — що таке українська нація, яким є історичний процес її утворення та розвитку, якими є її перспективи».

Очевидно, такі ідеї радянські «органи» розцінили як занадто небезпечні в перспективі для «Союза нерушимого». Саме тому був відданий наказ вбити Ребета, а потім і Степана Бандеру.

Суд на Б. Сташинським – вбивцею лідерів ОУН відбувався в жовтні 1962 року – в один з найбільш напружених моментів Холодної війни, напередодні Карибської кризи. Процес був дуже ідеологічним. В кінцевому підсумку головними злочинцями були визнані керівники радянської держави. І в цьому світлі Сташинський розглядався судом як знаряддя в руках злочинців. У заслугу йому поставили той факт, що він розповів всьому світу про злочини радянського режиму в той час, коли інших доказів не було.
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