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*У статті розглядається поліпарадигмальний підхід до наукового дослідження мови міста, що ґрунтується на традиційній системі наукових парадигм: порівняльно-історичній, системно-структурній та антропоцентричній. Основна увага зосереджена на соціолінгвістичному та лінгвокультурологічному напрямках дослідження міського мовлення.*

***Ключові слова: поліпарадигмальний підхід, наукова парадигма, міське мовлення, соціолінгвістичний та лінгвокультурологічний напрямки дослідження.***

***Гарлицкая Т. С. Теоретико-методологические принципы изучения городской речи в лингвистике.***  *В статье рассматривается полипарадигмальный подход к научному исследованию языка города, который основывается на традиционной системе научных парадигм: сравнительно-исторической, системно-структурной и антропоцентической. Основное внимание уделяется социолингвистическому и лингвокультурологическому подходам в исследовании городской речи.*

***Ключевые слова:*** *полипарадигмальный подход, научная парадигма, городская речь, социолингвистический и лингвокультурологический подходы исследования.*

***Harlytska T. S. Theoretical-methodological principles of the city language studying in linguistics.*** *Considering integrative interdisciplinary of linguistics the most actual is polyparadigmal way to the scientific research of the city language, which is based on the traditional system of scientific paradigms: comparing-historical, system-structural and anthropocentric. Basing on the comparing-historical paradigm is very important in the city language studying, because it helps define proper city concepts and those, which are common for the language; we can also study the peculiarities of different city dialects and monitor the process of changes of civilizational and ethnolinguistic priorities in the citizens’ speaking of different cities. During the domination of the system-structural paradigm the city language is considered as a specific structural integrity with very difficult hierarchic system; appealing to the city language studying with its connection with social phenomena is also observed in this period. Anthropocentric paradigm gives the opportunity to study an individual in the language and the language in the individual. During the supremacy of this paradigm the questions of the individual language practice in the city and his language conception of the world become the most important. Linguocultural way, which was formed on the base of anthropocentric paradigm, is one of the newest in the city language studying. Linguocultural works, devoted to the city speaking studying, are focused on the language world picture and its representation on the different levels of the language system, especially lexical and phraseological; on the description of cultural semantics of the city language signs, national specific units and values.*

***Key words:*** *polyparadigmal way, scientific paradigm, city language, sociolinguistic and linguocultural ways of research.*

**Постановка проблеми та обґрунтування актуальності її розгляду**. У системі гуманітарного знання проблема міста й пов’язаних із ним явищ – одна з найскладніших і вже довгий час найактуальніших, оскільки й досі відсутня усталена термінологія та єдина наукова позиція стосовно феномена міста. Такий стан пояснюється тим, що протягом XX ст. кожна з гуманітарних дисциплін досліджувала місто самостійно. І лише з середини 50-х рр. XX ст. всебічне вивчення міста стало об’єктом нової наукової галузі урбанолінгвістики, спільного наукового напрямку для соціології та урбаністики.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблема методологічного осмислення міського мовлення перебуває в центрі уваги багатьох вітчизняних та зарубіжних дослідників (Л. Грумадене, Т. Єрофеєва, З. Комарова, Д. Копосов, В. Маслова, О. Селіванова, Є. Степанов, А. Юнаковська, Дж. Мерсер, Л. Куфнер, Р. Макдевід, В. Самарин тощо), однак переважна більшість праць присвячена вивченню окремих методів та напрямків тієї чи тієї парадигми. **Мета** нашої статті полягає у виявленні різних методологічних принципів вивчення міського мовлення в лінгвістиці. Поставлена мета передбачає вирішення наступних **завдань**: 1) визначити коло наукових парадигм, у рамках яких розглядалася проблема міського мовлення; 2) виявити місце та роль «мови міста» в лінгвістиці; 3) дати визначення поняттю «мова міста».

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Ураховуючи інтегративну міждисциплінарність урбанолінгвістики, актуальним видається поліпарадигмальний підхід до наукового дослідження мови міста. Керуючись принципом поліпарадигмальності, сучасна лінгвістика демонструє зближення, запозичення, наступність та еволюційний динамічний розвиток лінгвістичних знань. Зважаючи на те, що проблема періодизації та номенклатури лінгвістичних парадигм на сьогодні залишається дискусійною, найбільш прийнятною та оптимальною нам видається традиційна система парадигм, що відповідає усім дослідницьким тенденціям та закономірностям і включає три складові: порівняльно-історичну, системно-структурну та антропоцентричну парадигми.

Перші спроби наукового осмислення феномена міста з’явилися на межі XIX – XX століть. Так, геополітик Ф. Ратцель назвав містом «довгочасне скупчення людей та їх помешкань, що займає значний простір та розміщений у центрі великих комунікацій» [6]. Таке визначення відображає технократичний підхід до вивчення проблем міста, яке на той період вивчалося в рамках порівняльно-історичної наукової парадигми. У лінгвістичній царині того часу варто відзначити праці вітчизняних мовознавців (К. Зеленецького, В. Долопчева), які першими торкнулися питань мови міста, намагаючись систематизувати мовний матеріал на основі порівняння міського та сільського варіантів мовлення; діалекти російської мови розглядалися вченими як мовні утворення, протиставлені літературній мові – наддіалектній формі існування мови, генетично пов’язаної з містом [2, 189]. Питання про лінгвістичне вивчення «мови міста» також ставив О. Шахматов, який уважав принцип історизму основою наукового опису мовних явищ (хоча він не заперечував допоміжну роль синхронного опису мовних явищ) [7, 80]. Сучасний дослідник Є. Степанов наголошує на тому, що у вивченні мови міста опора на порівняльно-історичну парадигму є надзвичайно необхідною, адже вона використовується для виявлення власне міських концептів та їх відмежування від тих, що є спільними для мови; для спостереження за процесами впливу на мовлення містян діалектного мовлення певного регіону та іншомовного мовлення; для вивчення особливостей розвитку міського койне або діалектів. За допомогою цієї парадигми простежуються процеси зміни цивілізаційних та етномовних пріоритетів у мовленні жителів різних міст [4, 16].

З кінця XIX ст. в умовах стрімкого росту промислових мегаполісів та науково-технічної революції відбувається зміщення акцентів у міській проблематиці, результатом чого є надання пріоритету системно-структурній парадигмі. ЇЇ системоцентричний підхід дозволив створити цілий ряд суворих структурних методик, які й зараз використовуються в працях мовознавців, що належать до різних напрямків та в різних країнах. За часів панування цієї парадигми мова міста почала розглядатися як певна структурована цілісність зі складною ієрархічною системою. Досліджуючи фонетичні, лексичні, фразеологічні, граматичні особливості мовлення різних етнічних, професійних та соціальних груп міського населення, урбанолінгвісти (В. Виноградов, Б. Ларін, В. Жирмунський, Н. Каринський та ін.) мали на меті створити лінгвістично орієнтовані моделі міста. Початок XX ст. (20-30-і рр.) характеризується активним зверненням вітчизняних мовознавців до проблем міського мовлення, зокрема міського просторіччя, системи міських арго, жаргонів, професійних мов, механізми їх упливу на літературну мову, білінгвізм містян, мовну політику держави в багатомовному місті тощо.

Однією з перших у світі шкіл урбанолігвістики стала Петербурзька лінгвістична школа (Бодуен де Куртене, Л. Якубинський, Л. Щерба, В. Жирмунський, Б. Ларін). Один із найвидатніших представників цієї школи Б. Ларін наполягав на самостійному вивченні мови міста, оскільки вона по своїй основі та лінгвістичним ознакам не співпадає ні з літературною мовою, ні з діалектами [3, 190].

Однак, у 30-х рр. XX ст. дослідження проблематики міського мовлення в СРСР довелося згорнути, оскільки «ВКП(б) взяла курс на соціальну рівність радянських громадян, стирання кордонів між містом та селом, активну етнокультурну та мовну взаємодію народів СРСР задля створення єдиного радянського народу. А особливості мовних субкодів підкреслювали соціальні відмінності, а не єдність їх носіїв» [4, 17].

Стосовно зарубіжних досліджень, то довгий час ставлення до вивчення мови міста було зневажливим з наступних причин: більшість діалектологів вважали мову міста «нечистою». Як результат змішування літературної мови і «нечистого» сільського діалекту її сприймали як «порушення норм моралі» та розглядали як «чужинку», що вкорінюється в гомогенний діалектний ареал [8, 39].

Однак розпочате в 20-і рр. XX ст. лінгвістичне вивчення міста знову приваблює увагу як вітчизняних, так і зарубіжних дослідників у 60-і роки. З кінця 60-70 рр. розвивається галузь науки «колоквіалістика», яка займається аналізом міської літературної розмовної мови. Простежується звернення до дослідження мови міста у її зв’язках із соціальними явищами, що пояснюється самою природою міської мовної ситуації, «де на невеликій території, як правило, мозаїчно розселяються та взаємодіють представники різних соціальних груп і конфесій, носії різних мов, діалектів, культур» [5, 29]. Так, у середині 60-х рр., коли американські та європейські лінгвісти почали серйозно вивчати міську проблематику, були проведені дослідження соціальної стратифікації англійського мовлення окремих міст США, таких як: Нью-Йорк, Чикаго, Детройт, Грінвіль, Чарльстон, Джерсі-сіті (В. Лабов, Дж. Фішман, Р. МакДевід, Л. Педерсон, В. Вольфрам, В. Лабов, Р. Купер, Дж. Льюіс, Дж. Дрейк та ін.). Серед дослідників мови міста в Німеччині найвидатнішими є Р. Келлер, Г. Куфнер, Дж. Хейке, Д. Карх. В Україні ґрунтовні соціолінгвістичні дослідження також почали з’являтися в 60-х рр. XX ст. Дослідники (І. Білодід, Ю. Жлуктенко) писали про проблеми мовної політики, зв'язок мови з ідеологією та культурою, широко досліджувалися різні аспекти двомовності.

У 70-80-х рр. XX ст. на європейських і радянських мовознавчих теренах усе частіше з’являються дослідження усного мовлення міст, зокрема найбільшим попитом користується проблема територіальної й соціальної диференціації мови, лінгвісти звертаються до вивчення змішаних діалектів, діалектів перехідного типу, намагаючись установити причини їх виникнення. Серед цих мовознавців варто назвати Б. Серебреннікова, В. Бондалетова, Т. Єрофеєву, М. Маковського, Д. Шмельова, Л. Грузберг, М. Китайгородську, О. Красильникову, О. Земську, Ю. Жлуктенка, В. Русанівського, Дж. Матхеєра, Т. Кромелбейна та ін. Так, російські мовознавці звернулися до вивчення міського мовлення, що відрізняється від літературного розмовного мовлення рядом рис, – просторіччя. Колектив авторів (Л. Капанадзе, Т. Морозова, Н. Розанова, О. Сиротиніна, О. Земська та інші) досліджує різновиди усного мовлення, тобто об’єкт аналізу зумовлений формою мовлення, а не характеристикою мовця. Українські мовознавці (В. Русанівський, Ю. Жлуктенко) досліджували переважно соціолінгвістичні аспекти двомовності в Україні. Європейські лінгвісти (Дж. Матхеєр, Т. Кромелбейн) розглядали історичні події та політичну ситуацію в окремих країнах як основні чинники, що впливають на територіально-соціальне розмежування міського мовлення.

Отже, до початку 90-х рр. основною науковою галуззю, що вивчає мову міста, стає соціальна діалектологія, предметом якої є «жива функціонуюча мова найрізноманітніших соціальних груп суспільства, тобто усне побутове мовлення, що є реалізацією таких форм та типів національної мови, як розмовно-літературне мовлення, нелітературне міське та сільське просторіччя, професійні «мови» та територіально-соціальні діалекти, що розглядаються з позиції соціально-психологічних аспектів комунікації» [1, 16]. Розглядуваний у такий спосіб предмет соціальної діалектології передбачає дослідження актуальних питань мікросоціолінгвістики одночасно в трьох площинах, що перетинаються: територіальній, соціальній та психологічній.

Вивчення мови міста в рамках сучасної соціолінгвістики є надзвичайно результативним, адже після поступового подолання ідеологічних бар’єрів, методичного переосмислення урбанолінгвістичних досліджень мовознавці почали розглядати міське мовлення в новому ракурсі, вважаючи урбанолінгвістику одним із провідних напрямків сучасної соціолінгвістики.

Одним із досягнень урбанолінгвістики в період домінування в мовознавчій науці системно-структурної парадигми є визнання мови міста впорядкованою структурою, підтвердженням чого є розпочатий процес систематизації фонетичних, граматичних, лексичних, фразеологічних, словотвірних засобів мови міста та їх частковий лінгвістичний аналіз.

Предметом урбанолінгвістики XXI ст. є широке коло питань: взаємозв’язок між мовними та соціальними структурами, типологія мовних ситуацій, соціальні аспекти багатомовності, соціальна диференціація мови міста тощо. За часів домінування системно-структурної парадигми в лінгвістиці увагу було зорієнтовано на предмет, річ, ім’я, тому в центрі уваги знаходилося слово. Однак поступово у зв’язку з переміщенням акцентів дослідника з об’єкта пізнання на суб’єкт пріоритетною стає антропоцентрична парадигма, яка дає можливість дослідити людину в мові і мову в людині. У зв’язку зі зміною наукової парадигми відбулося розширення кола досліджуваних проблем у царині урбанолінгвістики. Так, стрижневими у XXI ст. стали питання мовної практики людини в місті, її мовного світогляду, мовної особистості містянина. Досліджуючи соціолінгвістичні, лінгвокультурологічні, етнолінгвістичні, психолінгвістичні особливості мови жителя міста, науковці у своїх працях намагаються представити мовні портрети окремих міст різних країн, особливою популярністю користуються різні види некодифікованих елементів, що останнім часом посіли чільне місце в мовному побуті міста, а найбільш досліджуваними параметрами в їх диференціації та розмежуванні є професійний, гендерний та віковий фактори, різні форми мовної комунікації вивчаються також з позиції їх функціонування, зокрема в текстах ЗМІ, художніх творах сучасного міста та на матеріалі топонімічних об’єктів, не залишається також поза увагою мовознавців і теоретичний аспект у міській проблематиці, адже нова парадигма диктує нові правила, що вимагають постійного пошуку новітніх оптимальних методів та прийомів у дослідженні міського мовного простору.

Так, одним із новітніх у дослідженні мови міста є лінгвокультурологічний напрям, що сформувався на лоні антропоцентричної парадигми. Лінгвокультурологічні студії, присвячені дослідженню міського мовлення, сфокусовані, перш за все, на мовній картині світу та її репрезентації на різних рівнях мовної системи, зокрема лексичній та фразеологічній; описі культурної семантики мовних знаків міста, способах концептуалізації та структуруванні світу в різних лінгвокультурах, на мовній особистості, національно специфічних установках та цінностях, що відображені у фразеологічних зворотах та пареміях.

Вивченням мови міста як складового елемента культурних процесів займаються такі мовознавці, як М. Китайгородська, Н. Розанова, С. Перепєчкіна, В. Маслова, С. Пирогов, З. Комарова, О. Петрова, С. Мартос, К. Бондаренко, Л. Мамфорд, Дж. Мерсер тощо.

Окрім зазначених вище питань, існують також прогалини і в термінологічному інструментарії міської проблематики, зокрема у визначенні терміна «мова міста», причиною чого є колишнє сприймання мови міста як зниженої літературної мови, що не варта уваги дослідників. Лише в останні десятиріччя, коли в лінгвістиці відбулося вичленення поняття «форма існування мови», визначилися комплекси задач, пов’язаних із їх вивченням, коли в руслі нової парадигми виокремилися нові вектори опису мовного побуту міста, виникла практична необхідність об’єднати в одному слові різні явища, що стосуються досліджуваної проблеми. Термін «мова міста» задає об’єкт дослідження ще з кінця XIX ст., однак він не є чітким з теоретичного погляду. Із низки праць, пов’язаних з проблемою різних мовних підсистем, що функціонують у місті, можна виокремити такі формулювання: мовний побут міста (Б. Ларін), мовне обличчя міста (О. Сиротиніна), напівдіалект (М. Гухман), міський діалект (В. Ярцева), міське просторіччя (Ю. Дешерієв, Ф. Філін), міське арго (Е. Ринаду, О. Горбач), міське койне (Л. Баранникова, В. Виноградов, Є. Степанов).

Варто зазначити, що в різних мовах простежується відсутність повної відповідності системи різновидів міського мовлення, що пов’язано з різним ступенем вивчення цієї проблеми, із певними суспільно-історичними змінами, що відбувалися у кожній країні, а також із системною будовою мов різних народів.

Оскільки наше дослідження проводиться на матеріалі трьох мов: української, російської та англійської, і передбачає створення загальної моделі мовленнєвої продукції містянина на основі порівняння мовного побуту окремих міст, тому доречно послуговуватися універсальним терміном «мова міста», який детермінуємо як варіант загальнонародної мови, що має самостійну складну ієрархічну структуру; соціально-функціональний різновид мови, що побутує в міському середовищі, об’єднуючи в своїй структурі увесь спектр різних типів міського мовлення із переважанням усно-розмовних лінгвем.

**Висновки та перспективи подальших досліджень.** У цілому, проблем у царині урбанолінгвістики, що потребують осмислення та опису, набагато більше, ніж тих, що вже проаналізовані, адже мова міста є багаторівневим та різноаспектним утворенням, що модифікує когнітивну діяльність індивіда, сприяє формуванню нових концептів і моделей мовної поведінки. Тому використання поліпарадигмального підходу, що передбачає залучення методів і прийомів порівняльно-історичної, системно-структурної та ангтропоцентричної парадигм, в урбанолінгвістиці створить підґрунтя для нових відкриттів як у царині мовознавства, так і в суміжних науках, що торкаються міської проблематики. **Перспективою** наших досліджень є створення загальної моделі мовленнєвої продукції містянина на основі порівняння мовного побуту окремих міст.
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