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***Ключові слова****: гендер, нелітературна лексика, художній текст, мовна поведінка, жіноче та чоловіче мовлення.*
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Звернення до особливостей представлення гендерного чинника в некодифікованій лексиці зумовлено антропоцентичними тенденціями сучасної лінгвістики, проблемами впливу соціальних факторів на мовний код, а також появою феміністичного руху, що охопив перш за все англомовні країни (США, Англію тощо). Дослідження проблеми гендеру має особливу **актуальність** у сучасний період глобалізації, що сприяє виявленню окремих якостей людини як соціальної істоти. За словами А. Кириліної, застосування гендерного підходу в процесі вивчення мови «дозволяє точніше та чіткіше врахувати людський фактор у мові, у результаті чого можна отримати прирощення знання як власне лінгвістичного, так і міждисциплінарного» [4, с. 9].

Початок гендерних досліджень у мовознавчій науці пов'язаний з такими прізвищами, як М. Кей, Р. Лакофф, Д. Камерон, Д. Таннен, Ю. Самель, Б. Барон; їх наступниками є зарубіжні та вітчизняні мовознавці, як от: К. Франк, Дж. Постл, К. Оперман, А. Лінке, О. Земська, М. Китайгородська, А. Кириліна, Г. Біляєва, Л. Балакіна, Н. Симоненко, О. Токарчук, Л. Корнєва, Ю. Романько та інші. Учені активно долучаються до лінгвістично зорієнтованих гендерних досліджень, однак не можна стверджувати, що мовна особистість достатньо вивчена в ракурсі статево-рольових характеристик. Так, у науці до цього часу не склалася єдина концепція вивчення гендеру в комунікації, мовленнєва поведінка чоловіків та жінок аналізується не в комплексі, а більше уваги приділяється фемінності. Між тим, як стверджує Л. Корнєва, «знання гендерних особливостей спілкування дозволяє уникати комунікативних невдач, сприяє досягненню взаєморозуміння чоловіків і жінок, дає можливість виявити гендерні стереотипи, відповідає потребам криміналістичної експертизи тощо» [5, с. 106].

Зважаючи на посилення ролі маргінальних елементів у мові, що виявляється в розхитуванні мовної норми, нестандартизації розмовного мовлення та проникненні ненормативних одиниць в інші функціональні стилі мови, зокрема художній, актуальним видається дослідження гендерних особливостей крізь призму некодифікованих елементів у текстах художньої літератури. Тому **мета** нашої статті полягає у виявленні гендерного чинника в нелітературній лексиці українського, російського та англійського художнього мовлення, що допоможе визначити гендерний стереотип мовної особистості різних націй. Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити ряд **завдань**: 1) встановити види нелітературної лексики, якими частіше всього послуговуються чоловіки та жінки, вказати причини такої ситуації; 2) визначити спільні та відмінні риси в тематиці та функціональному призначенні нелітературної лексики чоловіків та жінок різних народів; 3) виявити гендерні особливості мовної поведінки різних націй.

Використання терміна*гендер* покликане підкреслити не природну, а радше соціокультурну причину міжстатевих відносин, адже під гендером розуміютьсукупність сформованих культурою біологічних і мовленнєвих ознак**,** соціальних ролей, особливостей психіки та поведінки, якими розрізняються чоловіки та жінки [7, с. 131]. У лінгвістиці гендерна проблема розглядається у двох напрямках: аналіз виявлення гендеру в системі мови, тобто постає питання про те, як стать виявляється в мові (номінативна система, лексика, синтаксис, категорія роду тощо); вивчається реалізація гендеру в мові, тобто виявлення статі в мовній поведінці, відання переваги у використанні мовних засобів чоловіками та жінками. Ми пропонуємо зосередитися більше на другому аспекті.

Варто зазначити, що дослідження гендерних відмінностей у мовленні на матеріалі художніх текстів дозволяє розглянути реалізацію гендеру не лише як параметра, що відображає гендерну ідентичність автора, але й як такого, що відображає основні тенденції гендерної диференціації мовних засобів, зокрема, якщо автор імітує мовлення протилежної статі [1, с. 47]. Крім того, художній стиль має свої норми, що змінюються, модифікуються залежно від літературних традицій, течій, напрямків; він не обмежений у використання мовних одиниць, які належать до різних часових зрізів, до соціальних та територіальних видозмін національної мови. Тому, використання усіх засобів загальнонародної мови, зокрема стилістично маркованих периферійних шарів лексики (діалектизмів, просторічних слів, жаргонізмів, сленгізмів, арго), пояснюється їх функціональним та стилістичним призначенням. Так, С. Бузько зазначає, що сучасні художні тексти значно розширюють стилістичні функції некодифікованих мовних одиниць, які традиційно використовувалися в мовленні персонажів для максимально повної характеристики їх соціальної належності, індивідуальних мовних особливостей, загального культурного рівня тощо, тобто виконували характерологічну функцію [2, с. 553].

Не менш важливим чинником у розмежуванні нелітературної лексики є також гендерні особливості. Так, за переконанням Л. Ставицької, жіноча мова соціально менш маркована. Основну роль у продукуванні та функціонуванні жаргонів відіграють чоловічі мови: по-перше, чоловіки охоче демонструють свою статеву корпоративність та бажання показати високий рівень ерудиції у спілкуванні з жінками; по-друге, жіночі мови тяжіють до стандарту і в жіночій комунікації акцент із групового спілкування переноситься на міжіндивідуальне [8, с. 164], тобто чоловіки створюють штампи, а жінки їх старанно зберігають. Така тенденція простежується в художній спадщині різних націй, і найбільшим попитом у чоловічому мовленні (незалежно від їхнього віку) користуються молодіжний сленг та кримінальне арго. Наприклад: *Те саме, зрештою, стосувалося пограничних станів (****кумар****,* ***бодун****,* ***біляк****, психоз,* ***шиза****,* ***ізмєна****)…*(І), *…потрібно було терміново проплатити рахунки, а в нас* ***голяк****...* (ЖМ), *…а далі все стане* ***ніштяк****…* (ЖВ), *За всім цим учувався такий підтекст: сам* ***облажався****, сам давай і* ***розрулюй*** (ЖВ); *А* ***пошляться*** *по Репино?* ***Поглазеть*** *настоящие программы русского телевидения…* (К), *Тут молоденький телеоператор…* ***заржал*** *в голос так, что свет от его камеры запрыгал по лицам толпы встречающих* (К), *И* ***дрыснул*** (у значенні «злякався»), *– уверенно подсказал В.В.* (К); *…we stopped for lunch that time at the* ***snack***(швидкий перекус) *bar* (Т), *Of course Djibouti* ***pops***(вдарив) *into my head for a reason* (О), *You’re just a* ***cub*** (початківець)*, aren’t you? – he said* (Т). Жінки вдаються до сленгової лексики лише в спілкуванні з чоловіками, щоб продемонструвати свою обізнаність у певній сфері та розмовляти з ними “однією мовою”: *Був він справжнім гангстером,* ***чистив******лохів*** *по трамваях …* ***всі діла***(ЖМ), …*я приходжу щовечора до цього бару, що* ***кришується мусарнею*** (ЖМ), *Просто я* ***попустилась*** *… І ти* ***попустись****, зрозумів?* (ЖВ); *Какой* ***мудак*** *оставил радио включённым? – спросила мать коллег* (Тр), *Дедуля! – сказала одна. – Возьми нас с собой. Мы тебе такую…* ***лесбуху******замастырим****…* (К); *You are starting to look very* ***peaked***(блідий) (Т), *Let’s go* ***rustle up***(зробити щось швидко, не плануючи) *something* (Т), *So she’s a* ***stay-at-home***(домогосподарка) *mom?* (Т).

Прерогативою для українських та російських жінок є просторічна лексика: *За ними в’єтнамці відкрили* ***ригалівку****, але самі там не їдять* (ЖМ), *Вона посадила мене на кухні і попросила* ***заткатись*** (ЖМ), *Вона гнівно кричала, що це не його справа, що він* ***пхає свого носа*** *куди не треба…* (ЖМ); *И не* ***отклячивай*** *от меня задницу!.. Прижмись крекче* (К), *Когда вы уже успели* ***нализаться****?* (К), *Марина взяла стул, размахнулась и* ***саданула*** *Ленке в бок…*(Т). У зарубіжному мовознавстві відсутнє таке поняття, як просторіччя, однак, досліджуючи художні тексти американських авторів, ми помітили, що найчастотнішими лексичними одиницями, що властиві жіночому мовленню, є американізми (сленгові одиниці, що використовуються на території США), що знову пов’язано з обмеженим сленговживанням жіночою частиною населення. Наприклад: ***Ballpark*** (місце, де грають в бейсбол) *will do, – the Korean lady said*(Т), *Who is a* ***buddy***(приятель) *or close friend who might know how to reach him?* (Т), *…a rumple-haired woman in a too-big turtleneck sweater, walking a* ***dachshund***(такса) *toward Sixth Avenue* (Т).

Мовлення чоловіків трьох досліджуваних народів є надзвичайно строкатим та багатогранним, насичене достатньою кількістю сленгових фразеологічних виразів: *…хто виживе до наступного заняття, а хто* ***двине коні*** (ЖВ), *Він відразу зрозумів, що зі мною діється, не дав* ***відірватись по повній*** (ЖВ), *Сказали, що* ***кинули*** *тебе* ***на бабки****, – знову засміявся Діма* (ЖВ), *Місяць на цій койці, з цими мудаками, один з яких давно* ***впав у маразм****…* (ЖМ), *Проте Гнат Юрович кожного разу* ***з’їжджав з теми****…* (ЖВ); *Вы меня, конечно, простите, но старики моего возраста … обычно чудовищно бестактны. Особенно, когда они –* ***под банкой****!* (К), *Атас, пацаны! …* ***Рвём когти****!* (К); *Come along, then, let’s get you* ***squared away*** (привести до ладу, завершити щось)? *– he said…* (Т), *He’s just* ***wolfing*** *everything* ***down*** (з’їсти, випити) (О), *He was still* ***in the buff*** (без одягу), *though now he wore his commodore’s cap* (О). Досить часто чоловіки, зокрема слов’яни, послуговуються також запозиченнями з англійської мови, демонструючи свою обізнаність та неабияку креативність, адже більшість запозичень підлягає асиміляції, оскільки запозичуються переважно нейтральні лексеми, які, отримавши афікси мови-реципієнта, набувають стилістичного забарвлення і переходять до розряду сленгових. Такі запозичення дуже часто виражають негативне ставлення мовця до того, про що йдеться, наприклад: *Кожного разу якісь* ***трабли*** (від англ. *troubles –* проблеми)*,* *кожного разу!* (ЖВ), *Удень сиділи поруч, нотували за доповідачами, заливалися кавою на* ***брейках*** (від англ. *break –* перерва)(ЖМ), …*яка користь із мене, якщо в мене немає* ***бутсаків*** (від англ. *boots –* черевики, взуття)(ЖВ); *Я же вам не* ***хард-пор­но*** (від англ. *hard porn –* жорстка порнографія) *по­казы­ваю. Я предъ­яв­ляю трех­мерное изоб­ра­жение в ре­аль­ной, при­род­ной цве­товой гам­ме, со сте­ре­офо­ничес­ким зву­чани­ем, ко­торое вам не обес­пе­чит ни­какая хва­леная сис­те­ма* ***«дол­би»****...* (від англ. *dolby digital –* система цифрового багатоканального звуку) (К), О’кей… – сказал Ангел (К).

У чоловічому мовленні, у порівнянні з жіночим, простежується більш сильний уплив професійного чинника, тому чоловікам навіть у невимушеному спілкуванні, зокрема з жінками, властиве часте вживання професійного жаргону. Це може служити непрямим свідченням більш високого статусу професійної ролі в наборі соціальних ролей у чоловіків, порівняно з жінками: *Була це* ***копійка*** (автомоб. жаргон), *що чесно відпрацювала свій довгий вік, але не заслужила на спокійну старість* (ЖМ), *Одного разу, повертаючись зі* ***спарингів*** (спорт. жаргон)*,* *він натрапив посеред осіннього парку на невідомого* (ЖМ), *За кілька днів привів галасливу піратську компанію. Якийсь* ***штрафбат*** (армій. жаргон)(ЖМ); *И кон­церти­ки от­бе­рут, и* ***хал­турки***(жаргон різноробочих) *на ра­дио...* (К); *…we’re putting together pieces of a* ***jigsaw***(різновид пазлів; жаргон любителів головоломок) *puzzle…* (Т), *I’m not going to* ***nickel-and-dime***(накласти на когось фінансове стягнення; жаргон економістів) *you* (О).

Чоловічій мові властива також загальна тенденція до використання експресивних, зазвичай стилістично знижених засобів – вульгаризмів, татуйованої лексики, нецензурних слів, інвективів. За переконанням Л. Корнєвої, це пояснюється тим, що чоловіки хочуть відповідати стереотипам маскулінності (виглядати круто, як говорять у народі), тому вони нехтують етичними нормами суспільства; інвективи використовуються ними ще й як слова-паразити, почасти від мовної недосконалості [5, с. 110]; інвективи, матірні слова вважаються чоловічим кодом, що виник в чоловічому колективі [6, с. 334]. Наведемо приклади: *Він радісно кинувся до м’яча і з усієї сили* ***зафігачив*** *по шкіряній кулі* (ЖВ), *Я хочу відновити авіаційні перевезення в цьому місті, де всі виявились слабаками й* ***засранцями*** *і дозволили* ***нагинати*** *себе різним* ***мудакам*** (ЖВ),*Заткай свою смердючу* ***пащеку*** *і слухай сюди… Не встидайся своєї зашмарканої душі. То* ***фігня****, шо вона убога* (І); *Веч­но мы с то­бой в ка­кое-ни­будь* ***дерь­мо*** *вля­па­ем­ся...* (К), *Ведь зна­ют это,* ***су­кины де­ти****,* ***ни хре­на*** *не бо­ят­ся! И вот этот чем­пи­он* ***гре­баный*** *– глав­ный ор­га­низа­тор…* (К); *My mom blew up over all that* ***shit*** *too. Hit the* ***fucking*** *ceiling!* (Т), *“What a* ***dick****,” he said…“You’re a real* ***dick****…* (Т). Крім того, звернення чоловіків до слів, які знаходяться поза межами суспільної норми, пояснюється ще й психологічними причинами (чоловіки більш грубі, жорсткі та агресивні) і закладеними в підсвідомості культурними позиціями: лексика цієї сфери завжди була для жінки більш суворим табу, ніж для чоловіка; суспільство гірше оцінює жінку, що дозволяє собі нецензурні висловлювання, ніж чоловіка, який чинить так само.

Уникання грубої матірної лайки та схильність до евфемістичного мовного самовираження в мовленні жінок пояснюється культурною традицією, яка зазвичай вилучає жінку зі сфери ненормативного слововживання. Жінки вдаються до подібної лексики переважно у стресовому стані, демонструючи невимушеність спілкування та психологічну розкутість переважно з тими людьми, з якими вони мають близькі стосунки, а також задля мовної гри та жарту, наприклад: *Дер­жись,* ***сво­лочь****!.. – кри­чала Ли­доч­ка Зай­цу, за­жимая ему ра­ну ру­кой. – Не* ***по­дыхай****,* ***по­доня­ра****!!!* (К), *Я сей­час во­об­ще* ***ни чер­та*** *не со­об­ра­жаю* (К), *Мать кричала, что дочь –* ***засранка****, ходит с сальными патлами и на нее противно смотреть* (Тр). Як свідчать приклади, уживання лайливих слів властиве більш російським жінкам, що російські мовознавці пояснюють підвищенням соціального статусу жінки, який розмиває кордони між чоловічим та жіночим мовленням. Однак, на наш погляд, російські жінки настільки прагнуть уподібнитися чоловікам і виразити свою самодостатність, що забувають про такі поняття, як вихованість, культура мови та жіночність.

Чоловіче та жіноче мовлення відрізняється також за тематикою. За спостереженнями деяких учених, чоловіки говорять не менше жінок, але з однією суттєвою особливістю – вони говорять на визначену тему або з конкретного приводу, у той час як жінки говорять просто так, для власного задоволення, часто мислячи вголос… [3, с. 111]. Частіше за жінок чоловіки звертаються у розмовах до політики, економічної ситуації, подій у світі, досягнень науки, комп’ютерних ігор, спорту, техніки, сексу тощо; для жінок типовими є такі теми, як побут, сім’я, здоров’я, стосунки між людьми та інші. Сучасні українські, російські та американські письменники досить чітко передають таку тематику через мовлення своїх героїв, не винятком є й нелітературна лексика, семантика якої в устах жіночої половини пов’язана з певними побутовими проблемами та предметами, стосунками між людьми: *Він зовсім старий. Мама хотіла вписати його в* ***хоспіс*** (від англ. *hospice –* медичний заклад, у якому перебувають важко хворі з прогнозованим летальним наслідком), *проте мені стало його шкода* (ЖМ);*Подошла женщина с ребёнком в* ***«кенгурушнике»*** *на груди* (Тр), *В другой машине малыш в детском автомобильном сиденье* ***мусолит*** *во рту ремень…* (Тр); *So she’s a* ***stay-at-home*** *(домогосподарка) mom?*(Т); а в устах чоловіків – це переважно лексеми на позначення назв осіб, що виражають негативне, зневажливе ставлення до адресата, наприклад, *бомбила, мудак, лузер, тьолка* – в укр. мові; *недоумок, лимита, раздолбай, жлоб, козлина –* у рос. мові; *weirdo, bastard, cub, cop –* в англ. мові, та надзвичайно велика кількість сленгових дієслів, що є свідченням дієвості чоловіків, їх домінуванням не лише в розмові, але й у повсякденному житті, наприклад: ***Валяй****!*, ***Кинеш*** *ти нас*, *…не* ***залупайся***, *…потрібно тепер усе це* ***розгрібати***, *…ветерана* ***плющило*** *й* ***підривало****…*, *…приїхали і* ***пов’язали*** *чорного археолога…* (Ж); *…****врубиться*** *в тончайшие нюансы…*, *носильщики …* ***трепались*** *с милиционерами…*; ***отолью****, звините за выражение*, *А то ходят, рубли* ***сшибают***(К); *…they’re not* ***picking up****…* (починати знову), *You’ve got to be* ***kidding*** *me* (шуткувати), *…which he just* ***gobbles up*** (дуже швидко що-небудь використати) (О).

Отже, на матеріалі нелітературної лексики українських, російських та англійських художніх текстів можна визначити особливості мовної поведінки чоловіків та жінок. Жіноча мова соціально менш маркована, основну роль у продукуванні жаргонізмів відіграють чоловічі мови. Мовлення чоловіків насичене молодіжним сленгом, кримінальним арго, професійним жаргоном, запозиченнями, вульгаризмами, що пояснюється бажанням чоловіків відповідати стереотипам маскулінності. Жіноче мовлення характеризується переважанням просторічної лексики та униканням грубої матірної лайки. Семантика нелітературної жіночої лексики пов’язана з побутовими проблемами, сім’єю, стосунками між людьми, а чоловічої – з назвами осіб та різними видами діяльності, що є свідченням домінування чоловіків не лише в розмові, але й у повсякденному житті.

**Перспективою** нашої роботи є дослідження функціонування некодифікованої лексики в інших стилях, зокрема розмовному та публіцистичному.
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