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**ФУНКЦІОНАЛЬНО-МОДАЛЬНА СТРУКТУРА ТЕКСТУ НАУКОВО-НАВЧАЛЬНОГО МОВЛЕННЯ (на матеріалі простого речення вузівської лекції гуманітарного профілю)**

*У статті досліджуються особливості функціонування простих речень з точки зору вираження ними модальних відношень в усному тексті вузівської лекції гуманітарного профілю.*

 З-поміж найбільш важливих та актуальних питань сучасної лінгвостилістики, які вимагають якнайшвидшого з’ясування, є, на нашу думку, відсутність єдино визнаної всіма вченими класифікації стилів. Ця проблема пояснюється, з одного боку, різноманітністю функцій і складністю системи української мови, а з другого, – відсутністю чітких стилістичних характеристик мовних засобів, що зумовлюють специфіку як окремих функціональних стилів, так і їх підстилів та жанрів. Зокрема це стосується і наукового стилю.

В українському мовознавстві дослідженню функціональних і структурних особливостей наукового стилю приділяється достатньо уваги. Однак ще й досі існує низка нерозв’язаних проблем. Так, диференціація цього стилю на функціональні складові, як свідчить аналіз літератури, на сьогодні ще не має уніфікованого підходу. Причиною цього, на наш погляд, є те, що дослідники за критерії виділення підстилів беруть різні функції і сфери застосування наукового стилю. Проте бурхливий розвиток багатьох галузей знань не може не позначитися на змінах цих функцій і сфер застосування. Цим і пояснюються розбіжності у визначенні і характеристиках окремих підстилів, їх статусу, кількості. Крім того, відсутність чітких диференційно-виражальних параметрів кожного підстилю і жанру ускладнюють проблему подальшого поділу функціональних стилів і наукового стилю зокрема.

Оскільки своєрідність стилю наукової прози, як справедливо зазначає О.Д. Митрофанова, проявляється максимально на синтаксичному рівні, то саме цим і пояснюється посилений інтерес дослідників до проблеми синтаксичної організації цього функціонального типу мовлення [5, с.6]. Разом з тим аналіз науково-теоретичної літератури з досліджуваної проблеми свідчить, що деякі питання синтаксичної стилістики залишаються ще й досі поза увагою вчених. Великою мірою це стосується питання функціонально-модальної характеристики усного науково-навчального тексту. Саме цим і зумовлений предмет нашого дослідження, яке мало на меті визначити функціонально-модальну спрямованість структури тексту вузівської лекції гуманітарного профілю як найбільш уживаного жанру усного навчального мовлення, виявити особливості використання простих речень у вираженні ними різноманітних модальних відношень.

Аналіз фактичного матеріалу свідчить, що в реченнях усного науково-навчального тексту знаходять своє вираження всі типи модальних відношень, що існують у сучасній українській мови. Оскільки науковий стиль в цілому слугує для вираження об’єктивної, узагальненої інформації і забезпечує таким чином ясність, точність, однозначність, логічність викладу, то стає зрозумілою причина найбільш широкого поширення розповідних речень. Наші спостереження свідчать, що у структурі вузівської лекції вони складають 70 % від загальної кількості простих синтаксичних конструкцій. Найбільш чітко вираження незаперечності існування того чи іншого факту виражається за допомогою номінативних, безособових та неозначено-особових речень.

Різноманітні відтінки розповідної модальності виражаються реченнями трьох функціонально-смислових типів мовлення: опис, розповідь, міркування. Слід зазначити, що всі вони по-різному представлені у різних дисциплінах гуманітарного профілю, оскільки їх реалізація залежить від змісту навчальної інформації. Усі три типи мовлення використовуються в аналізованому жанрі не ізольовано один від одного. Вони можуть чергуватися залежно від змісту і розвитку теми. Для вузівської лекції переважаючим є опис, за допомогою якого мовець називає властиві предметам та явищам суттєві ознаки. Однак при подачі навчального матеріалу лектори часто застосовують і міркування, для того щоб логічно обґрунтувати певне твердження, згрупувати необхідні докази, а потім узагальнити сказане.

За допомогою речень питальної модальності мовець передбачає отримати невідому йому інформацію, яка підтверджує, заперечує або уточнює реальність змісту повідомлення. Наші спостереження показали, що найбільш поширеними в навчальному мовленні є з’ясувальні питальні конструкції. З їх допомогою лектор намагається отримати інформацію, яка стосується навчального матеріалу, а також активізує мисленнєву діяльність аудиторії, залучаючи її до процесу міркування. Менш поширеними в лекторському мовлення є уточнюючі питальні речення. Вони використовуються переважно для того, щоб встановити реальність чи нереальність, істинність чи хибність якого-небудь факту. Тому вони вимагають відповіді «так» або «ні». Аналіз фактичного матеріалу свідчить, що для вузівської лекції характерні також уточнюючі питальні речення, в яких міститься необхідність вибору відповіді на поставлене запитання: „ Тут граматичні значення різні у цих словах чи одне? ” (лекція із вступу до мовознавства). Часто використовуються у лекторському мовленні і речення, в яких автор намагається переконатися у правильності сприйняття аудиторією того чи іншого аргументу, факту: „Аначіз літературного твору на цьому не повинен закінчуватися. Так? ” (лекція із вступу до літературознавства). Уточнюючі питальні речення використовуються з метою перевірки засвоєння знань студентами, правильності та адекватності сприйняття навчального матеріалу. Вони сприяють активізації пізнавальної діяльності студентів, зміцнюють контакт з аудиторією, надають мовленню різноманітності, динамічності, невимушеності.

Речення спонукальної модальності дозволяють виражати волевиявлення, спонукання до дії для реалізації чого-небудь. Тому вони досить широко використовуються в усному навчальному мовленні. Питома вага таких конструкції, за нашими підрахунками, складає 5% від загальної кількості простих речень. В аналізованих текстах найчастіше використовуються комунікативні одиниці, спонукання яких виражене дієсловами 2 особи множини наказового способу, що зумовлено узагальненим характером суб’єкта-адресата: „Самостійно опрацюйте цю статтю” (лекція з історії України). Такі синтаксичні структури складають 50% від усієї кількості спонукальних речень. Значення спонукання у вузівській лекції найчастіше виражається дієсловами запишіть, подивіться, пригадайте, прочитайте, поміркуйте, опрацюйте, визначте та ін. Вони сприяють вираженню чітких, конкретних вимог до адресата. Менш поширеними виявилися спонукальні речення з так званими формами сумісної дій, у яких адресована слухачам вимога щодо виконання тієї чи іншої дії виражена не зовсім чітко. Спонукальний відтінок у таких випадках може передаватись модально-вольовою часткою давайте у формі 2 особи множини: „Давайте звернемось до принципів вітчизняної дидактики” (лекція з педагогіки).

Модальне значення спонукання можуть виражати дієслівні форми 1 особи множини майбутнього часу дійсного способу у значенні дієслів 2 особи наказового способу: Пригадаємо функції обліку успішності знань” (лекція з педагогіки) – пор. пригадайте. Слід зазначити, що в усному навчальному мовленні широко використовуються синтаксичні конструкції із значенням спонукання, до складу яких входять безособові дієслова або безособово-предикативні слова з модальним значенням необхідності, можливості в поєднанні з інфінітивом: „Перш за все треба пригадати першу новелу Екзюпері” (лекція з зарубіжної літератури). Значення необхідності і можливості передається у них словами: треба, потрібно, необхідно, слід. За нашими підрахунками, такі речення складають третину від загальної кількості безособових конструкції, зафіксованих в досліджуваному жанрі.

За допомогою речень умовної модальності мовець називає дію, яка не відповідає дійсності і може бути реалізована залежно від певних умов. Такі конструкції в усному навчальному мовленні використовуються рідко. Основним засобом вираження умовної модальності у них є форма умовного способу дієслова-присудка та інфінітивна форма з умовною часткою б(би). Наші спостереження свідчать, що у текстах вузівських лекцій використовуються прості умовні речення (переважно безособові). Головний член таких конструкцій виражений предикативним словом треба, яке поєднується з інфінітивом завдяки дієслівній зв’язці було з умовною часткою б(би) : „ Нам би треба було б ще звернути увагу на прийменник з точки зору його будови” (лекція з укр. мови). Умовне значення можуть передавати і питальні конструкції: „ Чи не пригадав би хтось, які властивості характерні для уваги? ” (лекція з психології). Модальне значення гіпотетичності в усному лекторському мовленні виражається в основному частками чи не, навряд!чи), ледве не: „Школярі навряд чи охоче будуть виконувати завдання, пов ’язані з фонетикою ” (лекція з методики укр. мови).

Завдяки синтаксичним конструкціям „переповідної” модальності мовець забезпечує суб’єктивну передачу чужого мовлення, думки, погляду. Цьому сприяють перш за все частки набито, ніби, начебто і вставне слово мовляв: „Такі переконання дали можливість Гумбольдту стверджувати, ніби мова людини визначається її індивідуальною психікою ” (лекція із вступу до мовознавства). Речення такого модального різновиду зафіксовані нами в основному у лекціях історико-літературознавчого циклу, де існує необхідність передати у непрямій формі висловлювання якогось діяча, вченого.

 Аналіз текстового матеріалу дає підставу констатувати, що усна форма навчального мовлення має свої особливості у використанні функціонально-модальних типів речення. Так, модальність простих речень у структурі вузівської лекції характеризується абсолютним переважанням розповідних речень (70 %), великою у порівнянні з писемним мовленням кількістю питальних конструкцій (22 %), серед яких переважають з’ясувальні (займенникові) речення, широким використанням порівняно з писемним науковим стилем спонукальних речень (5 %), незначною кількістю умовних (1,4%), гіпотетичних (0,1%) та „переповідних” (0,1%) комунікативних одиниць. їх частотність великою мірою зумовлена специфікою змісту науково- навчальної інформації, її функціями, метою, завданнями та умовами спілкування.
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