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**ВСТУП**

В умовах сучасного розвитку літературознавства все більше зростає інтерес до нового та більш сучасного прочитання творів деяких письменників. Однією з таких письменниць є Ольга Кобилянська, яка проявила себе активною учасницею літературного процесу в Україні та зробила значний внесок у розвиток феміністичної думки ХІХ ст.. Письменниця вважається засновницею «Товариства руських жінок на Буковині», а її прогресивні погляди змусили багатьох сучасників Ольги Кобилянської по-новому оцінити проблему емансипації жінок. У своїх творах («Царівна», «Людина», «Некультурна», «Меланхолійний вальс») Ольга Кобилянська порушувала питання рівноправності статей, описувала тяжку долю жіноцтва, неможливість представницями середнього прошарку суспільства власними силами будувати своє майбутнє.

Ще від Середньовічної епохи відкритою залишається феміністична дискусія про призначення жінки та її місце у житті суспільства. Питання про те, що таке фемінізм є відкритим і на сьогодні, оскільки не існує єдиного визначення цього поняття. У світовій культурі помітними стали феміністичні риси творчості жінок-письменниць, а відкрите і розвинуте ними «жіноче письмо» дало змогу поглянути на проблему емансипації жінки з іншого боку.

Саме Ольга Кобилянська одна з перших порушила і детально розглянула жіноче питання в українській літературі. Дослідження феміністичної проблематики окремих творів Ольги Кобилянської є широким полем діяльності щодо дослідження світогляду письменниці, її ставлення до реалій дійсності, до суспільства і місця жінки в ньому. Розгляд феміністичних ідей, мотивів Ольги Кобилянської дає змогу більш детально розглянути філософію жіночого існування через призму бачення письменниці.

В останні роки активізувалася увага до прочитання творів Ольги Кобилянської у феміністичному руслі, багато дослідників приділило увагу виокремленню основних фемінних рис у творах письменниці, була здійснена спроба розробити типологічну класифікацію головних героїнь Ольги Кобилянської.

**Актуальність теми:** визначається значними змінами в поглядах на призначення жінки в сучасному житті суспільстві. Прогресивні феміністичні погляди у творах Ольги Кобилянської привертають до себе увагу багатьох літературознавців, оскільки письменниця порушує проблемні питання, що є актуальними і сьогодні. В останні десятиліття в багатьох розвинених країнах приділяється значна увага розподілу соціальних ролей, наголошується на важливості гідного навчання та виховання представників як чоловічої, так і жіночої статі. Активного розвитку також набуває тема використання гендерного підходу до освіти та навчання, формування гендерної освіченості та компетентності в освіті. Усе це є активними показниками того, що тема феміністичного дискурсу у прозі Ольги Кобилянської була актуальною не тільки у ХХ ст., а залишається такою й на сьогодні.

**Мета роботи:** дослідити основні тенденції розвитку «жіночої прози» та прослідкувати еволюцію образу жінки у прозових творах Ольги Кобилянської.

**Завдання:**

* визначити та диференціювати поняття «модернізм», «фемінізм», «жіноча проза», визначити їх основні ознаки;
* дослідити історію зародження та розвитку феміністичних ідей в Україні та за її межами;
* окреслити основні підходи до класифікації жіночих образів творів Ольги Кобилянської;
* визначити основні феміністичні риси у прозових творах Ольги Кобилянської та встановити зв’язок між характерами героїнь прозових творів та жіночим ідеалом письменниці;
* зробити загальні висновки.

**Об’єкт нашого дослідження:** послужили прозові твори «Меланхолійний вальс», «Некультурна», «Людина», «Царівна» Ольги Кобилянської.

**Предметом наукового дослідження є:** вплив феміністичного руху та «жіночої прози» на змалювання жіночих образів у творах Ольги Кобилянської, відтворення їх внутрішнього світу.

**Теоретична база:**основою для наукового дослідження послугували праці Лесі Українки («Малорусские писатели на Буковине», 1900), О. М. Коллонтай (Введение к книге «Социальные основы женского вопроса», 1909, «Нова жінка», 1913), Н. С. Юлиної («Проблемы женщин: Философские аспекты», 1988), М. Д. Богачевської («Дума України – жіночого роду», 1993), С. Д. Павличко («Дискурс модернізму в українській літературі», 1997), Т. І. Гундорової ( «Femina melancholica» 2002), та ін.

**Основні методи дослідження:** теоретичний аналіз (вивчення основних теоретичних понять феміністичного дискурсу); критичний аналіз (дослідження основних підходів до класифікації жіночих образів); теоретичний синтез (узагальнення теоретичних відомостей про фемінізм та жіночу прозу, визначення основних рис жіночої прози).

**Наукова новизна наукової праці** є незаперечною, оскільки в ній подано ґрунтовний аналіз основних прозових творів письменниці на основі класифікації жіночих образів літературознавців, зроблено спробу прослідкувати закономірності та основні ознаки зображення жіночого світогляду крізь призму бачення Ольги Кобилянської, подано оригінальне дослідження, у якому розкрито нове фемінне бачення творів письменниці з погляду сучасної людини.

**Практична цінність наукового дослідження:** визначається тим, що її результати можна застосовувати для розв’язання деяких практичних проблем, пов’язаних з визначенням місця та ролі жінки в сучасному суспільстві, також можуть бути використані в дослідженнях поняття фемінізму в історичному контексті. Матеріал та висновки дипломної роботи можуть бути використані в курсах історії української літератури під час вивчення творчості Ольги Кобилянської у шкільній практиці та вищих навчальних закладах.

**Апробація результатів дослідження:**окреслені результати дослідження було оприлюднено в доповіді на звітній студентській науковій конференції (Кривий Ріг, 2018 р.) (тема доповіді: «Феміністична проблематика новели О. Кобилянської «Valse melancolique»»); представлено у статтях: Сидоренко К. Ольга Кобилянська: феміністичний дискурс творів «Людина», «Ніоба» / К. Сидоренко // Славістичні студії: лінгвістика, літературознавство, дидактика : збірник наукових праць. — Хмельницький : ФОП Бідюк Є. І., 2016. — Вип. 2. — С.98-102.; Сидоренко К. В. «Жіноче» питання в прозі О. Кобилянської / К. В. Сидоренко // Українська література від давнини до сучасності: парадигми, напрямки, проблеми (до 80-річчя від дня народження доктора філологічних наук, професора В. Ф. Шевченка): матеріали міжвишівських наукових читань / редкол.: Н. В. Горбач (відп. ред.), В. М. Ніколаєнко (ред.-упоряд.), І. М. Бакаленко (техн. ред.) та ін. — Запоріжжя : Запорізький національний університет, 2017. — С. 134-135.; Сидоренко К., Щербак С. Жіночоцентричний фемінізм в оповіданні Ольги Кобилянської «Аристократка» / К. Сидоренко, С. Щербак // Наукові праці викладачів, докторантів, аспірантів, магістрів та студентів. — Кривий Ріг, 2017. — Вип. 25. — С. 67-70.; Сидоренко К. Феміністична проблематика новели О. Кобилянської «Valse melancolique» / К. Сидоренко // Матеріали студентських наукових читань: зб. наук. праць / [ред.: Ж. В. Колоїз (відп. ред.), Бакум З. П., Білоконенко Л. А., Вавринюк Т. І. та ін.]. — Кривий Ріг, 2018. — Вип. 4. — С. 107-111.

**Структура роботи:** робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаної літератури. Повний обсяг дослідження – 81 сторінка, з яких 74 сторінки основного тексту.

**РОЗДІЛ 1**

**ВПЛИВ ФЕМІНІЗМУ НА РОЗВИТОК УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

* 1. **Поняття та ознаки модернізму як першооснови фемінізму**

Будь-яке літературознавче поняття вимагає його осмислення з точки зору історичного розвитку і статусу в літературному процесі загалом. Для глибокого дослідження й аналізу рис творчості та жіночих образів у прозових творах Ольги Кобилянської необхідно, передусім диференціювати такі поняття як «модернізм», «фемінізм» та «жіноча проза».

Дослідженню поняття «модернізм» приділяли увагу багато літературознавці, серед яких Г. Ю. Грабович, С. Д. Павличко, М. М. Ільницький, С. О. Єфремов, В. О. Шевчук, Т. І. Гундорова та ін. Дослідники у своїх літературознавчих працях намагалися виокремити найвагоміші ознаки поняття модернізму як літературного напряму. Однак для повного розуміння модернізму необхідне більш узагальнене тлумачення цього поняття яке можна знайти у словниках.

У «Великому енциклопедичному словнику» подається таке визначення: «*Модернізм (вiд фр. moderne – сучасний, новiтнiй) — загальне позначення всіх авангардистських напрямків у культурі XX ст., програмно протиставив себе традиціоналізму як єдино істинне «мистецтво сучасності» або «мистецтво майбутнього». У більш строгому історичному сенсі модернізм — це ранні стилістичні тенденції такого напрямку (імпресіонізм, постімпресіонізм, символізм, стиль модерн), у яких розрив з традицією ще не був такий різкий і принциповий, як пізніше. Таким чином, модернізм є не стільки синонімом авангардизму, скільки його початком або раннім етапом*» [9].

С. Д. Павличко у праці «Дискурс модернізму в українській літературі» стверджує: «*Модернізмом, як правило, називають літературу періоду між двома світовими війнами. Однак не всю тотально, а лише ту, що вписується в певну філософсько-художню схему. Література модернізму народилася як така, що була міцно пов’язана зі своїм часом і пильно вдивлялася в реальне життя… Особливо яскраво це виявилося після першої світової війни*» [50, с.17].

Прийнято вважати, що модернізм, як літературний напрям, зародився у Франції в кінці ХІХ ст., а його першими найяскравішими представниками були Шарль Бодлер, Поль Верлен та Артюр Рембо. Модернізм зазнав широкого поширення в Європі, а пізніше став популярним в Росії та Україні.

Деякі науковці вважають, що модернізм, як певний культурний напрям, не зміг знайти повномасштабного розвитку в Україні, однак багато авторів того часу самі прираховують себе до творців модерної епохи. «*На захист того факту, що модернізм існував, можна навести численні висловлювання Ольги Кобилянської, яка називає себе прихильницею модернізму. І за, і проти модернізму, чи «модерн», регулярно виступає Леся Українка*»[51, с. 24].

Цю думку також підтримав С. О. Єфремов: «*Окреме в нашому письменстві місце зайняла талановита символістка Ольга Кобилянська, з усіх українських письменників нового часу найближча до модерністичних європейських напрямів. Великий замолоду вплив на неї мав Ніцше з його ультра-індивідуалістичною філософією, і Кобилянська в своїх творах стала вірною його ученицею*» [23, с. 427].

Для більш глибшого розуміння модернізму важливим є визначення основних його ознак. С. Д. Павличко, досліджуючи модернізм, виокремила такі основні ознаки цього напряму:

* відмова від принципів реалізму у спробі збагнути нову дійсність;
* заперечення традиційності;
* експерименти з формою (домінування форми над змістом);
* перевага міфологічного методу (міф як основа єдності художнього тексту);
* самосвідомість літератури (модернізм породив велику кількість критичних самопояснень письменників);
* неможливість поставити модернізм в рамки певної школи або естетики;
* модернізм має фундаментальні національні відмінності, що ставить під сумнів його єдність як загальноєвропейського явища;
* ключова проблема − ставлення митця до старого, до попередньої епохи [50, с.14-18].

Творці модерної епохи стверджували, що в мистецькому творі не варто шукати логічне, або раціональне. Саме з цієї причини прийнято вважати, що модерністський напрям несе ірраціональний початок.

Окрім вищезазначених ознак деякі дослідники визначають і такі ознаки модернізму:

- зосередження уваги на внутрішньому світі автора, героя твору, або читача;

- використання прийому «потоку свідомості» та монтажу;

- символи виступають засобом пізнання оточуючого світу;

- психологізм та боротьба героя з роздвоєним «Я»;

- ліризм і естетизм.

Серед поетикальних рис модернізму можна виокремити:

- використання промовистої деталі, або експресивного образу, що розкриває внутрішній стан персонажа;

- асоціативне сприйняття предметності;

- введення багатих смислом символічних постатей і образів;

- посилення фонічних інтонаційних тем ліричного образу;

- загальна ліризація образу;

- увиразнення стійкої архетипічної основи в сюжеті твору.

Як і будь-який художній напрям у своєму розвитку модернізм мав декілька хвиль. С. Д. Павличко називає такі хвилі «*спробами змінити основні канони культури*» [50, с. 20] і виокремлює такі з них:

* злам віків (1898-1902 рр.);
* вихід альманаху Миколи Вороного 1903 р.;
* діяльність «Молодої Музи» й «Української хати»;
* розвиток авангарду, неокласицизму та модернізму інтелектуальних романів 20-х рр.;
* еміграційні експерименти 40-х рр.;
* творчість Нью-Йоркської групи кінця 50-х і 60-х рр..

Але усі ці хвилі не змогли остаточно змінити традиції реалізму та народництва.

Дещо іншу класифікацію етапів розвитку модернізму пропонує Д. С. Наливайко у статті «Про співвідношення «декадансу», «модернізму», «авангардизму» :

- декаданс;

- власне модернізм;

- авангардизм [49, с. 45].

Декаданс (від франц. decadence — занепад) з’явився в період занепаду реалістичної доби наприкінці XIX століття у Франції. Його особливості: відчуття зневіри, втоми, відчаю, прагнення втекти від реальної дійсності. Яскравими представниками цього напряму були М. К. Вороний, молодомузівці, Г. А. Чупринка, М. Г. Філянський.

Власне модернізм проявився у творчості таких письменників як В. С. Стефаник, І. Я. Франко, Леся Українка, Микола Хвильовий, Л. В. Костенко, В. А. Симоненко, І. Ф. Драч, В. С. Стус. Період власне модернізму тривав від початку XIX століття до 60-х років XX століття.

Д. С. Наливайко у своїй праці вказує на виникнення цього напрямку та виокремлює певні ознаки, а саме, що авангардизм (від франц. avant — попереду, garde — сторожа, передовий загін) з’явився в роки Першої світової війни і продовжує розвиватися сьогодні. Це мистецтво є формою заперечення, протесту, бунтарства, стихійної революційності, руйнування банальної офіційної культури. Авангардисти пародіюють усталені мистецькі цінності, традиційні художні засоби, руйнують межі між мистецтвом для еліти і масовою культурою [49].

У «Літературному словнику-довіднику» [56] виокремлено ще декілька течій, що належать до модерністського дискурсу, а саме : імпресіонізм, футуризм називаються напрямами; символізм, імажинізм, акмеїзм, сюрреалізм, експресіонізм, дадаїзм — течіями; неоромантизм, неокласицизм — стильовими хвилями, стильовими явищами.

Активний розвиток модерної культури змусив ввести в обіг таке поняття як «модерний дискурс», який виник на противагу народницькому. У своїй внутрішній структурі модерний дискурс має декілька інших, не менш важливих дискурсів, серед яких прийнято виокремлювати:

* дискурс європеїзму (орієнтація модернізму на Західну культуру);
* дискурс сучасності (співвіднесеність модернізму з певними часовими рамками);
* дискурси фемінізму, індивідуалізму, антинародництва, зняття культурних табу у сфері сексуальності, деканонізації, формалізму.

Саме виокремлення запропонованих дискурсів допомагає визначити основні теми творчості у багатьох митців того часу.

Розглядаючи літературознавчі праці та окремі історичні джерела ми можемо прийти до певного висновку, що окрім конфлікту між принципами народництва та новим модерним поглядом на культуру існувала ще одна важлива опозиція, яка набула широкого поширення на території України – опозиція фемінізму і патріархату. Ольга Кобилянська і Леся Українка здійснили спробу змінити усталений та застарілий погляд на культуру, у якій панівне місце займали чоловіки.

Аналіз наукових праць дає підставу визначити що, в українській літературі першими модерністами були жінки, що зруйнували міф про жіночу пасивність, слабкість та про притаманну тільки чоловікам активність. Твори Лесі Українки й Ольги Кобилянської ознаменували розпад класичної української маскулінної культури.

Деякі вчені у своїх наукових працях стверджували думку, про те, що Ольга Кобилянська намагалася слідувати антинародницькій течії, але остаточно відмовитися від народницького руху їй не вдалося («Земля», «В неділю рано зілля копала»). Однак письменниця все ж зазнала критики від народників стосовно прогресивних модерних і феміністичних поглядів на реальну дійсність.

Отже, можна зробити висновок, що модернізм як феномен культури — це загальна назва напрямів мистецтва та літератури кінця XIX - поч. XX ст., що характеризувалися відходженням від традицій реалізму та естетичних ідей минулого. У той час у культурній сфері чітко окреслилися дві тенденції — збереження національно-культурної ідентичності (народництво) та пересадження на український ґрунт новітніх європейських зразків художнього самовираження (модернізм). Дослідженням модернізму в різні часи займалися такі науковці як С. Д. Павличко, С. О. Єфремов, В. О. Шевчук, Т. І. Гундорова та ін.. Модернізм став основою для багатьох літературних дискурсів, зокрема феміністичного, що позначилось на подальшому розвитку літературного процесу в Україні.

* 1. **Фемінізм як суспільний рух у Європі та Україні**

У різні періоди розвитку суспільства як соціальної спільноти існувала проблема утвердження ролі жінки в суспільстві, її призначення, визначення її прав та обов’язків. З давніх часів роль жінок зводилась до виховання дітей і піклування про домашнє вогнище, а коло інтересів обмежувалося рамками сім’ї. Тільки з часом суспільство почало приходити до думки про те, що роль жінки у суспільстві є недооціненою. Тому не дивно, що в сучасному світі все більшого поширення набуває проблема жіночої емансипації, а з неї випливає поняття фемінізму, що нерозривно пов’язане з цим процесом.

У сучасному розумінні емансипація це − звільнення від будь-яких залежностей, гноблення іншими, і надання рівних прав у суспільстві незалежно від статі та національності [61, с. 476].

Активного розвитку питання жіночої емансипації почало розвиватися в суспільстві і літературі у 40-х роках XIX ст. Гостро постало питання вибору жінкою свого супутника життя по велінню серця, а не з примусу батьків чи з матеріальної вигоди, жінки почали відстоювати свої права у сімейному колі, з’явилася потреба брати активну участь у соціальному та громадському житті суспільства, чи не вперше було порушення питання освоєння жінками нових професій, зокрема медицини.

У праці С. Д. Павличко «Дискурс модернізму в українській літературі» [50] автор зазначає, що у громадському житті Галичини того часу, найбільш дієвішими в обороні інтересів слабшої половини людства були жінки-учительки, які не лише скликали різні збори, на яких виборювали повагу до своєї діяльності з боку властей, а й організовували «*гуртки трудівниць, що працювали з програмовим кличем «на новий шлях». І вже у 80-х роках ХІХ ст. така діяльність жінок-інтелігенток (К. Попович, Є. Ярошинська, К. Малицька, М. Підгірянка, К. Гриничева та ін.) здобула статус так званого емансипаційного руху. Рівноправність не була ціллю жіночого руху. Вона була тільки передумовою, що дозволяла жінці приступити до розв’язки її властивих завдань. Рівноправність була тільки засобом, який уможливлював нам вступ у громадське життя в ролі співрішаючого і спввідповідального чинника…»* [50, с. 81].

Саме жіноча емансипація стає передумовою активного розвитку феміністичного руху, оскільки дискримінація жінок та надання їм певних соціальних ролей, від яких майже неможливо відмовитись, стає причиною активного дискурсу між чоловічою та жіночою літературної еліти того часу.

Тому не дивним видається те, що саме у ХІХ ст. жінки намагаються позбутися певних ярликів, які були навішані на жіночу половину суспільства. Саме у цей час активізується звільнення жінок від класичних соціальних ролей, нав’язаних патріархатом, відбувається утвердження жінок як самостійних, самодостатніх особистостей, здатних на активну творчу діяльність і самореалізацію в усіх сферах суспільного життя України.

Тісно з процесом емансипації почали пов’язувати поняття фемінізму як процес зрівняння у правах чоловіків та жінок. Загальновідомо, що *фемінізм* розпочав своє існування у ХХ ст. в Європі. Поняття *фемінізм* було сформульоване французьким соціалістом-утопістом Шарлем Фур’є у праці «Теорія чотирьох рухів та всезагальних доль» наприкінці XVIII ст. Проте й до сьогодні не існує усталеного визначення даного поняття. Ідеї французького дослідника пізніше розвинули такі науковці як : Олімпія де Гуж («Декларація прав жінки і громадянки», 1791 р.), Марія Вольстонкрафт («Захист прав жінки», 1792 р.) Джон Стюарт Мілл («Підпорядкування жінок», 1869 р.), Сімона де Бовуар («Друга стать», 1949 р.) та інші, що у своїх працях прагнули окреслити особливості розвитку та риси фемінізму як течії [70].

У «Словнику української мови» *фемінізм* трактується як «*політичний рух за зрівняння жінок у правах з чоловіками*» [61].

Дещо повніше тлумачення *фемінізму* знаходимо у «Великому енциклопедичному словнику», який подає значення цього поняття в широкому та вузькому значеннях: «*1) прагнення до рівноправності жінок з чоловіками в усіх сферах суспільства; 2) жіночий рух, метою якого є усунення дискримінації жінок і зрівняння їх у правах з чоловіками* » [9].

Д. М. Ушаков у «Большом толковом словаре современного русского языка» [63] стверджує, що *фемінізм* – це буржуазний політичний рух у капіталістичних країнах, який має на меті досягнути формального рівноправ’я жінок.

У той же час Т. Ф. Ефремова  у «Новом словаре русского языка» [21] зазначає, що *фемінізм* – це жіночий рух за рівність жінок у правах з чоловіками.

На основі поданих визначень поняття «фемінізм», робимо висновок, що у всіх визначеннях є багато спільного. Дослідивши кожне з визначень, ми можемо зазначити, що фемінізм – це широкий соціальний рух за рівність прав і можливостей для жінок, що протистоять соціальній системі, у якій становище людей різних статей нерівноправне.

Більшість науковців сходяться на думці, що початок виникнення ідей фемінізму можна віднести до епохи Відродження, оскільки саме в той час домінувала думка про те, що людина є співтворцем Бога. У цей же час виникають перші рукописні пам’ятки, що були присвячені засудженню несправедливого ставлення до жінки в суспільстві, придушенню її особистості. Такими пам’ятками стали праці Христини де Пізан «Книга про Град Жіночий» (1405 р.) та «Книга про три чесноти або скарби Жіночого Граду» (1405 р.).

Існує й менш поширена теорія про те, що феміністичні погляди з’явилися ще раніше – в Античну епоху, а прихильником феміністичних ідей вважали Платона, оскільки він один з перших порушив питання про соціальну роль жінок у державі.

У праці О. М. Коллонтай «Соціальні основи жіночого питання» [37] зазначено, що феміністський рух — перша системно організована спроба жіноцтва ствердити повноцінність власного буття в патріархальному суспільстві. Ця спроба розгортається пізніше, одночасно з рухом пролетарів, а також із антирасистськими й антиколоніальними виступами. Окрім того на даному суспільному русі безумовно позначилася Французька революція (1789-1799 рр.), яка проголосила гасло свободи та рівноправ’я між людьми різних соціальних прошарків суспільства і саме це активізувало прагнення жінок до рівних прав з чоловіками. Однак прийнята в той період «Декларація прав людини та громадянина» була націлена на захист прав чоловіків, тому в 1792 році Олімпія де Гуж, французька письменниця і журналістка, написала у відповідь «Декларацію прав жінки і громадянки». У своїй «Декларації» Олімпія де Гуж вимагала надати жінкам громадянські та виборчі права, а також можливість займати державні посади.

Паралельно з цим у Німеччині виходить праця німецького громадського діяча та критика Теодора фон Гіппеля «Про покращення громадянського стану жінок», а в Англії відома письменниця та філософ, Мері Волстонкрафт публікує книгу «На захист прав жінок».

На думку Т. А. Рубанцової, вихід цих праць був невипадковим явищем, а саме зародження феміністичних ідей було спричинене низкою таких факторів:

* розвиток ліберальної філософської традиції (Д. Локк, Ж. Ж. Руссо, Д. С. Мілль), у рамках якої розвивались основи теорії прав людини;
* сильний вплив утопічного соціалізму (Ш. Фурьє, А. Сен-Сімон, Р. Оуен  ) [57, с. 37].

Г. Д. Кошарська у праці «Суміш фемінізму в російській літературі» [40] зазначала, що на відміну від Заходу, жіночий рух у Росії був тісно пов’язаний із соціалістичним і ніколи не виходив за його межі. Активного розвитку він набув у 10- 20-і роки ХХ століття, але був різко зупинений Йосифом Сталіним. Дослідниця для характеристики феміністичних тенденцій в російській та українській літературі запропонувала термін «*маскарад фемінізму*» [40, c. 23] . З одного боку, він може бути використаний як засіб феміністичної критики , з іншого – описує враження від сприйняття літературних творів даного періоду читачем, оскільки замаскованість феміністичних ідей стала невід’ємною ознакою творів цього періоду.

Н. С. Юлина у своїй праці «Проблеми жінок: філософські аспекти» [70] стверджує, що фемінізм у своєму розвитку мав дві хвилі піднесення.

**Перша хвиля** (кін. ХVIII - перша пол. ХІХ ст.) ознаменувала початок боротьби за рівність у правах чоловіка і жінки. Наукові праці та виступи першої хвилі розвитку феміністичної думки мали на меті пропагувати феміністичні ідеали у суспільстві, підіймали проблему тяжкого соціального становища жінки, засуджували будь-який прояв дискримінації, закликали до рівноправ’я між чоловіками та жінками. Ідеологічною основою цього періоду в європейській культурі стали праці Мері Волстонкрафт («Виправдання прав жінки», 1792), Персі Біші Шеллі («Звільнений Прометей», 1820), Керолайн Нертон («Природне право матері на опіку своєю дитиною», 1837), Маргарет Фуллер («Жінка в ХІХ ст.», 1845), Джон Стюарт Мілль («Пригноблення жінок», 1869), Генрі Ібсен, Вірджинія Вульф та ін. Першу хвилю феміністичного руху підсумувала французька дослідниця Сімона де Бовуар своєю працею «Друга стать» (1949).

У своєму дослідженні Сімона де Бовуар підійшла до вивчення феміністичної проблеми з наукової позиції, чим і відрізнилася від своїх попередників, що мали не меті тільки пропагандистську діяльність. Дослідниця стверджує ідею про те, що рішучість у діях, здатність і прагнення творити щось нове, сила волі притаманні не лише чоловічій статі, але і жінкам. Сімона де Бовуар аналізує еволюційні процеси у суспільстві і приходить до висновку, що зверхність однієї статі над іншою обумовлене історичним розвитком, а не біологічним.

Прогресивні думки Сімони де Бовуар стали основою для наукових розвідок з інших галузей і дали початок **другій хвилі** (60-70-ті роки ХХ ст.) в розвитку жіночого руху. Після виходу праці дослідниці розпочався активний розвиток феміністичної критики, що вивчає особливості творчого змалювання чоловіком жінки і його проблеми. Основною характерною рисою цього періоду було зображення в літературі жіночої неповноцінності, яка була представлена чоловіками письменниками. Головною метою подібного феміністичного дискурсу було підірвати старі засади патріархальної системи і винайдення нових ідей з урахуванням особливостей жіноцтва. Дещо пізніше у 90-х рр. ХХ ст. на дослідження Сімони де Бовуар посилалися такі відомі українські літературознавці як С. Д. Павличко, В. П. Агеєва та ін.

В українську культуру та літературу прогресивні феміністичні погляди потрапили дещо пізніше, однак швидкого темпу поширення вони набули на Західній Україні починаючи з 60-х років ХІХ ст., а найбільшого поширення фемінізм набув у 80-90-х роках. Одними з перших, хто порушив проблему жіноцтва були жінки-поетеси Л. Головацька, К. Цибик, К Попель, К. Алексевич, які публікували свої твори у альманасі «Зоря галицька» (1860) і тим самим намагалися досягти рівноправ’я між жінками і чоловіками у культурній діяльності.

Прогрес у розвитку українського феміністичного дискурсу був зумовлений соціальним становищем українських жінок, яке було відмінне від західноєвропейського бачення жінки та її прав. Про це говорила Леся Українка у праці «Новые перспективы и старые тени. «Новая женщина» западноевропейской белетристики»: « *Дальше всех… пошла Россия (на той час уся Російська імперія), где женский вопрос считается теоретически решённым, да и практически женщина там пользуется гораздо большей материальной и нравственной независимостью, чем в Западной Европе, что сразу бросается в глаза даже поверхностному наблюдателю и лучше всего чувствуется самой русской женщиной, когда ей приходится попадать в западноевропейскую обстановку*» [43].

Леся Українка проявила великий інтерес до «жіночого питання». Це прослідковується у її творчості, де авторка створює типи незламних, сильних духом жінок («Остання пісня Марії Стюарт», «Мати-невільниця», «Товаришці на спомин», «Сафо» та ін.). У поетичних творах Лесі Українки можна спостерігати зображення таких знакових жіночих образів як, наприклад, Жанни д’Арк, Офелії, Ніобеї та ін., які постають жіночим ідеалом автора. Однак, на відміну від Ольги Кобилянської, Леся Українка має більш реалістичні погляди на кардинальну фемінізацію літератури. Автор вважає, що у літературному плані важлива співпраця між жінками та чоловіками. Саме цю думку Леся Українка підкреслює у одному з листів до Агатангела Кримського: «*Бачите, мужеська «рація» в погляді на деякі справи дуже однобока, тому ми доповнюємо її своєю «рацією», може, теж однобокою, але тільки з них обох може вийти щось ціле і справедливе (ми тільки не звикли одважно казати: «я маю рацію», а кажемо несміливо: «мені здається*» [44].

У 90-ті роки ХХ ст. склалася ситуація, коли доробок української літератури поповнюється резонансними феміністичними художніми творами (О. С. Забужко «Польові дослідження з українського сексу», «Дівчатка», «Я, Мілена», Н. В. Зборовської «Валя», «Мама», «Дзвінка» тощо). Літературознавство збагачується літературно-критичними працями, автори яких розглядають українську літературу під феміністичним кутом зору (С. Д. Павличко «Дискурс модернізму в українській літературі» (1999), В. П. Агеєва «Поетеса зламу століть» (1999), Н. В. Зборовська «Феміністичні роздуми на карнавалі мертвих поцілунків» (1999) та ін.). На шпальтах газетно-журнальних публікацій та в інших засобах масової інформації, починають все частіше з’являтися відомості про західні феміністичні теорії.

Той факт, що феміністичні ідеї в українському літературному осередку почали викликати значний інтерес суспільства, не міг залишити байдужими чоловічу літературну еліту того періоду. Однак реакція на такий феномен була доволі неоднозначною, оскільки, з одного боку, ставлення до «жіночої проблеми» було доволі толерантним, а з іншого — прогресивні феміністичні погляди були сприйняті з сумнівом та недовірою. Так, наприклад, І. Я. Франко дозволив собі відредагувати твір Н. І. Кобринської «Ідеї», де авторкою було висвітлено деякі думки стосовно ідеї фемінізму. Саме з цієї причини, як зауважує С. Д. Павличко, «*Леся Українка … не довіряє запевненням…про співчуття до жіночого питання*» [51, c. 75].

Подібна реакція представників чоловічого літературного осередку свідчить про те, що суспільство не готово було прийняти такий активний виступ сильних жінок за рівні права з чоловіками, які вперше порушили питання жіночих проблем та потреб у той час. Але саме з такої реакції можна зробити висновок, що феміністичний літературний дискурс дуже яскраво представив себе в епоху модернізму і започаткував етап становлення розвитку української літератури.

Основними здобутками жіночого феміністичного руху ХІХ та поч. ХХ ст. можна вважати благодійну діяльність жінок-активісток, відстоювання політичних і громадянських свобод, розробка системи освіти не тільки для чоловіків, а й для жінок. Однак формування певних ідеологічних основ феміністичного руху було завершене лише у міжвоєнні роки ХХ ст.. Пізніше ці ідеї набудуть ще більшого значення, що будуть важливим чинником для змін у соціально-культурному та суспільно-політичному житті суспільства.

Увібравши в себе основні ідеї західноєвропейського феміністичного руху, українська феміністична діяльність активізувала боротьбу за рівноправність жінок з чоловіками, зрушила з місця проблему дискримінації жіночої половини суспільства і сприяла позитивним змінам у культурному та громадському житті країни. Одну з важливих ролей у цьому процесі зіграла активна діяльність українських жінок-письменниць.

У праці «Дискурс модернізму в українській літературі» [50] С.  Д.  Павличко вказує, що в літературі кінця ХIХ - початку ХХ століття набрав гостроти головний конфлікт між народництвом, з його орієнтацією на збереження культурно-національної ідентичності, і модернізмом — новим естетичним і політичним принципом ХХ століття, що орієнтувався на загальноєвропейський процес та його універсалізм. «*Однак між двома парадигмами існувала ще одна ключова опозиція* — *жіночого і чоловічого, або феміністичного і патріархального, яку цілком ясно усвідомлювали всі учасники цього літературного дискурсу*» [50, с. 69].

Таким чином, можна зробити висновок, що загальноприйнятого поняття фемінізм ще не існує. Це поняття набуває все нових значень, але його основою є жіночий рух, який виступає за право бути на рівні з чоловіками.

**1.3 Особливості ідейно-естетичних пошуків О. Ю. Кобилянської в контексті української жіночої прози к. ХІХ - поч. ХХ ст.**

Аналізуючи літературний процес ХІХ та ХХ століть варто розмежовувати такі поняття як «жіноча» проза, або проза, написана жінками, і фемінну літературу, яка висвітлює жіноче життя, його складності.

Явище «жіночої» прози є доволі оригінальним і своєрідним, оскільки коло тем і проблем, які обирали письменниці, було доволі широким. І. Г. Зумбулідзе у праці ««Женская проза» в контексте современной литературы» [27] дає таке визначення цього явища: «*Жіноча проза – соціокультурний феномен, що виникає в процесі освоєння жінками публічного простору і який виокремлюється появою літературних текстів, що описують світ і соціальний досвід очима жінок*» [27, с. 21]. На думку науковця, письменниці своїми творами пропонували суспільству не тільки нові теми та проблеми, але і стверджували право жінок на самостійний вибір своєї долі.

Український літературний процес ХІХ-ХХ ст. ознаменував зародження і активний розвиток емансипації жіноцтва, ствердив думку про те, що тогочасне суспільство потребує докорінної зміни точки зору стосовно жінок та їх соціального стану. Саме ця думка прослідковувалася у багатьох творах українських письменниць того часу. Свої праці почали публікувати Олена Пчілка, У. Ю. Кравченко, Н. І. Кобринська, Є. І. Ярошинська, Х. О. Алчевська, Г. М. Журба, Л. М. Старицька-Черняхівська та інші. У сучасному літературному процесі представницями «жіночої» прози виступають О. С. Забужко, Г. В. Пагутяк, Є. О. Кононенко, Л. П. Пономаренко, В. М. Мастєрова, Н. В Зборовська та ін.. Як і у сучасних письменниць, так і творців минулого, спільним є прагнення змалювати світ очима жінок, висвітлити ті складні питання і проблеми, які турбуюсь жіноцтво.

Основними у творчості жінок-письменниць було зображення жіночої особистості, висвітлення морально-етичних та психологічних конфліктів жінки та суспільства свого часу.

Цікавим для обраної теми дослідження є розгляд епістолярію тогочасних письменниць, оскільки у листах вони мали змогу вільно висловити свої думки стосовно того чи того явища або події. Саме у листуванні письменниці часто могли знайти підтримку від своїх однодумців. Таке листування можна простежити між О. Ю. Кобилянською з Лесею Українскою, між Лесею Українкою та Н. М. Кибальчич, Н. І. Кобринською та Є. І. Ярошинською та ін..

На жаль більшість листів Ольги Кобилянської не збереглися до цього часу, однак з листів Лесі Українки до Ольги Кобилянської можна побачити, що Ольга Кобилянська часто висловлювала подрузі свої погляди на феміністичний рух, на літературну творчість інших письменників, а Леся Українка, в свою чергу, підтримувала подругу, або навпаки застерігала від деяких переконань. Безсумнівним залишається той факт, що саме подібне листування та щоденники письменниць також можна зараховувати до «жіночої» прози, оскільки вони дають нам змогу побачити світ очима жінок того часу, побачити ті проблеми і суперечності, які виникали в суспільному житті. Зокрема «Щоденники» Ольги Кобилянської стали предметом феміністичних та психологічних досліджень таких науковців як В. П. Агеєвої, С. Д. Павличко, Т. І. Гундорової, Н. В. Зборовської та ін..

Сама Кобилянська, як свідчать деякі з її збережених листів, бачила себе одночасно у двох літературах — німецькій і українській. Ранні її твори були написані і публікувалися двома мовами.

Серед німецьких авторів О. Ю. Кобилянську особливо цікавив Фрідріх Ніцше з його філософією надлюдини. Ніцшева особлива філософія та місце, яке він відводив у ній жінці, викликала широку дискусію ще за життя німецького філософа, і особливо — у ХХ столітті.

Л. В. Томчук у дослідженні «Феномен жіночого письменства в українській літературі кінця ХІХ та початку ХХ століть» [66] стверджує, що характерними мотивами для «жіночої» прози є:

* мотив жіночого тіла;
* мотив кохання і любовних переживань;
* мотив родинного побуту;
* мотив природи.

Як в жіночій прозі, так і в чоловічій, усі ці мотиви тісно переплітаються між собою та органічно доповнюють образ головного персонажа, зокрема жінки. Л. В. Томчук підкреслює те, що в чоловічій прозі акцент зосереджується на еротичній складовій жіночого тіла, яке є об’єктом бажання чоловіків. Саме такий підхід викликає негативні відгуки у феміністично налаштованого суспільства. Однак, як і для жіночої прози, так і для чоловічої, спільним є те, що жіночі образи співіснують у гармонії з природою, підвласні її циклам, мають у собі таємницю материнського щастя.

У літературних жіночих творах кінця ХІХ початку ХХ століття простежується тенденція до зображення родинних стосунків, у яких головна героїня перебуває на межі конфлікту зі своєю сім’єю. Найчастіше жінка у таких творах залишається наодинці зі своїми переживаннями та проблемами, оскільки не знаходить підтримки у родинному колі. Такі ж стосунки можна побачити у деяких новелах і повістях Ольги Кобилянської («Ніоба», «Людина», «Царівна»). Зазвичай головні героїні виступають сильними та волелюбними, вони наділені почуттям власної гідності і бажанням самим обирати свій життєвий шлях.

Аналізуючи більш ранні твори українських письменників ХІХ ст.. (Т.Шевченка, Марка Вовчка, Ганни Барвінок) з «жіночими» творами письменників періоду кінця ХІХ- поч. ХХ ст. О. Ю. Кобилянської, Лесі Українки), можна зазначити, що у письменників початку ХІХ ст. була спроба змалювати жіночий образ покритки, жінки-матері, жінки-селянки, панночки. У період розвитку феміністичного руху головними героїнями «жіночих» творів часто виступають інтелігентки, що прагнуть бути повноцінними членами суспільства.

В опозицію «сильні жінки — слабкі чоловіки», на думку С. Д. Павличко, трансформовано філософські погляди Ф. Ніцше. «*Кобилянську вабила романтична надлюдина, але в баченні письменниці вона була, безсумнівно, жінкою*» [50, с. 68]. Негативні відтінки у змалюванні чоловічих персонажів постають, передусім, з їх безхарактерності, слабкості волі.

Однак, не зважаючи на зображення сильних жіночих образів, письменниці того періоду не забувають акцентувати увагу читачів на духовності своїх героїнь, їх глибоких душевних переживань (Н. І. Кобринська «Душа», У. Ю. Кравченко «Голос серця», О. Ю. Кобилянська «Valse melancolique», «Думи старика», Л. О. Яновська «Смерть Макарихи», Є. І. Ярошинська «Гість», Н. Д. Романович-Ткаченко «На балконі», Г. М. Журба «Похід життя» і т. ін.).

Часто можна спостерігати, що героїні творів жінок-письменниць прагнуть до змін у світі, до радикального перегляду суспільного устрою. Але з розумінням того, що такі зміни не можна реалізувати відразу, героїні впадають в апатію, меланхолію, часто у депресію (Н. І. Кобринська «Дух часу», О. Ю. Кобилянська «Людина», Є. І. Ярошинська «Адресатка померла»). Часто героїні, відчуваючи сильні емоції, такі як закоханість, народження дитини, її зачаття, смерть, призводять до певних суперечностей у світосприйнятті та відчутті світу. В результаті такого процесу в одному жіночому образі можуть суміщатися декілька несумісних між собою характерів (О. Ю. Кобилянська «Природа»).

У праці «Феномен жіночого письменства в українській літературі кінця ХІХ та початку ХХ століть» [66] Л. В. Томчук, аналізуючи дискурс української «жіночої» літератури кін.  ХІХ - поч.ХХ ст. виокремлює такі основні ознаки прози жінок-письменниць:

1. Жанрово-стильовий синкретизм, який реалізується у змішуванні різних пластів стилю, що дає враження діалогічного, незавершеного мовлення.

2. Наближення до приватного документу, вираження конкретного досвіду Я у відповідних формах, що уподібнюють художню прозу до документальної, тобто до листа, автобіографії, щоденника.

3. Заперечення темпоральної лінеарності та оновлення традиційної оповідної манери. Замість звичайної фабули практикуються описи внутрішніх переживань персонажа (потік світовідчування, сповідь, внутрішній монолог), що окреслюють внутрішню динаміку оповіді.

4. Суб’єктивізація оповіді, схильність до щирості та сповідальності у виборі манери, що дає змогу істотно виразити проекції автобіографічного досвіду, зокрема у сфері відчуттів та переживань.

5. Звернення до архетипних мотивів (первісної гармонії, ініціації, дому, роду, дороги, вигнання тощо).

6. Пошук та використання типово «жіночих» метафор, запозичених зі сфери природного, тілесного, що традиційно відповідають жіночій істоті, — тіло, вода, земля, дім, дитина, природа тощо.

7. Специфіка часопросторового моделювання твору. Переважно в жіночих творах немає категоричного розмежування зовнішніх та внутрішніх вимірів буття. Жіноче письмо тяжіє до зображення закритих місцевостей (дім, хутір) або, навпаки, безкраїх просторів (природа, гори, море) [66].

У науковій праці Т. І. Гундорової «Femina melancholica: Стать і культура в гендерній утопії Ольги Кобилянської» [15] авторка, аналізуючи твори О. Ю. Кобилянської, наводить різноманітні ролі-ідентичності жінки та виокремлює типологію жіночих образів відносно їх гендерної ролі у суспільстві, які зустрічаються у творах письменниці. За твердженням Т. І. Гундорової кожен жіночий образ у творах Ольги Кобилянської можна ідентифікувати за тією роллю, яку виконує персонаж. Так, наприклад, було виокремлено такі ролі-ідентичності жінки:

1. жінка як актор;
2. жінка як діва;
3. жінка як цінність.

У той же час французький філософ та теоретик літератури Жак Дерріда, послуговуючись працями Фрідріха Ніцше, виокремлює такі типи жіночих образів:

1. Жінка-товаришка («жінка каструвальна»), яка будує свої стосунки і з чоловіком, і з жінкою на принципах рівноправності. Часто в стосунках із чоловіками вона проявляє власну волю і силу, натомість чоловік - власну слабкість, як це бачимо, зокрема, у випадку Наталки та Орядина у творі Ольги Кобилянської «Царівна».

2. Жінка-природа, що не вимагає доповнення чоловіка спостерігаємо у таких творах Ольги Кобилянської, як «Природа», «Некультурна», «За ситуаціями».

3. Меланхолійна жінка, або «кастрована жінка». Вона репрезентує особистість, позначену самотою і в певний спосіб травмовану нерозділеним коханням, негідним чоловіком, прив'язаністю до матері тощо, що презентовано у творах «Меланхолійний вальс», «Ніоба», «Через кладку», «Людина» Ольги Кобилянської [15, с. 48].

Леся Українка, аналізуючи творчість О. Кобилянської, у своїй доповіді «Малорусские писатели на Буковине» зазначала: *«...Впоследствии она значительно охладела к феминизму, - быть может потому, что он стал для нее пережитым моментом, а сама идея женской равноправности представилась не требующей теоретических доказательств*» [42].

О. Ю. Кобилянська в своїх творах образ «безликої жінки» перетворила на образ «людини» та «царівни» із неабияким інтелектом, силою волі, високою мораллю та інтелігентністю, що відображається у таких творах письменниці : «Царівна», «Людина», «Природа», «Некультурна», «Меланхолійний вальс».

Однією із особливих рис творчості О. Ю. Кобилянської є тісний зв’язок її життєвого шляху з творчим. Тільки при дослідженні тих обставин та культурного середовища, в яких росла й розвивалася молода письменниця, можна зрозуміти як О. Ю. Кобилянська бачила оточуючий її світ, чим зумовлений вибір тих чи інших тем і проблем у її творах.

Оскільки родина О. Ю. Кобилянської вважалася багатодітною (п’ять синів та дві доньки), отримати повноцінну освіту для усіх дітей родини було неможливо. У родині акцент робився на освіті синів, оскільки для дівчат більш традиційним було вести господарство та в майбутньому вдало вийти заміж і завести власну родину. Деякий час родині О. Ю. Кобилянської довелося мешкати у Німеччині, тому такі традиційні погляди на місце жінки у суспільстві стверджував німецький стійкий вираз «Kinder, Küche, Kirche» («діти, кухня, церква»), що описував основні уявлення про соціальну роль жінки у консервативній системі цінностей.

1. Закінчивши чотирирічне навчання у народній школі, О. Ю. Кобилянська швидко стала на шлях самоосвіти, оскільки це був єдиний шанс розвинути себе у культурному плані. Великий вплив на творчу діяльність письменниці зробили С. А. Окуневська та А. Й. Кохановська. Саме ці жінки привили О. Ю. Кобилянській захоплення мистецтвом та високі культурні прагнення, а С. А. Окуневська змусила О. Ю. Кобилянську замислитися над тим, щоб почати писати українською мовою [34, с. 3].

У творчості О. Ю. Кобилянської можна виокремити три основні періоди:

1. ранній період (роки навчання) з 1880 по 1887 рр. У цей період були написані такі оповідання як «Гортенза, або Картина з життя однієї дівчини», «Доля чи воля?», «Видиво», «Людина з народу», повість «Вона вийшла заміж» (більш відома як «Людина»);
2. 1890 і 1900-ті роки. Найбільш продуктивний період творчості, в який письменниця здійснила спробу до розширення жанрового діапазону своєї творчої діяльності. О. Ю. Кобилянська вдосконалює свої вміння писати у жанрі повісті, але найбільшу увагу письменниці привертають жанри «малої» прози. У цей період були написані соціально-психологічні оповідання з життя буковинських селян («Банк рустикальний», «У св. Івана», «На полях»), настроєві психологічні образки («Жебрачка», «Покора»), лірико-драматичні пейзажні малюнки («Битва», «Під голим небом»), філософські діалоги («Він і вона»), алегоричні поезії в прозі («Рожі», «Акорди», «Там звізди пробивались»), афористичні мініатюри;
3. 1900-ті роки ознаменували початок реалістичного періоду у творчості письменниці (оповідання й повісті «Сліпець», «Через море», «За готар», «Думи старика», «В долах», «Ніоба», «За ситуаціями»). Однак, О. Ю. Кобилянська, у прагненні віднайти нові сюжети для своїх творів, осмислює деякі абстрактно-символічні теми і образи («Акорди», «Хрест», «Місяць» та інші), тим самим піддаючись впливу нових модерних напрямів [35, с. 10-14].

О. Ю. Кобилянській вдалося відкрити для загалу жіночу реальність, яка не вписувалась у традиційне патріархальне уявлення. Вона асимілювала феміністичну ідею через власну творчість у літературний процес, що модернізувався під впливом ніцшеанської філософії. Участь О. Ю. Кобилянської у феміністичному дискурсі сприяла творенню нового образу жінки - інтелектуальної, самодостатньої особистості.

Таким чином, можна зробити висновок, що «жіноча» проза кінця ХІХ- початку ХХ ст. була яскравим явищем у тогочасному літературному процесі і активно розвивалася разом із феміністичним рухом того часу. О. Ю. Кобилянська зробила значний внесок у розвиток «жіночої прози» ХІХ- ХХ століття, яка була представлена творами таких письменниць як Олена Пчілка, У. Ю. Кравченко, Н. І. Кобринська, Є. І. Ярошинська, Х. О. Алчевська, Г. М. Журба, Л. М. Старицька-Черняхівська та ін.. Дослідженню явища «жіночої» прози приділили увагу такі науковці як Т. І. Гундорова, В. П. Агеєва, С. Д. Павличко, Н. В. Зборовська, І. Г. Зумбулідзе та ін., що здійснили спробу дати визначення цьому поняттю, окреслити його основні ознаки та риси, спробували класифікувати жіночі образи у прозі того періоду.

До «жіночої» прози також можна віднести і епістолярій О. Ю. Кобилянської, Лесі Українки та інших письменниць, оскільки у своїх листах та щоденниках вони мали змогу репрезентувати свій погляд на суспільство, родинний устрій, на нерівноправне становище жінок поруч з чоловіками.

**Висновки до першого розділу**

У європейському контексті фемінізм виступив однією з найвпливовіших течій ХХ століття.

Досліджуючи ряд літературознавчих праць, які стосувалися феміністичної проблеми в Україні, слід зазначити, що великий внесок у розвиток феміністичної проблематики зробили О. Ю. Кобилянська, Н. І. Кобринська, Сімона де Бовуар, Марко Вовчок, Олена Пчілка, Леся Українка та інші.

Феміністична проблема в Україні почала широко набувати популярності з кінця ХХ століття, що засвідчує ряд праць С. Д. Павличко («Дискурс модернізму в українській літературі», 1997), О. М. Коллонтай ( «Социальные основы женского вопроса», 1909, «Нова жінка», 1913), Н. С. Юлина («Проблемы женщин: Философские аспекты (Феминистическая мисль)», 1988 ), Леся Українка («Малорусские писатели на Буковине», 1900). На Західній Україні жіночий рух набуває свого апогею у 80-90-х роках ХІХ ст. Жіноче питання у XIX - XX столітті розглядали також такі дослідники як О. С. Забужко, З. П. Гузар, І. М. Дзюба, Т. І. Гундорова, В. О. Вознюк, В. П. Агєєва та інші. Можна зробити висновок, що основною передумовою виникнення та активного розвитку феміністичного дискурсу в літературі вважається поява такого мистецького напряму як модернізм.

У науковому розумінні, базуючись на літературознавчих словниках, варто зазначити, що науковці прийшли до спільного висновку тлумачення терміну модернізм – це мистецький напрям ХХ ст., який позиціонував себе як рух до нового, більш «сучасного» мистецтва.

Науковці досліджуючи літературний процес ХХ століття мають різні погляди стосовно чітких часових меж визначення зародження та розвитку модернізму у літературі цього періоду, і вважають, що модернізм активно розвивався у міжвоєнні роки.

У широкому розумінні фемінізм – це соціальний рух за рівність прав і можливостей для жінок, що протистоять соціальній системі, в якій становище людей різних статей нерівноправне, що і проявлялося у творчому доробку Лесі Українки, О. Ю. Кобилянська, Н. І. Кобринська та ін.. У свою структуру модерний дискурс включає декілька інших дискурсів, серед яких окреме місце займає феміністичний. Участь у якому для О. Ю. Кобилянської сприяла творенню нового образу жінки ‒ інтелектуальної, самодостатньої особистості.

**РОЗДІЛ 2**

**НОВАТОРСЬКИЙ ПІДХІД ДО ЗОБРАЖЕННЯ ЖІНОЧИХ ХАРАКТЕРІВ У ПРОЗОВИХ ТВОРАХ ОЛЬГИ КОБИЛЯНСЬКОЇ**

**2.1 Образ «меланхолійної жінки»**

**у новелі О. Ю. Кобилянської «Меланхолійний вальс»**

О. Ю. Кобилянська увійшла в літературу як видатний митець демократичного напрямку, майстер художнього слова. Вона збагатила літературну скарбницю України творами, у яких відбилося життя буковинського селянства та iнтелiгенцiї. Всі вони перейняті палкою любов’ю до трудящих мас, бажанням бачити рідний народ вільним, щасливим, возз’єднаним.

Ці ідеї єднають письменницю з іншими прогресивними письменниками, якими багата історія української літератури. Однак існує особливість, яка притаманна лише О. Ю. Кобилянській. Талановита письменниця є постаттю, що найяскравіше втілює ідею українського літературного фемінізму межі століть. Вона була феміністкою за переконанням, феміністками виступають і її героїні.

Одним із найвизначніших творів О. Ю. Кобилянської, у якому розкрита специфіка зображення жіночого образу із погляду на феміністичну проблему є новела «Меланхолійний вальс».

«Літературно-науковий вісник» вперше опублікував новелу в 1897 році, однак не всі сприйняли твір письменниці однозначно. О. С. Маковей зрозумів новелу як спробу письменниці зобразити портрети трьох типів жінок: простодушної — в образі Марти, зламаної — в образі Софії, та відважної — в образі рішучої Ганни. Інакше бачення новели запропонував М. Й. Євшан у своєму дослідженні «Під прапором Мистецтва». Дослідник вважав, що новела письменниці зображує жінок, які прагнуть щастя, гармонії, краси та любові, яка «*дає витривалість у зношеню невзгоди життьових, дає життю соняшний вигляд, дає силу та радість, цю тиху, світляну радість, яку відчуватимуть всі «поранкові душі»*» [22, с. 88]. У більш сучасному прочитанні маємо працю Т. І. Гундорової, де дослідниця, аналізуючи новелу, акцентувала увагу на духовній складовій твору, та виокремила еротичні особливості взаємовідносин між головними героїнями. Цьому є підтвердження у вигляді класифікації персонажів творів, яку запропонувала Т. І. Гундорова, виокремивши такі типи жінок як жінка-товаришка («жінка каструвальна»), меланхолійна жінка, або «кастрована жінка» та жінка-природа [15, с. 48].

Твір «Меланхолійний вальс» О. Ю. Кобилянської прийнято зараховувати до специфічного жанру «музичної новели», оскільки в ньому акцентовано увагу на музиці як одному зі способів зобразити психологічну і емоційну напругу персонажів, передати загальний, меланхолічний настрій твору. Усе полотно новели пронизане музичною композицією Ф. Шопена «Меланхолійний вальс» у виконанні молодої талановитої піаністки Софії. Такий музичний супровід простежується в найнапруженіші моменти новели, коли емоції Софії, однієї з головних персонажів твору, досягають своєї кульмінації.

О. Ю. Кобилянська своєю новелою стверджує ідею важливості ролі мистецтва та його вплив на людину, на її життя та світовідчуття. На прикладі трьох жіночих доль письменниця майстерно зображує прагнення людської душі до самовираження через мистецтво. Так, наприклад, Софія зізнається в тому, що її бажання грати та поклик до музичного інструменту є для неї життєво необхідними: *«…бо можу цілу душу віддати резонаторові. І я віддаю її йому! Коли сяду до нього, находжу рівновагу свого духу, вертає мені гордість і почуття, що стою високо-високо! Зате й граю йому звуками, яких не почує від нікого, і буду йому грати до останнього свого віддиху... Я знаю. Він останеться мені вірним. Він не мужик; не з того дерева, що виростає на широкій дорозі, але з того, що росте на самих вершинах... Я його музикант*» [35, с. 548].

Схожі погляди на роль мистецтва має інший персонаж новели — Ганна. *«Ти не знаєш, як можна любити те, що люди називають артизмом, що живе в нас і заповняє нашу душу; що береться звідкись у нас, виростає, опановує нас, не дає нам спокою и робить із наших істот лише послухачів і статистів своїх! Се щось таке велике, сильне, що особисте щастя мізерніє перед тим, не в силі вдержати з ним рівноваги в істоті!»* [35, с. 534].

У сім’ї письменниці шанобливо ставились до музичного мистецтва, тому у вісім років письменниця, займаючись лише два місяці музикою, змогла освоїти фортепіано і грати мелодії на слух. Серед музичних інструментів, якими володіла О. Ю. Кобилянська, можна виокремити фортепіано, дримбу та цитру, а захоплення такими композиторами як Ф. Шопен, В. Моцарт, Ф. Мендельсон, Л. Бетховен, М. Лисенко позитивно вплинуло на розвиток тонкого світовідчуття письменниці. Саме тому музика відіграла важливу роль у подальшому творчому розвитку молодої письменниці. Окрім спільного захоплення грою на фортепіано, О. Ю. Кобилянську та Софію з новели «Меланхолійний вальс» пов’язує також нещасливе кохання до чоловіка. Тому можна стверджувати, що в музичній новелі «Меланхолійний вальс» простежуються риси автобіографізму.

Основною у новелі «Меланхолійний вальс» О. Ю. Кобилянської виступають теми пошуку жінками-інтелігентками свого життєвого шляху, визначення ідеалів краси, самовизначення себе як неповторної особистості. Кожен із жіночих образів у творі уособлює в собі певні риси характеру, які притаманні жінкам нашого часу. Однак волелюбність і наснага до мистецтва з боку жінок у той час, коли був написаний твір, не завжди сприймались суспільством позитивно.

У творі акцентується увага на зображенні трьох жіночих образів, які мають різні погляди на життя та своє призначення в ньому. Персонажі твору відрізняються один від одного типом сприйняття навколишньої дійсності, однак спільним у них є прагнення до краси, душевної гармонії, пристрастю до творчого самовираження. Не зважаючи на те, що головні героїні новели сильні та самодостатні, О. Ю. Кобилянська все одно розмежовує їх у поглядах та цілях. Деякі з героїнь не бояться самотності, щоб знайти своє щастя в мистецтві, саме такими героїнями захоплюється письменниця. Однак у той же час деякі з героїнь не полишають надію знайти своє щастя разом з чоловіком, котрий зможе пробудити почуття кохання.

Так, наприклад, Марта – молода вчителька, яка бачить своє щастя в заміжжі та дітях, виступає образом традиційної жінки того часу. Такі погляди Марти дають підстави стверджувати, що героїня виступає типом «жінки як цінності». Сама Марта сприймає себе як усебічно розвинену інтелігентку, яка прагне самовдосконалення: «*Я прилагоджувалась до матури бо хотіла бути учителькою. Вчилася музики, і язиків, і прерізних робіт ручних, ба — і все інше, що лише можна було, забирала я в себе, щоб стало колись капіталом і обернулося в хосен*» [35, с. 523].

У образі Марти О. Ю. Кобилянська втілює всю жіночність, ніжність і любов. Цей персонаж виявляє своє терпіння до ближніх, стриманість у словах і вчинках. Марта виокремлюється серед інших своїм бажанням допомогти, примирити оточуючих. Єдиним бажанням Марти стає вдалий шлюб і щаслива родина, у якій вона зможе проявити себе як зразкову господиню. І завдяки своїм моральним якостям, терпінню, сумирності та всеохоплюючій любові Марта досягає своєї мети.

Однак саме такими поглядами на життя та своє призначення у світі Марта дуже вирізняється серед своїх волелюбних і самодостатніх сусідок. Неоднозначно можна судити про ставлення О. Ю. Кобилянської до образу Марти, оскільки письменниці ближчі по світовідчуттю образи сильних духом, волелюбних та незалежних жінок, таких як Ганна та Софія, що можуть бачити своє щастя і за межами шлюбу. Безперечно можна стверджувати про те, що на образі Марти О. Ю. Кобилянська спроектувала ті якості жінки, які, можливо, хотіла б спостерігати і в собі.

Марта єдина, хто дійсно розуміє своїх сусідок і готова підтримати їх у скрутному становищі, вона усвідомлює наскільки важливим для них є творчість, хоча сама не настільки залежна від мистецтва. Так, наприклад, Марта відразу зрозуміла чому померла Софія, розуміє, чому такою нещасною постає перед нею Ганна. Терпіння, ніжність та вміння пробачати образи наштовхують Ганну на таку думку про Марту: «*царство на землі належить все-таки тобі*» [35, с. 527].

Зовсім інший характер змальовує Ольга Кобилянська через образ Ганни – талановитої, енергійної та емоційної художниці, яка прагне реалізувати свій талант за будь-яку ціну. Ганна є яскравим прикладом типу «жінки як актора», цей персонаж сповнений енергії та творчої сили. Любов та побут для неї виступають другорядними речами, у той час як творчість стає першочерговою метою її життя: «*Я − артистка і живу відповідно артистичним законам, а ті вимагають трохи більше, як закони такої тіснопрограмової людини, як ти! Ти можеш обмежитися на своїм грунті, бо мусиш; він вузький, але моє поле широке, безмежне, і тому я живу таким життям. Тепер іще не вповні таким, але колись пізніше, як стану цілком своїм паном, − розмахну крилами під небеса. Так наказує чуття артистичне. Я беру все зі становища артизму. А й ти повинна звертатися за ним; усі, цілий загал. Коли б усі були артисти освічені і виховані, почавши від чуття аж до строю, не було б стільки погані й лиха на світі, як тепер, лиш сама гармонія й краса. А так? Що округ нас? Лише ми одні піддержуємо красу в житті, ми, артисти, вибрана горстка суспільності, розумієш?»* [35, с. 524].

О. Ю. Кобилянська наділяє Ганну емоційністю, запальним характером, чесністю і відвертістю у стосунках із товаришками. Однак дуже часто така чесність могла стати причиною образ, оскільки Ганна могла сказати правду у грубій формі. Проте така нестриманість часто змінювалась на ніжність та бажання загладити свою провину. Марта, описуючи Ганну, підкреслила її доброту та чуйність у стосунках з оточуючими: «*Я не могла ніколи довго гніватися на неї. Знала добре, що коли б я справді була загнівалася на неї, вона не успокоїлась би доти, доки я не сказала б їй хоч кілька разів, що «не гніваюся». Була незвичайно доброго серця: отут в одній хвилі кидалася, гарячилася й змагалася, а вже в другій − була добра*» [35, с. 527-528].

Талант та жага до творчості і живопису, яким наділила письменниця героїню новели, відіграють важливу роль у характеристиці образу Ганни. Оскільки Ганна зображена як самодостатня, свободолюбива особистість, то у стосунках із чоловіками вона ставила себе відповідно, не замислюючись над тим, що подумають про неї оточуючі: «*Вона мала багато поклонників, але сама не залюблювалася ніколи. Говорить годинами про них, подивляє в них, що красне, аналізуючи майже всі прикмети їх істот; а проте не чіпається її любов; противно, обсміває їх не раз, як малих хлопців*» [35, с. 533]. У зображенні образу Ганни О. Ю. Кобилянська проявила себе як знавець людських душ та характерів.

У міркуваннях Ганни про мистецтво проецируються думки письменниці стосовно впливу творчості на життя людини, на її самовідчуття та надання переваги мистецьким поривам звичайному буденному сімейному життю: *«Ти не знаєш, як можна любити те, що люди називають артизмом, що живе в нас і заповняє нашу душу; що береться звідкись у нас, виростає, опановує нас, не дає нам спокою и робить із наших істот лише послухачів і статистів своїх! Се щось таке велике, сильне, що особисте щастя мізерніє перед тим, не в силі вдержати з ним рівноваги в істоті! Вибагливою вдачею своєю нищить її саме в хвилі, коли шлюбує їй вірність. Заглушити в собі той світ, щоб жити лише для одного чоловіка і для самих дітей? Се неможливо... любов також не вірна... мені неможливо... тому неможливо, хто носить справдішній артизм у душі!..»* [35, с. 534].

Однак найяскравішим у новелі виступає образ Софії, що є втіленням типу «меланхолійної жінки». Це молода піаністка, сповнена мрій про навчання в консерваторії, але в той же час вона відчуває душевні муки через нерозділене кохання. Образ Софії, на нашу думку, відповідає типові «меланхолійної жінки», яка традиційно зображується ніжною та сповненою любові, проте, самотньою. О. Ю. Кобилянська майстерно передає меланхолійну природу дівчини через портретну характеристику: «…*змарніле лице з великими смутними очима…»*, «…*була дуже мила в обходженні, легка, ледве замітна собою, але мовчалива і дуже поважна. Усміх на її устах, що появлявся лиш рідко, був немов навіки затемнений смутком*» [35, с. 535-539].

Як і Софія, авторка новели добре вміла грати на фортепіано й мала нерозділене кохання, тому, певною мірою, образ дівчини-музики – автобіографічний. У словах Софії, на нашу думку, простежується авторське розуміння необхідності збереження жінкою власної гідності за будь-яких обставин. Дівчина має нетипові погляди на кохання та стосунки жінок з чоловіками. У розмові з товаришками вона наголошує: «*Я подала йому свою душу, розложила її перед ним, мов вахляр, а він – мужик... З неописаною погордою вимовила се слово. Здавалося, коли б учув він се слово й тон, яким вимовила його, був би вбив її…*», «*…гордість, яку природа кладе нам у душу, повинна ти більше розвивати. Се одинока зброя жінки, якою вона справді може вдержатися на поверхні життя*» [35, с. 548, 546].

Навіть товаришки Софії відразу помітили в ній натуру витончену, глибоко заглиблену у внутрішній світ, яка повністю віддається творчим поривам. Так, наприклад, Марта відразу прониклася симпатією до молодої піаністки та зауважила: «…*душа немов складалася з тонів і була сама олицетворена музика. Вона вічно шукала гармонії. В людях, в їх відчуванні, в їх відносинах до себе і до природи...*» [35, с. 523]. Однак у той же час було в піаністці щось загадкове, те, що іншим зрозуміти будо дуже важко: «*З замилувань Софії бачу натуру тонкого стилю, дбалу про красу й штуку в повнім розумінні. А з другої сторони — вона для мене загадка. Байдужна на все, мов дерево*» [35, с. 540]. Таку меланхолійність та байдужість О. Ю. Кобилянська майстерно описує через плавні рухи дівчини, її зовнішність, змучений погляд, спокійне ставлення до життя.

На перший погляд може дійсно здатися, що Софія байдужа до всього, оскільки вона доволі відсторонена від сусідок, постійно занурена у свій внутрішній світ і світ музики. Однак пізніше стає зрозумілим той факт, що піаністка переживає всі емоції всередині себе і не полюбляє ділитися своїми переживаннями з іншими. Єдине, що рятує дівчину — це музика.

Меланхолія і меланхолічний настрій пронизують усе полотно твору завдяки мелодії, яку грала Софія. «Меланхолійний вальс» Шопена у виконанні Софії глибоко торкався найтонших струн душі піаністки та її товаришок і змушував поринути у роздуми над своїм життям. О. Ю. Кобилянська майстерно змалювала перебіг мелодії «Меланхолійного вальсу», який починався легко та невимушено, а закінчувався з надривом: «*Почала злегка, граціозно, немногими тонами якийсь вальс. Перша часть була весела, зграбна й елегантна. Друга змінилася. Почалося якесь глядання між звуками, неспокій, розпучливий неспокій! Спинялася раз по раз на басових тонах, то нижчих, то вищих, відтак окидала їх і переходила шалено скорою болючою гамою до вищих звуків. Звідси бігла з плачем наново до басів, — і знов глядання, повне розпуки й неспокою... все наново, і знов ряд звуків у глибину...*», «*…весела гармонія згубилася; остався сам шалений біль, торгаючий божевільне чуття, перериваний яснішими звуками, мов хвилевим сміхом…*» [35, с. 544].

Як змінювалась мелодія «Меланхолічного вальсу», так змінювався і настрій у новелі. Спочатку новела була сповнена легкими жартами між сусідками та розмовами, які торкалися тем кохання, планів на майбутнє. Однак пізніше настрій твору змінюється на більш сумбурний, сповнений болі та печалі. Такі переживання пов’язані зі змінами у житті Софії і свої переживання вона виливала через музику.

Леся Українка у праці «Малорусские писатели на Буковине» так відгукнулася про твір О. Ю. Кобилянської: «*Лучший из рассказов г-жи Кобылянской, навеянных этим настроением, это «Valse melancolique», где с большою пластичностью изображены три женских типа: скромной, трудолюбивой и непритязательной девушки с инстинктами семейственности и симпатичным, но не широким кругозором, затем лирически-восторженной и безнадежно тоскующей музыкантши с порывами к «сверхчеловеческому», и эмансипированной художницы, служащей только искусству, берущей от жизни все, что она может дать, и спокойно презирающей осуждающих ее филистеров*» [42].

Очевидно, що авторське розуміння ролі жінки в суспільстві суголосне прогресивним поглядам Ганни та Софії. Цих героїнь письменниця змальовує духовно сильними, волелюбними особистостями, які високо цінують почуття власної гідності та прагнуть самостійно вибирати майбутнє. Авторка відверто симпатизує Ганні та Софії. Марта ж сповідує традиційні для патріархального суспільства цінності, хоча й захоплюється свободою мислення, сучасністю життєвих орієнтирів подруг. Товаришки Марти дещо зверхньо ставляться до її життєвої концепції, оскільки вважають, що жінка може знайти щастя, гармонію не лише у межах родинного кола, але й у мистецтві.

Отже, О. Ю. Кобилянська в новелі «Меланхолійний вальс» порушила проблему необхідності повноцінної реалізації жінкою власних духовних потреб, поваги суспільства до жінки як особистості. Авторка пропонує варіанти розв’язання названої проблеми через змалювання трьох типів жінок, утверджує думку про важливість суспільної уваги до «жіночого» питання. Жінка, на думку авторки, – цілісна, неповторна самодостатня особистість, яка має повне право обирати власний життєвий шлях.

**2.2 Тип «жінки-природи» у новелі О. Ю. Кобилянської «Некультурна»**

Однією з основних проблем, які порушує у своїй творчості О. Ю. Кобилянська, є проблема жіночої свободи, самостійності в думках та судженнях, уміння знаходити гармонію з собою та оточуючим світом. Письменниця одна з перших в українській літературі змогла зобразити яскраві та неповторні жіночі образи, які набагато випереджали уявлення про жінок того часу. Жінки у творах О. Ю. Кобилянської виступають незалежними та вольовими, не виключенням стала новела «Некультурна», в якій письменниця змогла майстерно та з тонким психологізмом змалювати образ Параски.

Твір будо написано 1896 року в Чернівцях і його можна віднести до другого, найбільш продуктивного періоду творчості письменниці, коли вона вдосконалювала свої вміння працювати з жанрами «малої» прози. О. Ю. Кобилянська, проявляючи свою майстерність, поєднує реалістичне зображення дійсності з елементами романтизму.

Реалістично письменниця описує одяг та побут головної героїні, особливості її стосунків з іншими людьми. Наприклад, О. Ю. Кобилянська так описує помешкання Параски: «*В її хаті непорядок і убожество. Довга дубова лавиця, з почорнілих дошок збите ліжко, такий самий стіл, груба неповоротка скриня, на жердці недбало завішені речі — і то майже все. Зате стіни майже повні. Барвні малюнки, яскраві папери, стяжки, дерев’яні хрестики, горнятка, засохлі цвіти, а в вікні понсові цвітучі цвіти, що тиснуться надармо до замарганого скла по дрібку сонця*» [35, с. 495].

Серед романтичних елементів, які використовує письменниця, є надмірна поетизація незламного характеру головної героїні, її фізичної сили, переміщення героя у незвичні обставини та поетичне представлення природи Гуцульщини. Поетизація та гіперболізація фізичної сили головної героїні новели помітна під час самохарактеристики Параски: «*Як я була молодша!.. Бувало, підійму корець кукурудзів і дзвенькну на коня, що йому аж хребет зігнеться! Або назбираю в лісі дров, навалю на себе, що мені з-під них лиш ноги видко, і не йду, а біжу додому. Тут гепну ними до землі, що хата задуднить; маю на чотири неділі чим палити! Люди дивуються, а я сміюся. Вірите чи ні? Або які стоги складала... гей, гей!*» [35, с. 493].

Особливо помітна поетизація природи при змалюванні пейзажу з горами Рунг та Магура у баченні Параски, яка уявила історію двох закоханих, яких розділяє між собою невелика ріка: «*Здавалося, що Рунг і Магура розділені навіки. В долині, що їх розлучила, лежало множество гострого каміння, а сам потік, зростаючий жадібно при кождій сильнішій зливі, любуючися стрімкими зеленими стінами Рунга і Магури, обприскував їх холодними своїми перлами, мов пригадував, що не згубився, що є і буде, і буде їх вічно ділити!*» [35, с. 490]. Саме такий культ природи та природних відчуттів людини і є основним доказом того, що романтичні елементи відіграють важливу роль на полотні твору.

У творі письменниця не висловлює напряму свої думки та ставлення до персонажів, однак вона вибудовує сюжет так, щоб у повній мірі розкрити характер та психологічні тонкощі головного персонажа гуцулки Параски.

Дійсно, треба наголосити на тому, що гуцули загалом мають незвичний тип мислення та світосприйняття в силу того, що їх постійно оточує природа і вони змушені співіснувати з нею для того, щоб виживати. Пізнання навколишнього світу для гуцулів стає у деякій мірі небезпечним, оскільки іноді природна стихія не знає жалю. Саме тому гуцули виокремлюються силою та міцним зв’язком з природою.

У портретній характеристиці О. Ю. Кобилянська описує Параску як вродливу та фізично сильну жінку. Однак окрім зовнішньої краси, письменниця робить великий акцент на внутрішній красі та чеснотах жінки: «…*з лиця чорнява, ще майже гарна, була сама тонка, майже ніжно збудована, жива, спритна: здавалася далеко молодшою, а по її дрібних руках не був би ніхто надіявся мужеської сили. Про ту силу любила дуже говорити…*» [35, с. 493], «…*якою гарною мусила вона бути! І не лише лицем, що свідчило ще тепер о колишній майже інтелігентній, між тим простим народом незвичайній красі; але ще якоюсь іншою, внутрішньою красою, повною дикого, невиробленого артизму і вічної молодості, що пробивалися ще дотепер однаково сильно в кождім її слові, в погляді її мудрих блискучих очей, в кождім руху її стрункої постаті, а найбільше в живих рухах її голови, що все прибрана кокетливо в червоно-квітчасту хустку, приковувала несвідомо погляд до себе…*» [35, с. 497].

Параска є типом жінки-природи, яка може повноцінно жити і без чоловіка, може співіснувати у гармонії з собою та світом без допомоги інших. О. Ю. Кобилянська змалювала образ жінки, яка у самотності знаходить можливість краще пізнати себе та природу: «*Їй ніколи не смутно. Навіть взимі, коли сама по тижневі сидить і людини не бачить,— їй не смутно. Сидить, пряде, курить, говорить до кота, до собачки, до своїх пещених курей, сміється до них, ворожить в карти, в кукурудзи, і їй не смутно*» [35, с. 494], «*Вона сама. В неї ніколи дітей не було, вона любується кождою квіткою зокрема*» [35, с. 494].

Оточуючі Параску люди часто не розуміють її, не розуміють її самотності, сили духу, вміння протистояти життєвим колізіям самотужки, не потребуючи допомоги чоловіка. Навіть її рідна сестра не знаходить з нею спільної мови та бажає позбавити її щастя та життя: «*Дійшло до того, що змовилися одного разу збавити її життя, щоб засісти опісля в її хаті та розгаздуватися… Він, старої Малини син… змовився, отже, одного разу з Теклею вислати її, Параску, на другий світ*» [35, с. 510].

Саме тому назва новели «Некультурна» сповнена іронічним підтекстом, оскільки оточуючі бачать Параску некультурною жінкою, яка своєю поведінкою та мужністю нагадує чоловіка, а своїм образом життя шокує інших. Однак насправді головна героїня перевершила по рівню культури оточуючих її людей, вона виявилася мудрішою та благороднішою за всіх, хто піддавав її на осуд. Така назва змушує читача замислитися над тим, хто в новелі справді є носієм некультурного початку в душі і вчинках. У Параски в реальному житті був прототип, з якого О. Ю. Кобилянська взяла образ гуцулки. Письменниця не могла не скористатися шансом та не описати жінку, яка своєю дитячою чистотою, вірністю, силою та любов’ю до природи зачаровувала та притягувала до себе багатьох людей. Під час прогулянок з гуцулкою, О. Ю. Кобилянська уважно придивлялася до неї, запам’ятовувала її розповіді, її манеру поведінки. І тільки з часом наважилася зобразити гуцулку в одній зі своїх новел.

Важливу роль у полотні твору виконує панночка, яка потрапила до Параски під час зливи. Молода панна викликає довіру в гуцулки і та розповідає їй історію свого життя, тому можна припустити, що в образі панночки виступає сама О. Ю. Кобилянська.

Параска має особливі погляди на життя та своє місце у ньому, вміє інакше від усіх оцінювати та вирішувати життєві проблеми. Характер головної героїні та майже вся історія її життя О. Ю. Кобилянська розкриває через розмову молодої пані та Параски. Під час цієї розмови Параска розповідає про свою молодість, шлюб, тяжку працю, стосунки з оточуючими та інші тонкощі свого життя, яке сповнене з одного боку гармонічним співіснуванням з природою, а з іншого постійною боротьбою за виживання та непорозумінням з оточуючими її людьми.

О. Ю. Кобилянська, описуючи стосунки Параски з сусідами та свій вільний час, наголошує на тому, що гуцулка сторонилася близьких контактів з людьми, а все більше надавала перевагу самотності: «*В неділю по обіді лягає під грушку. Коло неї пес, кіт, двоє-троє курят, і так лежить і курить або спить. Товариства не шукає; говорити ні з сим ні з тим не любить; до сусідів лиш дуже рідко заходить…*» [35, с. 494].

У творі порушується проблема свободи та самореалізації жінки у суспільстві, яке не може прийняти сильних та волелюбних жінок. Ця проблема турбувала письменницю і в реальному житті, саме це стало причиною для написання новели «Некультурна».

Своєю новелою О. Ю. Кобилянська стверджувала ідею про те, що будь-яка жінка може бути щасливою, що в кожної жінки є «*таке щастя, що не покине тебе ніколи*» [35, с. 514], однак, щоб досягти такого щастя необхідно знайти гармонію у собі і навчитися бути незалежним від інших. Деяким така гармонія і духовна незалежність дається від народження, як наприклад Парасці з новели «Некультурна», а іншим доводиться виборювати таке щастя власними руками, змінюючи свій світогляд и своє ставлення до себе в першу чергу.

На прикладі образу Параски, О. Ю. Кобилянська стверджує думку про те, що деякі люди від народження наділені рисами аристократизму та інтелігентністю, при тому, що ці риси не будуть залежати від освіти людини, її фінансових статків або становища в суспільстві. Такі люди виокремлюються серед інших своїм почуттям прекрасного, вмінням вести себе достойно у будь-якій ситуації, внутрішньою гармонією. Письменниця, бажаючи підкреслити добру вдачу гуцулки, пише: «*З її оживлених темних очей б'є безжурність, з кождого руху, з інтонації голосу сила непригнетеного життя, гумору, а заразом — дитиняча наївність!*» [35, с. 499].

Усі позитивні риси характеру Параски, такі як чесність, доброзичливість, шанобливе ставлення до природи, сила духу, незалежність, вміння знаходити спільну мову з людьми та правильно поставити себе у суспільстві дають підставу називати персонажа твору «культурним». Сама Параска так описує себе: «*Не вмію в тугу грати... І не навчилася до сьогоднішньої днини*» [35, с. 499]. Така чесність та відвертість у своїх почуттях і притягують до Параски панну, яка з непідробним інтересом слухає історію життя гуцулки. Тому така антитеза назви твору та того, що бачить читач в образі Параски, змушує замислитися над тим, що таке справжня культура та в чому вона проявляється.

Параска представлена у творі як звичайна вдова, яка сама себе забезпечує і насолоджується життям та природою. О. Ю. Кобилянська так описує її помешкання: «*В її хаті непорядок і убожество. Довга дубова лавиця, з почорнілих дошок збите ліжко, такий самий стіл, груба неповоротка скриня, на жердці недбало завішені речі — і то майже все. Зате стіни майже повні. Барвні малюнки, яскраві папери, стяжки, дерев'яні хрестики, горнятка, засохлі цвіти, а в вікні понсові цвітучі цвіти, що тиснуться надармо до замарганого скла по дрібку сонця*» [35, с. 495]. На перший погляд може здатися, що таке помешкання не схоже на помешкання жінки, оскільки саме жінки схильні до порядку, чистоти та комфорту. Однак таке помешкання характеризує Параску як творчу особистість, яка проявляє свій хист у прикрашанні свого житла малюнками та іншими декоративними оздобами: «*Між всім тим і завсігди оживлена вона. Сидить і або пряде, а як ні, то вирізує з дерев що-небудь. Хрести, ложки, мисочки або що-небудь інше дрібне, що їй на думку прийде*» [35, с. 495]. Грубість та неохайність у житлі можна виправдати тим, що гуцулка більшу частину свого дня проводить чи на роботі, чи в лісі, чи в горах, намагаючись зробити заготівлю на зиму. Більшість часу вона проводить за межами помешкання, і у неї не вистачає часу слідкувати за тим, щоб у її хаті постійно були чистота та порядок. Однак у той же час її помешкання дає змогу зрозуміти, що жінка полюбляє ручну працю, різноманітні національні оздоби та проявляє своє художнє начало саме у оформленні свого житла.

З особливою детальністю описує О. Ю. Кобилянська любов Параски до праці. Саме працьовитість і бажання не від кого не залежати допомагають Парасці забезпечувати себе саму. Вона не цурається будь-якої роботи і береться за все, що підвернеться: «…*наймалася в своїм селі і на службу, а що роботи не боялася ніколи, було їй всюди добре…*» [35, с. 497]. Окрім цього, Параска не робила розподіл між жіночою та чоловічою роботою, у чому проявлялась думка про рівноправність між чоловіком та жінкою. Вона не вважала себе слабшою за чоловіків, тому бралася і за найтяжчу роботу: «…*треба граблі зробити* — *зроблю. Треба дров врубати* — *врубаю. Піти з кіньми до коваля* — *піду. Коновку збити* — *зіб’ю! Кілька разів ловила я коні у пана Куби на полонині* — *гей, гей!..*» [35, с. 496].

Однак і тягою до жіночих справ Параска не виокремилася: «*В мене нема писаних сорочок! Не люблю вишивати* — *та й так…Жіночих робіт я не любила і, таки скажу по правді, не люблю і тепер*» [35, с. 496]. Саме в цьому проявляється її індивідуальність, бажання не слідувати сліпо за звичаями та традиціями, які нав’язуються жінкам з покоління в покоління. Параска проявляє своє власне мислення та волю і займається тою роботою, до якої в неї лежить душа, не зважаючи на думку оточуючих і їх осуд. Саме така життєва позиція викликає повагу до гуцулки і змушує захоплюватися її незвичним характером та силою волі.

Поряд з реальними елементами твору, у новелі О. Ю. Кобилянська використовує ірреальні елементи. Так, наприклад, Параска ворожить на картах, вірить у віщі сни, вірить у те, що від народження у кожної людини є певна доля, яку не можна змінити або уникнути її. Саме тому гуцулка вірить у те щастя, яке їй наворожив старий дід. Навіть у хвилини сумнівів або смутку, Параска згадує передбачення діда та заспокоюється, оскільки в неї є щастя, що не покине її ніколи. Віра у слова, як можливість змінити реальність, в Параски настільки сильна, що навіть її прокльони завжди здійснюються і приймають матеріальну форму. Така віра у надприродні, часом навіть містичні сили, є складовою української ментальності, яку О. Ю. Кобилянська майстерно змогла передати через образ Параски.

Параска спокійно приймає кожен виклик життя, оскільки вона щиро вірить у те, що на будь-яку життєву колізію «*…була воля Божа…*» [35, с. 497]. Таке спокійне прийняття дійсності такою, якою вона є, допомагає гуцулці досягти щастя та гармонії з собою і природою. У цьому проявляється її самодостатність та впевненість у своїх силах.

Образ жінки-природи, якому відповідає Параска, тісно пов’язаний з самодостатністю головної героїні та тією внутрішньою гармонією, яка панує в її душі. Безперечним є твердження про те, що такої гармонії Параска змогла достягти тісно спілкуючись з природою. Загальновідомим є твердження про те, що гуцули завжди бережно ставились до природи та її дарів, оскільки саме природа дає ресурси для існування та від погоди залежить життя багатьох людей на Гуцульщині. Параска чітко усвідомлювала ці установи, тому природа для неї відігравала важливу роль. Так, наприклад, О. Ю. Кобилянська на початку твору майстерно описує ставлення Параски до природи як до рідної домівки: «*Округ неї, правда, тихо але та тишина не така, як в її хаті; тут мов жива. Перед нею, ні, майже в її ногах, біжить потік; десь над її головою високо на смереці шолопається блискавкою вивірка, з лісу проноситься від часу до часу якийсь уриваний звук яструба, в воздусі уганяються мухи, мотилі. Бог знає що за комашня, а багата зелень гірських стін займає в неї очі і випиває почуття самоти. Часом добачить, як між дрібним білим камінням перетягнеться шовкова чорно-золотиста гадина і, задивившись на неї, не ворухнеться, поки наостанку сплюне. Таке дрібоньке, а таке погане! Гірше голодного вовка... Між Рунгом і Магурою вона дома*» [35, с. 491]

Але не завжди природа була поблажливою до Параски та балувала її своєю красою. У той час, коли її рідна сестра Текля та її чоловік планували позбутися Параску та змусити її згинути в нічному лісі, гуцулка справді злякалася сили та могутності лісу: «*І ночувати, і йти* — *все одно. Смерть тут і там*» [35, с. 509]. «*І знов іде водою; іде насліпо. Місця, котрі обминала за дня,*— *тепер для неї однакові. Знає лиш, що йдучи водою, не зблудить і що їй легше на душі, коли чує її булькіт. Часом прокрадеться місячне світло крізь гілля* — *а воно таке густе, як сітка* — *померехкотить на воді* — *і тільки і блиску. Тогди побачить, що лізе саме на гострий камінь, котрий жде, мов туман, щоби вдарилася в нього*» [35, с. 509].

У той момент, коли Параска змогла вибратися з лісу, вона зрозуміла, що природа може бути небезпечною і жорстокою. Однак в той же час вона усвідомила, що перемогла її, вибравшись з лісу живою, змогла перебороти свій страх та втому, проявила мужність та велику силу волі, змогла побороти природну стихію, яка не завжди випускає живими тих, хто заблукав у її нетрях: «*Коли виходила з лісу* — *не дай, боже, нікому дожити такого* — *і обглянулася вперше в його глибінь, заскоботало її щось так міцно, що вона зареготалася вголос, ні! що аж рикнула*» [35, с. 510]. Такий сміх Параски є підтвердженням того, що вона змогла перемогти природну стихію, перемогла тих, хто хотів її вбити і виборола право на життя своїми власними руками.

О. Ю. Кобилянська зображує Параску як дитину природи, яка може гармонійно існувати зі стихією і при необхідності використовувати дари природи для того, щоб прокормити себе: «*... хоче іти на Рунг, збирати гриби. На нім виростають прекрасні гриби; насушить собі на зиму з кілька вінків* — *добре буде…*» [35, с. 516], «*…одного дня зранку видряпалася вона лісом на самий верх Магури, збираючи малини…»* [35, с. 515]. Природа допомагає Парасці відчувати гармонію з оточуючим її світом та з собою. Саме така гармонія робить Параску сильною та самодостатньою жінкою, яка не потребує доповнення та допомоги чоловіка.

Параска добре себе відчувала серед живої природи Гуцульщини, однак її щастя та гармонічне життя між горами Рунг та Магура зазнає труднощів через непорозуміння з боку оточуючих її людей, що здаються їй приземленими та егоїстичними. Гуцулка боїться довіряти людям, тому сторониться усіх, не приймає почуття молодого чабана, бо боїться його грубості, а одружується з Юрієм тільки з тої причини, що так сказав її пан. Сама ж вона признається в тому, що: «*Ішла я до шлюбу, як по коліна в землі, чому?* — *не знаю*» [35, с. 505]. Прийняти таке рішення їй було важко, однак вона розуміє, що шлюб є невід’ємною частиною соціального життя і що почуття жінки, зокрема кохання, не відіграють важливої ролі у такій справі. Параска намагається втішитися там, що Юрій має добре господарство, що він ніби працьовитий і що разом їм буде добре. Тому через це вона погоджується стати його дружиною та піддається на вмовляння оточуючих.

Крім того непорозуміння з оточуючими яскраво проявляються у стосунках з сестрою та через зраду коханого чоловіка. Частково Параска сама винна у тому, що не змогла знайти спільної мови з близькими їй людьми. Її грубість та прокльони, що мали велику силу, заважали знайти порозуміння з оточуючими. Через це життя принесло їй багато складних випробувань, які Параска шляхом відчуження та самотності, змогла стійко витримати і стати на шлях очищення від грубості та примиритися з собою та оточуючими. Параска знаходить у собі сили для того, щоб пробачити сестру та почати все з самого початку.

Точкою відліку нового життя для Параски стає страшний сон в кінці твору, який змушує гуцулку замислитися над тим, які помилки вона зробила у своєму житті, а головне розуміє, як можна їх виправити і знову отримати духовну гармонію. Прокидається Параска з думками про те, що ті жахіття, які вона побачила у сні, то був «*…поганий сон, але і брехливий! Її щастя не може ніколи її покинути…»* [35, с. 518]. Після усіх життєвих негараздів Параска отримує важливі уроки і збагачується життєвою мудрістю, яка залишиться з нею назавжди. Жінка змогла примиритися зі своїми внутрішніми недоліками, змогла побороти у собі найнижчі поривання своєї душі. Самодостатність Параски, її насиченість внутрішнім щастям надихають панночку, яка вислухала історію її життя і змушують читача замислитись над серйозними філософськими питаннями самовизначення у цьому світі і шляху пошуку власного щастя та душевної гармонії.

Таким чином, проаналізувавши новелу О. Ю. Кобилянської «Некультурна» , варто підкреслити те, що в творі представлено образ «жінки-природи» через гуцулку Параску, яка виокремлюється з-поміж інших своєю силою волі, незалежністю, душевною гармонією. Цей образ імпонує О. Ю. Кобилянській, оскільки риси такої жінки присутні і в ній самій. Образ жінки-природи характеризується тим, що така жінка може існувати без будь-якого доповнення у вигляді чоловіка, не потребує особливого ставлення до себе та допомоги з боку інших. Така жінка може сама попіклуватися про себе і знайти душевну гармонію, буди щасливою та відчувати себе повноцінною не зважаючи на осуд оточуючих. Така жінка є ідеалом у світобаченні О. Ю. Кобилянської, оскільки саме такий жіночий образ найяскравіше передає її бачення жінки самодостатньої і самостійної у своїх судженнях і діях.

**Висновки до другого розділу**

Другий період творчості О. Ю. Кобилянської представлений новелістикою.

Детально аналізуючи твори української письменниці «Некультурна», «Меланхолійний вальс», можна помітити, що жінки у її творах виступають волелюбними, сильними особистостями, яким не є чужим почуття власної гідності і бажання самовдосконалення. Також, можна підкреслити, що письменниця найбільше розкрила ряд проблем: проблему пошуку жінкою свого життєвого шляху та душевної гармонії у новелі «Некультурна», проблему самовираження через творчість та працю у новелі «Меланхолійний вальс», проблему свободи та самодостатності жінки у суспільстві у новелах «Меланхолійний вальс», «Некультурна».

Досліджуючи новели «Меланхолійний вальс» та «Некультурна», варто зазначити, що О. Ю. Кобилянська змогла художньо осмислити та змалювати образи жінок (Софії Дорошенко, Ганни, Марти, Параски, панночка), які яскраво виокремлюються серед представниць жіночої статі тогочасного суспільства, і їх можна віднести до окремого типу жінок.

Одним із найяскравіших типів є «меланхолійна жінка» (Софія Дорошенко), яка бачила своє щастя у самовираженні через творчість, зокрема музику. Цей образ характеризується самотністю по причині нещасливого кохання, заглибленістю у свій духовний світ та пошук внутрішньої рівноваги.

Другим, не менш яскравим є тип «жінка-природа». Образ жінки представлено у новелі «Некультурна», що знайшов своє відображення у образі гуцулки Параски, характеризується силою духу, вмінням гармонічно співіснувати з природою, любов’ю до праці, самодостатністю та внутрішнім щастям, яке важко зруйнувати. Такий образ жінки імпонує письменниці, оскільки багато рис від «жінки-природи» присутні і в ній самій.

**РОЗДІЛ 3**

**ФЕМІНІСТИЧНА ПРОБЛЕМАТИКА ТВОРІВ ОЛЬГИ КОБИЛЯНСЬКОЇ**

* 1. **Оригінальність втілення жіночого ідеалу в повісті О. Ю. Кобилянської «Людина»**

О. Ю. Кобилянська видатна письменниця свого часу, яка працювала у жанрі новели та повісті. Вона одна із перших українських письменниць, яка сприяла створенню образу нової жінки тогочасного суспільства.

Досліджуючи літературно-критичні праці, монографії науковців, де порушувалося питання вивчення шляху написання та видання повісті «Людина» О. Ю. Кобилянською, можемо зазначити, що вчені оперують деякими фактами, а саме, що написала вона була у 1886 році німецькою мовою під назвою «Вона вийшла заміж». Свої напрацювання письменниця надіслала до альманаху «Перший вінок», однак на той час редактором альманаху був Іван Франко і він розкритикував твір письменниці і відмовив їй у публікації, аргументувавши таке рішення тим, що в творі надто багато сентиментального стилю. Однак молода авторка не здалася і, відшліфувавши написане, здійснила спробу запропонувати свою працю німецькому часопису, проте і там письменниці відмовили. Невдачі які спіткали О. Ю. Кобилянську під час спроби надрукувати свій твір, не змусили полишити спроби займатися літературною діяльністю. О. Ю. Кобилянська змінила стратегію і переписала його українською мовою, розширила рамки написаного до жанру повісті та змінила попередню назву твору, на більш влучну, давши їй назву «Людина». Однак і у львівському журналі «Правда» їй відмовляють у публікації. Згодом, у 1894 році редакція журналу «Зоря», який знаходився у Львові, пропонує надрукувати повість «Людина».

Ця повість стала першим прозовим твором, який письменниця написала та видала українською мовою. О. Ю. Кобилянська присвятила свій твір Н. І. Кобринській, оскільки саме вона розділяла погляди молодої письменниці стосовно емансипованості жінок, розкрила переваги ідей фемінізму та стала для письменниці щирою товаришкою.

Досліджуючи зміст повісті «Людина» О. Ю. Кобилянської, можемо зауважити, що головну ідею твору письменниця коротко вклала в епіграф до твору на німецькій мові, що в символічній формі розкриває читачам очі на ті події, які відбуваються у творі: «*Всюди панує брехня, як ще ніколи дотепер. А правда відважується виповзати зі свого кутка не інакше, як закутана в привабливо-яскраві ганчірки…*» [34, с. 15]. Письменниця, змальовуючи світобачення головної героїні твору Олени Ляуфлер, викриває капіталістичне суспільство, яке не дозволяє свободолюбивим та прогресивним людям, що сміливо стають на шлях перетворення світу на краще, діяти та будь-якою ціною змушує відмовитися від своїх ідей. Письменниця, завдяки прийому спостереження дає можливість головної героїні, філософськи сприйняти навколишнє середовище, зробити певні висновки, сформувати молодій жінці свою світоглядну позицію, щодо сприйняття навколишнього суспільства. Через призму свого світобачення Олени Ляуфлер дозволяє побачити читачу яким насправді убогим та обмеженим у думках є суспільство, що з останніх сил намагається видавати себе за інтелігентне, оскільки головна героїня відкидає в бік ті «привабливо-яскраві ганчірки» що намагається нав’язати їй суспільство і оточуюче середовище**.**

У повісті «Людина» , О. Ю. Кобилянська підіймає дуже важливу для того часу проблему жіночого питання, яке включає в себе боротьбу жінок за свої права, за рівноправність у громадській, соціальній та освітній сферах, а також викриття брехливої буржуазної «правди», яка пронизує суспільство наскрізь.

Повість О. Ю. Кобилянської «Людина» є найяскравішим віддзеркаленням тих життєвих принципів, які сповідує сама письменниця. Серед таких принципів можна виокремити: любов до праці, бажання здобувати освіту та пізнавати навколишній світ, вдосконалення своїх вмінь та навичок, прагнення до незалежності та самостійності в думках і діях, тісний зв’язок з мистецтвом, оскільки тільки через мистецтво можна виразити найтонші душевні поривання.

Ці принципи які відстоювала письменниці найкраще розкрилися завдяки знайомству читача з головним персонажем повісті — Оленою Ляуфлер, дівчиною з заможної родини, яка протистоїть навколишній дійсності і суспільству в праві самій вибирати своє майбутнє. Оточуюча дійсність вимушує жінок змиритися зі своїм становищем слухняної прислуги для чоловіка, яка може займатися тільки хатніми справами, красиво виглядати та вести світські бесіди на обмежене коло питань у вищих прошарках суспільства. Один з персонажів твору навіть порівнює жінку з конем, принижуючи її гідність і не визнаючи її за людину: «*Жінка* — *то молодий кінь. Почує сильну, залізну руку, так і подасться і вліво і вправо. Я не кажу поводи стягати, але й не надто попускати. Якраз посередині, тоді йде гарно кроком. Де-не-де цвяхнути батіжком. Перед трапом трохи острогів, перед бар'єром* — *удар і остроги, поводи свобідно, тоді летить!*» [34, с. 28].

Головний персонаж повісті — Олена Ляуфлер, одна з п’яти дітей лісового радника. Сім’я Ляуфлерів дбала про своїх дітей та попіклувалася про те, щоб вони здобули гарну освіту: «*…посилала їх пані радникова на науку французької мови й музики; батько займав гарне становище, тож по балах, домашніх забавах та інших вечірках рвалися за ними молоді люди...»* [34, с. 17]. З-поміж усіх дітей сім’ї Ляуфлер вирізнялася Олена. Це молода дівчина, що прагне дізнаватися про світ щось нове, займається музикою, мовами, не стидається будь-якої роботи, полюбляє читати та вміє гарно висловлювати свою думку: «*…особливо Олена спричинювалася головно до сього. Повинишпорювала, бог зна звідки тоті варіяцтва на день божий та й проглитала їх у цілім значенні того слова! А як розуміла про се опісля розказувати! Юрбою окружали її мужчини, і то ще молоді, а вона говорила, розбирала і перечилась, що тільки* — *боже, змилуйся! Бесіди пекучі,* — *немов залізо, небезпечні слова, як: соціалізм, натуралізм, дарвінізм, питання жіноче, питання робітницьке бриніли, мов бджоли…»* [34, с. 17].

У ті часи, коли писала О. Ю. Кобилянська, жінкам було суворо заборонено займатися медициною і це питання гостро турбувало письменницю. Саме тому вона через героїню своєї повісті Олени порушила таке гостре питання, як можливість жінками займатися лікарською справою: «*…вона остатнім разом розводилась про жінок-лікарок, доводячи, що вони були би правдивим добродійством для суспільності…*» [34, с. 18].

Саме Олена Ляуфлер представляє собою образ жінки-товаришки, оскільки вона прагне рівноправності між жінками та чоловіками, відкрито ділиться своїми поглядами та проявляє неабияку силу волі, відстоюючи своє право на вибір життєвого шляху.

Однак, усе коло інтересів представників того середовища, в якому доводилось існувати Олені Ляуфлер, було обмежене тільки власним благополуччям, мілкими побутовими турботами, бажанням виокремлюватись власним статком на фоні інших. Таке суспільство не розвивалося, не бажало навіть прислухатися до нових прогресивних поглядів. Чим консервативніше та обмеженіше проявляло себе те середовище, тим сильніше виокремлювалась на їхньому фоні Олена Ляуфлер та Стефан Лієвич, її коханий. Олена та Стефан мали власні прогресивні погляди на освіту і на місце жінки у тогочасному суспільстві. Так, наприклад, Стефан сміливо ділиться своїми спостереженнями про права та можливості жінки закордоном і наголошує на тому, що у їх з Оленою суспільстві соромно за те, що жінка до сих пір не має ніяких прав та свобод: «*Оповідав, приміром, про студіюючих жінок і інших, тим подібних; говорив, що багато з них здає екзамен з найлуччим успіхом…»* [34, с. 19], «…*приходиться соромитися, що тут жінки остались ще так позаду за другими народами; не то, що не журяться самі про се, щоби здобути собі рівноправність із мужчинами, але вважають її якоюсь химерою. Заграбавшись між свої чотири стіни, не завдають вони собі навіть настільки праці, щоби дещо путнього прочитати, щоби хоч тим часом сею дорогою очиститись з перестарілих, дурних, просто смішних пересудів. А про якусь основну освіту, про розуміння природознавства та матеріалістичної філософії нема вже й бесіди. Освоєні поверховно з поодинокими галузями наук, з поодинокими фактами всесвітньої історії, думають, що вони справді доволі озброєні супроти вимог життя…*» [34, с. 19, 20].

Такими прогресивними поглядами Стефан та Олена підкреслюють свою силу волі та бажання змінити світ на краще. Олена хоче бачити майбутнє прогресивним, де жінки та чоловіки мають рівні права та свободи. Однак суспільство не підтримує ентузіазм молодих людей та намагається осудити їх поривання. Навіть батьки Олени, які на перший погляд повинні підтримувати свою доньку та бажати їй щастя, соромляться її та намагаються зламати, викорінити з її свідомості думки про незалежність жінок.

Мати Олени не розуміє поривань доньки до нових знань та до встановлення рівноправних відносин між чоловіками та жінками: «…*Ах, що вона сього дожити мусила, що її донька розвивала нежіночі, хоробливі, безбожні погляди та говорила про якусь рівноправність між мужчиною і жінкою… Донька ц. к. лісового радника висказувала думку, щоби жінкам було вільно ходити в університети, там нарівні з мужчиною набувати освіту; в життю самій удержуватися, не ждати лише подружжя, котре сталося простим прибіжищем проти голоду й холоду…*» [34, с. 18]. Мати Олени також знаходиться під впливом буржуазного суспільства, тому для неї погляди Олени виявляються чимось недопустимим. У підкоренні чоловіку пані Ляуфлер бачить лише можливість забезпечити собі безбідне існування.

На всі поривання Олени змусити суспільство замислитися над жіночою проблемою, люди реагують як на бажання привернути до себе зайву увагу, або як на вияв некультурності: «*…Хто ж буде дома їсти варити, наколи жінка стане до уряду ходити? Хто буде порядкувати, прати, шити? Невже ж мужчина? Ха-ха-ха! Чи ж се не чиста дурниця розводити такі теорії…*», «…*ціле її поведення то лише вища тактика кокетерії…»* [34, с. 18].

Моральний прессінг з боку батьків та оточуючих сильно впливає на Олену, оскільки всі вважають, що її думки є згубними і ні до чого доброго її не доведуть. Навіть мати вважає її ідеї за «*…модну, божевільну й деморалізуючу хоробу…»* [28, с. 20] та каже, що «*…дівчина губить легкодушно свою будучину і відстрашує від себе і від других сестер женихів!»* [34, с. 18]. Однак сімейне щастя доньки є не єдиним, що хвилює батьків дівчини. Шлюб виступає ніби обов’язковим ритуалом для порядної дівчини, крім того вдалий шлюб може покращити матеріальні статки родини Ляуфлер, які через пристрасть батька до алкоголю та розгул брата Олени зазнали значних збитків. Однак не сімейне щастя та безбідне існування з чоловіком є єдиною метою життя для молодої дівчини. Дійсно, в неї був коханий з яким вона готова була поєднати своє життя, однак окрім цього кохання вона бачила в житті й інші цілі.

Основною проблемою, яку бачить Олена у суспільстві, є виховання. Виховання, на її думку, побудоване так, щоб змусити жінок підкорятися, перестати думати та розмірковувати, займатися лише типовими хатніми справами і слугувати прикрасою при багатому чоловікові. Водночас чоловіків виховують так, щоб сприймати жінок не як людей, а лише як своє доповнення, слухняних та тихих помічниць, що не будуть сперечатися з чоловіком. Олена висловлює думку про те, що такі застарілі погляди на місце жінки у суспільстві є «*…наслідки нещасного виховання та вкоріненого пересвідчення, що думати-знати пристоїть мужчині, а жінці має воно служити за оздобу…»* [34, с. 20].

Єдиним виходом, який бачать оточуючі для батьків Олени є «*…книжки забрати і читання хоробливих авторів раз на завсігди заборонити!*» [34, с. 19]. Однак такий підхід до справи навряд чи допоможе, оскільки Олена набагато випередила у розвитку тих, хто її оточував.

У критичних ситуаціях Олена Ляуфлер проявляє неабияку мужність та силу духу, яку можна порівняти з чоловічою. Дівчина не боїться на все життя залишитися одною, не боїться залишитись без статків і твердо стоїть на своїй позиції. Для неї принизливим є стан речей, коли жінка повністю залежить від чоловіка та для нього є лише мовчазною рабинею, яка виконає будь-яку забаганку та не матиме власної думки та волі. Саме тому Олена твердо відмовляється від умовлянь, що спонукають її до шлюбу з нелюбом: «*Відповідно до моїх сил, відповідно до моїх здібностей, а властиво відповідно до мого знання, котрим мене мій батько і теперішній устрій суспільний вивінували, хочу собі сама заробляти на кусник хліба, а заробленим щиро ділитись з родичами... Однак задля обов'язку проти волі сковуватись з мужчиною, з обов’язку його і себе оббріхувати... В чім мені тут добачувати святість обов’язку, коли самий сей обов’язок стане брехнею?*» [34, с. 34]. Чесність та шляхетність, яку проявляє Олена на початку твору, гідні поваги, однак суспільство знову не приймає таких щирих душевних поривів дівчини: «*…навмисне не хочуть зняти полуду з очей; що, боячись правди, немов світла сонячного, затопчують своєвільно людські права…*» [34, с. 19].

Однією з позитивних якостей Олени Ляуфлер є те, що вона не ідеалізує реальність. Вона чітко усвідомлює, що суспільство не зможе змінитися швидко. Олена проявляє критичне мислення, що, на думку тогочасного суспільства, властиве лише чоловікам: «*Я дійсно одна з тих «розважних критичних умів», котрі ані себе, ані других не щадять. Я все аналізую й не маю милосердя над собою...*» [34, с. 34].

Вона також усвідомлює всі труднощі, що можуть виникнути у шлюбі з коханим, однак її щира віра у найкраще, у те, що вона зможе все витримати та перебороти, допомагають їй: «*Він мав також свої блуди. Був нудний педант, був заздрісний, був гарячка і мав ще блуд одідичений… його батько збожеволів з пиття і помер з того…Ви розумієте, що се значило для мене мати такого чоловіка …у котрого та згубна пристрасть могла вибухнути кождого часу? Однак ми любились, і, віруючи в нашу любов, ми думали се лихо перемогти. «Лише при твоїй помочі…зміг би я ту нещасну хворобу задавити, а з другою жінкою... ніколи». І я вірила, що мені вдасться його вирятувати, при чім і натерпілась би, може, чимало, однак що було то все для мене?»* [34, с. 43]. Така готовність зустрітися з всіма життєвими труднощами потребує неабиякої сили волі та мужності. Однак, не зважаючи на такі «чоловічі» риси характеру, Олена Ляуфрер наділена жіночністю, витонченістю і вона не відмовляється від жіночого щастя, але прагне вибудувати його своїми власними руками з тим чоловіком, який розділяє її інтереси та життєві погляди. Таким чоловіком стає Стефан Лієвич, який не тільки підтримує інтереси Олени, але й сміливо ділиться своїми думками з іншими.

Стефан кохає Олену, однак хвилюється через те, що вона не витримає тиску, який завдають її близькі та оточуючі: «*— Чому хочеш мене переконати, що могла би за другого вийти?— Бо ти також людина...*» [34, с. 23]. Цією відповіддю Стефан вказав на те, що жінки також люди, а люди також мають почуття і їм притаманні слабкості. І дійсно, до Олени починають свататись, однак вона твердо стоїть на своїй позиції бути вірною коханому.

Чоловік, якого пропонували Олені у якості нареченого, з самого початку викликає відразу, оскільки його ставлення до Олени має тільки за мету принизити її гідність, ідеї, особистість: «*…чи думаєте, що ся хоть крихітку ліпша від других? У неї, як і у всіх жінок, остатня філософія: "віддатися". Я їх знаю. Наколи б мені її дійсно схотілося і була б уже моєю, тоді й полишила б усі свої ідеї, при помочі котрих робиться тепер така інтересна в родинному гнізді. Зрештою, і не сміла б мені їх у мій дім заводити. А до делікатної кухні, яку я люблю, вона й не пасувала б…*» [34, с. 43]. Ставлення до жінки як до речі, яка може тільки задовольняти потреби чоловіка та слугувати прикрасою його дому, обезцінює такого чоловіка в очах Олени, однак не в очах суспільства. Саме тому дівчина рішуче відмовляється від пропозиції К. та приходить до думки, що краще бути одною, ніж з таким чоловіком.

Однак пізніше, життєві обставини, які випали на долю молодої дівчини, змушують її забути про свої мрії та сподівання. Смерть коханого від тифу, самогубство брата, хвороба сестри Ірини, збанкрутіння родини — усе це підкошує впевненість Олени у своїх цілях та принципах. Дівчина до останнього намагається опиратися тиску з боку суспільства та рідних, які спонукають її до шлюбу з розрахунку: «*Не люблю його, і наші погляди на життя розходяться далеко. Я не в силі його й себе оббріхувати… Не зношу його й сумніваюсь, чи зможу ще кого-небудь у життю полюбити… А подружжя без любові се, по моїй думці, брудні відносини. А я не хочу в ніякі такі входити…*» [34, с. 33]. Рідні думають, що вдалий шлюб Олени врятує їх всіх від бідності, однак вони навіть не замислюються над тим, що відчуває сама дівчина, намагаються її лише вигідно видати заміж, як і її сестер.

Рідні прямо виказують думку про те, що Олена забагато хоче від життя і що вона не має сперечатися з долею. Прямо підкреслюється ідея того, що жінка не має права вибору, що її слово нічого не значить і що жінки мають тільки підкорюватися волі інших: «*Бабське панування! Має вона хотіти? Чи вона, молода, є в силі сама рішати про своє щастя, свою будучину? Встидайся, старий!*» [34, с. 27].

Під тиском обставин та від безвиході Олені доводиться одружитися з лісничим Фельсом, щоб позбавити своїх близьких бідності та жебракування. Дівчина зізнається сестрам, що *«…врешті я була між вами найсильніша, то хрест нести припало мені…»* [34, с. 68]. Таке рішення дається Олені Ляуфлер важко, оскільки вона щиро вірила у те, що зможе сама заробляти для того, щоб утримати і себе і свою родину. Однак реальність виявилася до неї жорстокішою, ніж вона того очікувала.

Думка про те, щоб ціле життя провести з людиною, яку не будеш кохати, приводила Олену у розпач. Вона намагалася якщо не полюбити його, то хоча б почати поважати, однак і такі почуття викликати було дуже важко: *«І знов думала про нього. Думала й вірила в те, що його любов не зостанеться на ню без впливу. Любов має те в собі, що наколи походить від симпатичних осіб, викликає і в нас настрій, подібний до любові...вона мовчки зносила ті любощі, й лише голова її опадала чим раз, то глибше на його рам’я...*» [34, с. 60].

Олені доводиться прийняти ті обставинами, які склалися у її житті, та погодитися вийти заміж за чоловіка до якого нічого не відчуває. Однак навіть у такій ситуації дівчина не може остаточно змиритися зі своєю долею рабині, лише прикраси поруч з заможним чоловіком.

Безперечно можна стверджувати, що ще однією проблемою твору є зіткнення жіночого та чоловічого начал. Протистояння жіночої сили волі, що втілюється у образі Олени Ляуфлер, та чоловічої слабкості, заздрості, страху поступитися жінці та місцями жорстокості, що проявлялися у більшості чоловічих образів твору є важливим елементом, на якому акцентує увагу письменниця. Чоловіки у повісті виступають самозакоханими та корисливими, вони не визнають жінок як повноцінних членів суспільства, не визнають за ними права голосу та їх думки.

Символічно О. Ю. Кобилянська розділила світ повісті на жіночий та чоловічий. Олена Ляуфлер, перебуваючи на межі цих світів, та її наречений Стефан Лієвич яскраво виокремлюються серед усіх персонажів своїми прогресивними поглядами, які сприймаються оточуючими як спроба зухвальства або привернення до себе зайвої уваги.

У повісті чоловічі образи у своїй більшості зображені нерішучими, безхарактерними та гордовитими по відношенню до жінок. Такими чоловіками у повісті виступає батько Олени, її брат, перший жених, за якого вона все ж таки відмовилася виходити заміж, та інші міщани, які мають доволі вузькі погляди на жінку та її роль у суспільному житті. Ці чоловіки придержуються тої думки, що місце жінки на кухні та поруч з дітьми, що жінка не має права сама вирішувати свою долю і не має мати своєї думки, а лише сліпо слідувати волі чоловіка.

Жіночий же світ повісті представлений у образах матері, сестри Ірини та вчительки музики Маргарети, які відверто, або іноді приховано, не розділяють поглядів Олени щодо ролі жіноцтва у суспільстві і намагаються усілякими способами відмовитись від цих ідей.

Отже, основна проблема твору розкривається також і через назву твору «Людина». Письменниця порушує важливе на той час питання: чи може жінка бути людиною? О. Ю. Кобилянська вважала, що людина − це самостійна у своїх думках та судженнях особа, що має в собі сили, щоб протистояти соціальній несправедливості, боротися за свої права та свободи. Хоч справжня людина і має свої слабкості, однак вона прагне до саморозвитку, прогресу, ніколи не стоїть на місці. Такою людиною у повісті і виступає Олена Ляуфлер, оскільки навіть в умовах патріархально налаштованого суспільства, вона знаходить в собі сили висловлювати вільно свої думки та відстоювати права жінок на свою волю та свободу вибору своєї долі.

Отже, можна зробити висновок, що О. Ю. Кобилянська у повісті «Людина» порушила проблему принизливого становища жінки у суспільстві, її права вибору власної долі та можливості реалізувати свої здібності не тільки біля сімейного вогнища, але й у інших сферах життя суспільства. Проблема рівноправності між чоловіком та жінкою турбувала письменницю дуже давно, тому вона у повісті змушує людей по-новому поглянути на це питання. В образі Олени Ляуфлер О. Ю. Кобилянська змальовує ідеал жінки: освіченої, прогресивної, інтелігентної, яка прагне до самовдосконалення. Письменниця засуджує суспільство, яке принижує жіночу гідність та особистість і змушує підкорятися системі та соціальним приписам. Письменниця доводить через образ Олени, що будь-яка жінка є неповторною особистістю, яка може сама вибирати свою долю та життєвий шлях.

* 1. **Змалювання жіночого характеру у повісті О. Кобилянської «Царівна»**

Аналізуючи прозову творчість письменниці з боку змалювання жіночого характеру цікавою є повість «Царівна», в якій письменниця помітно виросла в плані ідейного спрямування і майстерності зображення характерів. О. Ю. Кобилянська почала працювати над твором у 1888 в Кімполунгу та закінчила роботу у 1895 році в Чернівцях. Такий довготривалий творчий процес неодноразово відбився на остаточному варіанті повісті. За сім років роботи над твором письменниця не один раз змінювала назву твору і кожен раз сумнівалася в своєму рішенні, оскільки кожен раз назва, на її думку, не відповідала ідейному наповненню твору. Тільки у 1896-му році письменниця надрукувала повість в газеті «Буковина», а трохи пізніше твір вийшов окремою книгою.

Першою назвою повісті була «Лореляй», що відразу відсилає читача до героїні однойменного твору Г. Й. Гейне про русалку з золотавим волоссям, яка своїм співом заманювала рибалок у води ріки Рейн, де вони і гинули. Такою назвою письменниця хотіла надати твору романтичних елементів, зацікавити читача та провести паралель між головними героїнями твору, а точніше акцентувати увагу на фізичній красі, якою були наділені обидві героїні. Як і русалка Лореляй, головна героїня повісті мала рудаве волосся та незвичну природню красу, яку довгий час не хотіли приймати оточуючі. Пізніше О. Ю. Кобилянська змінила назву твору на «Без подій», що повинна була привернути увагу до композиційної побудови твору, у якій головну роль відігравали не сюжетні повороти і дії персонажів, а почуття головної героїні та її переживання. Остаточною назвою, на якій зупинилася письменниця, стала назва «Царівна», яка в повній мірі проектувала допрацьований та відшліфований образ головної героїні повісті – Наталки Верковичівни. Саме образ Наталки став найяскравішим та глибоким образом серед усіх жіночих характерів письменниці.

О. Ю. Кобилянська багато працювала над закінченням твору, про що свідчать її слова з листа до Василя Лукича від 20 червня 1895 року: «*Повинна була багато аркушів, в котрих єсть много перекреслюваного, переписувати начисто і так післати їх, однак в мене справді нема ані часу, ані сили на те і тому посилаю вже як є, щоб не продовжати цілу справу*» [34, с. 357]. Однак твір все ж таки вийшов з допомогою О. Маковея, який і написав передмову до повісті.

Важко не погодитись з твердженням про те, що повість «Царівна» частково порушує ті ж самі проблеми, які були основними у більш ранній повісті «Людина». В обох творах головними персонажами виступають жінки, які виокремлюються серед інших представниць тогочасного суспільства. Вони бажають самі знайти свій життєвий шлях, стати незалежними, прагнуть знайти своє справжнє кохання, а не виходити заміж із розрахунку, і тим самим зруйнувати своє життя. Однак у повісті «Царівна» письменниця змогла подати більш широкий опис тогочасного суспільства, його ідеалів та прагнень. І, на відміну від Олени Ляуфлер, Наталка все ж знаходить у собі сили боротися за свої права та щастя, проявляє свою силу волі та рішучість, даючи відсіч всім, хто намагається її зламати. Наталка вирізняється серед усіх персонажів творів О. Ю. Кобилянської тим, що думає не тільки про власні інтереси та особисте щастя, а й про народні проблеми.

Темою твору письменниця обрала зображення особистого життя і побуту молодої буковинської жінки, що протистоїть обмеженому в поглядах і судженнях суспільству і яка прагне чесною працею та наполегливістю добитися самостійності. Дії твору розгортаються насамперед через світовідчуття та душевні переживання головної героїні повісті – Наталки Верковичівни. Сама форма твору у вигляді щоденника Наталки змушує читача сприймати події від імені молодої дівчини, яка розповідає про своє життя та відкриває думки читачеві. У повісті письменниця також акцентує увагу на буковинському суспільстві, в якому виокремлюються і мислячі, прогресивні люди, і такі, що мають консервативні, застарілі погляди на життя та суспільні норми загалом. Саме другий тип людей у більшій мірі оточує Наталку та змушує пройти її через серйозні життєві випробування починаючи з самого дитинства.

Авторка у повісті «Царівна» порушує проблеми, які часом є актуальними й у наш час: проблема жіночої емансипації та прийняття суспільством нових прогресивних думок є актуальними і сьогодні. Письменниця виступає глибоким філософом та психологом, аналізуючи соціальні та морально-етичні проблеми тогочасної дійсності через зображення буковинської спільноти у світобаченні Наталки Верковичівни.

Важливу роль у розкритті ідейного замислу повісті «Царівна» відіграє захоплення письменниці ідеями Ф. Ніцше про «надлюдину» та «будучність». Авторка вірила у те, що жінка повинна прагнути ідеалу та стати тією самою «надлюдиною», яка є еталоном краси, сили, здоров’я, моральної та духовної гармонії. О. Ю. Кобилянська стверджувала ідею прагнення людини через працю та саморозвиток досягти повноти життя, яка дасть змогу індивідуально та національно самореалізуватися. Саме тому близьким до образу «надлюдини» у повісті виступає образ Наталки, яка, незважаючи на життєві випробування та тиск з боку близьких, не опускає руки і не втрачає бадьорість духу, висловлюючи сміливо свої прогресивні думки стосовно прав та свобод жінок та про призначення людей у світі.

У повісті О. Ю. Кобилянська зобразила боротьбу звичайної жінки за свої права на саморозвиток, читання літератури, можливість самій обирати собі супутника життя та самій обирати справу, якою має займатися у житті. Наталці довелося пройти через образи з боку рідних та близьких, через зневіру в чоловіка, якому вона хотіла довіритись, через приниження її гідності, тільки через те, що вона жінка. Однак навіть через такі випробування головна героїня змогла з почуттям власної гідності стати «царівною» у своєму житті.

Образ Наталки Верковичівни письменниця розкрила через її портретну характеристику, думки та світосприйняття оточуючого світу. На початку повісті авторка наголошує на тому, що Наталка з самого дитинства відрізнялася від інших своїм зовнішнім виглядом. Люди часто дорікали Наталці за її незвичну зовнішність, стверджуючи, що вона негарна: «*Приглянься лише, будь ласкав, ближче тій красі, тим довгим рудавим косам, котрих ніяк по-модному не укладеш на голові, тому чисто крейдяному лицю з тими зеленими нелюдськими очима, і скажи тоді, чи вона гарна! Ти не дивись, що в неї уста такі червоні* – *це хороблива червоність; зате в неї в лиці ні цятеньки крові*» [36, с. 28]. З часом навіть сама Наталка почала вірити у ті слова, які часто їй повторювали її родичі. Їх заздрість та ненависть до дівчини змусили знищити її адекватну самооцінку і завадили тому, щоб в дитинстві вона сприймала себе нормальною особистістю: «*Моє довге рудаве волосся давало кузинам та кузинкам причину до прикрих глумливих жартів та сміху. Лице моє їм «за крейдяне», а очі? Боже! наче я тому винна, що вони для них завеликі?*» [36, с. 24]. Коли Наталка виросла, то намагалася побороти більшість своїх комплексів, що підтверджує думку про її силу духу. Однак дівчина не змогла знову адекватно сприймати свою зовнішність, навіть коли помічала увагу, яку їй стали приділяти чоловіки. Професор Лорден, який запримітив вроду Наталі, почав ласкаво прозивати дівчину «Лореляй», ніби порівнюючи її з красунею-русалкою, яка зводила чоловіків із розуму своєю вродою та співами. Та навіть таке відверте захоплення красою, Наталя сприйняла як знущання: «*Чого він слідить неустанно за мною своїми хитрими блискучими очима? І все «Лореляй» і «Лореляй» прозиває мене, а на самоті, мов на глум, каже мені, що я гарна!»* [36, с. 96]. Ненависть та заздрість з боку родичів нікуди не ділася, а почала тільки загострюватися і залишила глибокий відбиток на світосприйнятті головної героїні.

Незважаючи на приниження з боку близьких, Наталя з самого дитинства проявляла цікавість до природи і знаходила в ній утіху і прихисток від жорстокості оточуючого світу: «*Коли я он там, на вершку гори, або в глибині лісу спинюся нерухомо, то мені здається, що не маю пощо додому вертати. Там розходиться грудь широко, легко, в серці немов щось ясне, сильне прокинеться і оживає*» [36, с. 26]. Бабуся дівчини зробила усе для того, щоб виховати в дівчині доброту, порядність, потяг до праці, знань та природи. Виписаний письменницею образ Наталки, дещо видозмінюється після смерті бабусі. Саме смерть близької людини спричинила у дівчини інше сприйняття дійсності.

Саме ці якості О. Ю. Кобилянська поважає у людині в першу чергу.

Вони для письменниці є основою для зображення образу «ідеальної жінки» в прозових творах. Світ, який оточує Наталку, сприймає вороже її ідеали, прагнення та думки. Рідні осуджують її пориви до читання книжок, намагаючись закорінити в ній думку про те, що єдиним вірним шляхом у житті буде одруження із заможним чоловіком, який буде до неї поблажливим, незважаючи на її бідність, буде про неї піклуватися і фінансово забезпечувати, а читання книг та написання статей буде тільки засмічувати голову дівчини зайвими та непотрібними ідеями. Думки оточуючих Наталки доволі обмежені та застарілі. Як і в повісті «Людина», суспільство не приймає поглядів та думок головної героїні. Люди переймаються тільки багатством та вдалим положенням у суспільстві, зовсім не піклуючись про саморозвиток, вдосконалення та прогрес. У словах кузена Наталки Муньо О. Ю. Кобилянська узагальнено відобразила всю систему та прагнення патріархального світу, в якому чоловіки вважають себе більш важливими за жінок: «*Мужчина* – *то «все», а жінка* – *то «нічо». Ви, дівчата, від нас залежні, як ті рослини від сонця, від воздуха. Чуєш? Ти!! Ми надаєм вам смислу, поваги, значення, одним словом, все*» [36, с. 34]. Таких обмежених у поглядах людей не цікавлять ніякі проблеми, окрім своїх власних: «*Я в романтику й ідеали не бавлюся. Я хочу діпняти лише одну ціль, а ціль та* –*багатство. Все проче для мене річ побічна*» [36, с. 33]. Саме тому Наталці, яка переживає не тільки за власні інтереси, її рідні здаються обмеженими і жорстокими людьми.

Водночас Наталка мала високі поривання та прагнула до самовдосконалення і цим самим виступала дуже контрастно на фоні тогочасного патріархального суспільства. У деяких фрагментах твору простежуються автобіографічні елементи, які письменниця вдало використала як полотно для своєї повісті. Сама О. Ю. Кобилянська не мала змоги отримати вищу освіту, тому що окрім неї в родині були її брати, яким вирішили надати освіту в першу чергу. До того ж вважалося, що жінкам освіта не потрібна, якщо вдало вийти заміж. Як і письменниця, Наталка прагнула здобути освіту, щоб розширити свій світогляд та довести всім, що вона нічим не гірша від чоловіків, які з погордою ставилися до жінок та вважали, що вони ні на що не спроможні без їх підтримки: «*Я постановила собі будь-що осягнути вищу освіту. Я була завзята, горда, честолюбива і не хотіла ні за що в світі бути тим «нічим», о котрім говорив Муньо з такою погордою. Я не хотіла, щоби мені аж мужчина надав смисл і значення. Рівночасно рішилася я в будучності віддати ту здобуту освіту в користь загалу. В найглибшій глибині мого серця говорив якийсь голос «віддати жінкам»*» [36, с. 37-38]. Наталка керувалася не егоїстичними мотивами, дівчина чітко усвідомлювала те, що пригніченню з боку чоловіків піддається не вона одна, тому свої знання хотіла направити в те русло, яке б полегшило становище усіх жінок тогочасного суспільства: «*Найбільше займало мене питання жіноче. Ніхто не відчував так глибоко зависимого, нужденного положення жінки, як я. Ніхто, здавалося мені, не думав стільки над рішенням його, як я. Мені снувалися прорізні думки в голові. Я бачила «питання жіноче» майже при кождій нагоді, коли приходилося жінці терпіти*» [36, с. 37]. Такими думками Наталки письменниця висловила і свою життєву позицію, оскільки вона сама дуже часто порушувала проблему жіночої емансипації та закликала до рівноправ’я в соціальному становищі жінок та чоловіків.

Головна героїня не тільки думала про жіноче питання, але й прагнула донести свої думки до оточуючих, тому у вільний від роботи час писала працю, яка повинна була б змусити людей замислитися над проблемою жіночого становища: «*Вже давно почала я писати статейку про положення жінок найнижчої й середньої верстви…»* [36, с. 38]. Однак її думкам так і не судилося досягнути широкого загалу. Єдиним, хто оцінив напрацювання та думки Наталі був Василь Орядин, « …*молодий свояк з Морави, де пробував два роки в якогось фабриканта за домашнього вчителя*» [36, с. 44].

Василь, як і Наталка, виокремлюється серед оточуючого суспільства своїми прогресивними поглядами та бажанням вдосконалити світ на краще: «*Перше хочу осягнути независиме становище і здобути собі способи до борби, а опісля стану боротися з тим, що мені буде здаватися найтяжчим лихом нашого народу. Нині не можу означити ясно, на що кинуся вперше. Кождий час має свої рани – і я би кинувся на все лихо, задавив би все відразу, якби до того було в однім чоловіці досить сили. Але поки зможу свою цеглу доложити до великого будинку, хочу здобути те, що мені до того потрібне!»* [36, с. 73]. Прагнення до самовдосконалення, до зміни навколишнього суспільства єднає двох молодих людей. Кохання до Василя виявляється для Наталки єдиним світлим моментом у її житті: «*Але я не чуюся нещасливою, як перше, о ні! Я щаслива! Я знаю, як він зветься. Він зветься* — *Василь. Василь!* — *це гарне ім'я*» [36, с. 53], «*Воздух напоєний пахучою свіжістю, а земля ще дише вогкістю, викликаною коротким наглим дощем... В моїм серці немов весна прокинулася; сама дивуюся своїй веселості, любуюся сама веселим сміхом своїм*» [36, с. 66].

Орядин зацікавився Наталею саме через її статтю, яка була наскрізь пронизана переживаннями стосовно гнітючого становища жінки в суспільстві. Василь зрозумів, що Наталя має свої переконання, думки та ідеї, які на багато років випереджають ідеї того суспільства, в якій їй доводиться існувати: «*Я знаю, що ваша праця була писана «кров’ю вашого серця», і я відчув, що мушу вас пізнати*» [36, с. 58].

Для Наталі зустріч з Орядином стала знаковою у її житті, оскільки він став для неї ціллю, яку вона прагне досягти будь-якою ціною. Він був освіченим, мав більший досвід, ніж вона, мав більші можливості для освіти, тому Наталя усвідомлювала, що їй доведеться прикласти дуже багато зусиль, щоб досягти його рівня : «*Читаю дуже багато. Хочу станути духово на рівнім степені з ним: хочу, щоб не хилився до мене. З ним враз хочу здійматися почерез усі перепони, усі труди, почерез увесь бруд життя, хочу летіти, дібратися до щастя, до «полудня»...»* [36, с. 83].

Цікавим моментом у повісті є вибір Орядином своєї майбутньої професійної діяльності. Замість того, щоб навчатися теології, він свідомо вибирає вчитися на адвоката. Можна припустити, що у такому виборі знову простежується захоплення О. Ю. Кобилянської ідеєю Ф. Ніцше про те, що «Бог помер», а люди повинні передивитися свої ідеї та погляди на застарілі цінності і відкрити для себе нові якості своєї душі.

Однак, щира віра Наталки в Орядина та його світлі ідеї не виправдовується. Василь виявляється для героїні слабкодухим чоловіком, який зрадив своїм ідеалам, не витримав тиску життя: « *«Зломився, зломився!»* — *була одинока думка, що томила неустанно мою душу. Боже, боже, боже! чи не лучче смерть, як пірнути в бруд і погань? Лучче вмерти...*» [36, с. 94].

Виходячи з рис характеру Наталки та Орядина, можна припустити, що Наталка репрезентує образ «жінки-товаришки», яка намагається усіма силами показати свою рівність із чоловіком. У той же час на фоні рішучої Наталки Орядин видається слабкодухим та нерішучим.

У такій ситуації, коли кохана людина зрадила своїм ідеалам та думкам, Наталя діє рішуче та холоднокровно, вирішивши більше не підтримувати стосунки з тим, до кого втратила повагу. Така рішучість у діях доводить думку про те, що головна героїня виявилася набагато сильнішою духом, ніж її обранець. Однак сила Наталки проявляється не тільки в стосунках із Орядином, а й у прагненні стати незалежною від родичів та знайти свій шлях у житті, не піддаючись на вмовляння родичів одружитися. Наталя не відразу була наділена такою рішучістю, однак поступово, переступаючи через кожну нову перешкоду на своєму шляху, героїня формує свій характер та усталене світобачення. Хоча Наталю і виховувало егоїстичне сімейство, що постійно її принижувало через сирітство і бідність, вона змогла знайти в собі сили, щоб опиратися докорам та глузуванням. Навіть рідна тітка звинувачує племінницю у нескромному поводженні з чоловіками, хоча прекрасно знає, що Наталя ніколи б собі не дозволила зайвого у спілкуванні з протилежною статтю: «*Звідки бралась би у тебе зухвалість говорити з мужчиною, коли це я вважала невідповідним? Звідки береться в тебе кокетерія? Я її тебе не вчила! Я тебе не вчила, саме тоді спускати очі, коли мужчина при тобі, щоби він подивляв довгі вії!.. Це вроджена кокетерія*» [36, с. 82].

При першій же зручній нагоді близькі та рідні Наталки намагаються видати її заміж, щоб зняти з себе тягар: «*Ти гадаєш, що такі партії, як Лорден, валяються по дорозі? Ой, ні, ні! Ти мусиш за його вийти! Для тебе нема луччої забезпеки на будучність, як та, а навіть і надії на іншу нема. Наш дім не порожній, Лена і Катя також живуть, а хлопців треба ще довгий час спомагати, доки вийдуть на людей і будуть мати свій кусник хліба. Схаменись, кажу послідній раз по-доброму! Хіба ти задумуєш і дальше наш гірко зароблений хліб їсти, кров нашу ссати?*» [36, с. 99-100]. Наталка контрастує з іншими персонажами повісті своїм почуттям прекрасного, своїм талантом до письма, своїми прагненнями змінити світ. Героїня відчуває в собі сили, однак не знаходить їм застосування, оскільки ніхто не підтримує її поривання і тільки дорікають їй та відмовляють від переконань та ідеалів. Таке безвихідне положення підштовхує Наталку до одруження з професором Лорденом, однак в останній момент дівчина все ж відмовляється від такого кроку, оскільки усвідомлює, що тоді загубить свою свободу та шанси на щасливе життя, вона чітко уявляє, яке майбутнє її чекає з нелюбом, який, до речі, набагато старший за неї: «*Перед моєю душею виринула легко зігнута стать старого тирана, його чигаючий взір, кінчаста борода. Я закусила губи. В горлі давила, як і перше, мішанина шаленого сміху і плачу. Лучче вмерти!»* [36, с. 104].

Всі життєві випробування та труднощі все ж не раз змушують Наталю сумніватися у своїх силах та твердості: «*Мені не раз здавалося, що я сильна, що я горда; я була навіть об тім твердо переконана. Думала навіть, що я ліпша від других, що стою вище (о смійтеся!) від других, заслужила на прегарну долю; що не поступила би ніколи супроти «власних переконань», що вмерла би скорше... а тепер, коли настала хвиля показатися такою... тепер... ні! я не знаю, що тепер!»* [36, с. 105].

У часи відчаю, коли героїня опиняється майже в безвихідному становищі, то вона порівнює себе з Орядином, дорікаючи собі за свою слабкодухість та за те, що все ж вимушена підкорятися обставинам та зраджувати власним ідеям: «*Я не знаю, але я або підла, або трус!... Щоб наситити тіло, запродую душу. За те я гідна назви скотини! Це сама найліпша назва для таких, що так поступають, як я*…*Нікчемна, нужденна, малодушна істота* — *оце я! Не маю навіть відваги вмерти. Чи не так само, як – Орядин*?» [36, с. 107].

Після остаточного розриву з Василем Наталя ще довгий час переживала та виношувала у собі злість на слабкодухого чоловіка: «*Він не згадує ніколи ані одним словом, що я була колись його «царівною», мовби це не він, а хто інший любив мене. А я мовчу і собі горда, горда, мов той олень*» [36, с. 133]. Гордість дівчини проявлялася в усьому: в її словах, ставленні до Василя, у її діях. Наталя намагалася не показувати свій біль та розчарування, трималася мужньо, хоча це давалося їй важко.

Аналіз образу «ідеальної жінки» у творі «Царівна», дає можливість читачеві зазначити, що головна героїня сповідувала культ самовдосконалення на користь народу. Життєві прагнення та ідеали Наталі Верковичівни втілювалися у таких словах: «*Бути передусім собі ціллю, а опісля стати або для одного чимсь величним на всі часи, або віддатися праці для всіх. Боротись за щось найвище, сягаюче далеко поза буденне щастя... Свобідний чоловік із розумом* — *це мій ідеал*» [36, с. 139]. Така програма була ідеалом і для письменниці, оскільки вона також намагалася бути «сама собі ціллю», самовдосконалюватися та використовувати набуті знання з користю для звичайних людей. Однак такі поривання та прагнення не завжди можливі в плані реалізації. Наталя дійсно намагалася слідувати своїм життєвим ідеалам, вона змогла стати «*чимсь величним на всі часи*» для Марка, з яким одружилася та зазнала свого жіночого щастя, однак на цьому її прагнення завершилися. З часом Наталці навіть було важко виражати думки у своїх працях: «*Її праця була непридатна, її годі було друкувати, а це значило те саме, що вона була непридатна і з неї не було хісна*» [36, с. 299]. Окрім думок про народні негаразди та проблеми, Наталя більше нічого не могла зробити і якось змінити ситуацію.

Отже, письменниця не ідеалізує образ Наталки, не прагне зробити з неї ідеальний образ борця за справедливість та захисника народу. У першу чергу О. Ю. Кобилянська намагається розкрити перед читачем образ жінки, що прагне жіночого щастя, однак не на цьому єдиному бажанні завершуються її життєві плани. Дійсно Наталя проявляє себе як трудолюбива жінка, що з жадібністю читає книжки, прагне зрівнятися з чоловіками для того, щоб більше ніхто не міг їй дорікнути тим, що вона жінка, тому не може вирішувати яким життєвим шляхом їй варто рухатись.

Беручи до уваги літературно-критичні праці науковців із приводу змісту твору, знаходимо цікаві факти різного тлумачення щодо закінчення твору. Дослідники зазначають, що О. Ю. Кобилянська багато разів переписувала кінцівку твору, намагаючись віддзеркалити свої погляди на образ «ідеальної жінки». Саме світогляд авторки спричинив її правильне рішення щодо фіналу твору. О. Ю. Кобилянська у фінальному варіанті повісті змалювали образ Наталки, яка все ж знаходить своє щастя з Марком та щиро сподівається на світле майбутнє не тільки для себе, але й для інших: «*…в мене настало «полудне». Воно настане і для нашого народу, не правда ж? Я вірю в це, як вірю в силу волі, і я несказанно горда за тих, що ступили на дорогу, котра веде до сього полудня, а удари ворогів чи недолі зносять з усміхом на устах. В їх руках спочиває будучність народу, а їх самих жде безсмертність. Це гарна і горда нагорода*» [36, с. 308].

Отже, у своїй повісті «Царівна» О. Ю. Кобилянська змогла змалювати новий жіночий образ, який був нетиповим для тогочасного суспільства. Прагнення до самовдосконалення, самостійності у виборі свого життєвого шляху, незалежності від чоловіків і їх суджень — усе це є життєвою програмою не тільки Наталки Верковичівни, а й самої письменниці. Героїня не відмовляється від звичайного жіночого щастя, і навіть прагне його, але окрім цього щастя її турбують й інші, більш глобальні проблеми, які стосуються усього народу. Сміливо долаючи життєві труднощі, Наталя все ж знаходить своє місце у світі, та стверджує думку про те, що тільки активною працею можна досягти своїх цілей.

**Висновки до третього розділу**

У своїх повістях «Людина» та «Царівна» О. Ю. Кобилянська, на відміну від своїх попередників, спробувала більш широко та по-новому зобразити жіночі характери.

Письменниця акцентувала увагу на сильних духом жінках-інтелігентках (Наталі, Олени), які прагнули самостійності в усіх сферах свого життя і намагалися зрівнятися у правах з чоловіками, виборюючи право на вибір власного життєвого шляху. Аналізуючи жіночі характери (Наталі та Олени) у повістях, варто виокремити таку особливість як те, що змальовуючи жіночі образи О. Ю. Кобилянська виступає психологом, яка вміло передає найтонші переживання своїх персонажів. Щодо образів Наталки з повісті «Царівна», і Олени з повісті «Людина» слід зазначити, що вони належать до типу «жінок-товаришок», у яких найважливіше бажання було зрівнятися з чоловіками та перестати бути від них залежними. Героїні повістей не відмовляються від щасливого життя з чоловіком і навіть навпаки прагнуть його. Однак не завжди такі прагнення виявляються реальними, оскільки частіше за все чоловіки не в силах дорівнятися до жінок, які сильніші за них духом і на їх фоні чоловіки видаються слабкодухими боягузами (Орядин).

Саморозвиток, працелюбність, прагнення до добра та світла — основні риси, якими наділяє письменниця своїх героїнь. О. Ю. Кобилянська змогла продемонструвати в образах Наталки та Олени тип ідеальної жінки, яка втілює в собі найкращі риси та життєві принципи, яких намагалася дотримуватися і сама письменниця.

**ВИСНОВКИ**

Великий вплив на розвиток української літератури ХІХ ст. справив фемінізм – суспільний рух, який мав на меті зрівняти у правах жінок та чоловіків, ствердити соціальне та громадське значення жінки у патріархальному суспільстві.

Передумовою розвитку феміністичного руху в Україні був модернізм як феномен культури, що позначався відходом від традицій та реалістичного зображення дійсності. Одними з найвідоміших представниць того часу, що утверджували феміністичні погляди та модернізацію культури, стали Леся Українка та О. Ю. Кобилянська, які у своїй творчості репрезентували нові підходи до зображення дійсності та утверджували права жінок на освіту та самостійний вибір свого життєвого шляху. Завдяки своїй прозовій творчості О. Ю. Кобилянська змогла порушити проблему жіночих прав та свобод, що до цього часу ігнорувалася у патріархально налаштованому суспільстві.

Багато творів письменниці зазнають впливу філософії Ф. Ніцше про «надлюдину», «полудне» та «смерть Бога». Однак всі ці ідеї стали передумовою створення О.  Ю. Кобилянською оригінального жіночого образу, який втілював у собі силу духу, самостійність, прагнення до самовдосконалення та інтелектуального розвитку.

Новаторський підхід до зображення жіночих характерів прослідковується у творах О. Ю. Кобилянської «Меланхолійний вальс» та «Некультурна».

Ідеалом письменниці виступає жінка, що самовдосконалюється, має прогресивні погляди щодо суспільного становища, високий рівень духовного розвитку, шукає власний шлях до щасливого життя і не боїться протистояти консервативним поглядам оточуючих. Жіночі образи у творах письменниці здатні на щире кохання, однак дуже часто чоловіки, в яких закохуються героїні, виявляються слабшими за жінок і виступають на їх фоні слабкодухими та нерішучими (Наталка Верковичівна та Василь Орядин у творі «Царівна», гуцулка Параска та Юрій у творі «Некультурна»).

У своїх новелах «Меланхолійний вальс» та «Некультурна» О. Ю. Кобилянська акцентувала увагу читачів на внутрішньому світі головних героїнь, які виражали свої почуття через творчість та творчу працю. Основною проблемою, яку порушила письменниця у творах стала проблема свободи та вибір жінкою свого життєвого шляху самостійно. У образах Софії Дорошенко та гуцулки Параски письменниця зобразила образи сильних духом жінок, однак вони відрізняються своїм світосприйняттям, у чому й полягає їх особливість. Софія Дорошенко виступає типом «меланхолійної жінки», яка заглиблена у свої почуття та переживання через нещасливе кохання й знаходить єдину втіху у музиці. Творче начало є одним з основних якостей, яку, на думку письменниці, повинна розвивати в собі людина.

Інший характер зображує О. Ю. Кобилянська у образі гуцулки Параски, що уособлює в собі образ «жінки-природи», самодостатньої, незалежної від думки оточуючих, сильною та працелюбною. Тісний зв’язок з природою та любов до праці виступає основними рисами, які письменниця возвеличує у жіночих образах. Саме ці якості, на думку О. Ю. Кобилянської, можуть дати людині «*щастя, що не покине …ніколи*» [35, с. 514]

Оригінальність зображення жіночого ідеалу та жіночого характеру прослідковується у таких творах письменниці, як «Людина», «Царівна».

У цих творах можна помітити еволюцію жіночих образів, оскільки письменниця поглиблюється в психологію своїх персонажів та акцентує увагу на жінках інтелігентного походження, які протистоять консервативному, патріархально налаштованому суспільству. Головні героїні повістей дбають вже не тільки про власне щастя, але починають замислюватися і над проблемами загалу, хоча їх поривання обмежуються лише роздумами і ніяк не підкріплюються рішучими діями.

Олена Ляуфлер та Наталка Верковичівна уособлюють образи «жінок-товаришок», що своєю силою духу та рішучістю не поступаються чоловікам. Ці жінки намагаються не залежати від оточуючих та прагнуть самостійності в усіх сферах свого життя, починаючи від вибору свого супутника життя, закінчуючи вибором роботи, якою хочуть займатися протягом життя.

Основною життєвою програмою для жінок у творах О. Ю. Кобилянської виступають постійне самовдосконалення, працелюбність, тяжіння до природи та мистецтва, прагнення до самовираження через обрання власного життєвого шляху.

У своїх творах письменниця порушувала проблеми селянства, проблеми батьків і дітей, але найбільше проявила себе проблема емансипації жінки, свобода вибору жінкою своєї долі, право жінок на навчання, працю та активну участь у громадському житті.

Отже, О. Ю. Кобилянська одна з перших в українській літературі чия творчість змусила по-новому осмислити становище жінки та її призначення у суспільстві. Вона змогла порушити проблему жіночої емансипації та почала утверджувати думку про те, що жінки мають право на щастя та самостійність у своїх діях. Письменниця змогла створити новий жіночий образ, який втілює в собі силу духу, прагнення до постійного інтелектуального розвитку, самодостатність та самостійність. Письменниця змальовувала жінок цілеспрямованих та прогресивних, героїні її творів не бажали підкорюватися патріархальній системі, в якій жінка виступає лише прикрасою для чоловіка, що повинна виконувати всі забаганки, а головне – не мати своєї думки та сліпо підкорюватися волі чоловіка.

Письменниця виокремилась серед інших митців свого часу тонким психологічним аналізом жіночих образів, змогла збагатити українську літературну спадщину творами на феміністичну тематику, у яких зобразила життя буковинської інтелігенції того часу. Авторка виступила небайдужою до проблеми жіночої емансипації і змогла завдяки своїм творам донести свої думки та переживання до загалу.
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